Dosar nr. 5r-299/2026
PIGD 4-25169079-15-5r-04122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 august 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu
Cu participarea:
Contestatarului Mîțăblîndă Sergiu
În lipsa:
Agentului constatator, Dimici Andrei

examinând în ședință de judecată publică, contestația înaintată de către Mîțăblîndă Sergiu împotriva procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01 noiembrie 2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 01 noiembrie 2025, agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir, Leova al Direcție Patrulare Sud Dimici Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și a adoptat decizia de sancționare, pentru faptul că, „*la data de 01 noiembrie 2025, ora 10:11, cet. Mîțăblîndă Sergiu, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în or. *****, str. *****, ignorând prevederile pct. 47.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități -50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, aceasta limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional”*.

Manifestându-și dezacordul față de atragerea sa la răspundere contravențională, contravenientul Mîțăblîndă Sergiu, a formulat, la data de 24 noiembrie 2025, contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional, împotriva deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând declararea nulității a procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 01 noiembrie 2025, de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției patrulare ”Sud”, Andrei Dimici, ca fiind ilegal, anularea deciziei de sancționare, întocmită la 01 noiembrie 2025, de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției patrulare ”Sud’’, Andrei Dimici, ca fiind ilegală și încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și nu există fapta contravenției.

În motivarea contestației, contravenientul Mîțăblîndă Sergiu a invocat că, prin procesul-verbal cu

privire la contravenție înregistrat cu nr. *****, și a deciziei de sancționare, întocmit la 01 noiembrie 2025, de către agentul constatator din cadrul de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției patrulare ”Sud”, Andrei Dimici, a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Susține, că categoric nu este de acord cu acest proces-verbal cu privire al contravenție și nici cu decizia de sancționare, potrivit art. 445 Cod contravențional, procesul-verbal necesită să fie declarat nul, decizia de sancționare anulată și procedura contravențională să fie încetată din considerentele ce urmează.

Astfel, invocă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 noiembrie 2025, i se încriminează, așa după cum este indicat, pentru faptul că, citează ” la 01.11.2025 ora 10:11, conducea pe str. ***** din or. *****, cu m/t indicat și a depășit limita de viteză în localitate de la 10-20 km/h deplasându-se cu viteza de 65 km”.

Menționează, că procesul-verbal este întocmit cu încălcări ale normelor contravenționale și declară că nu a săvârșit contravenția imputată, iar acuzația și decizia de sancționare a agentului constatator este nefondată și ilegală

Așa dar, relevă că potrivit alin. (1) lit. d) art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde „fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor Juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție”. Aceste cerințe obligatorii la întocmirea procesului-verbal au fost încălcate, deoarece reieșind din procesul verbal nu este clar, unde și ce încălcări a admis, precum și alte circumstanțe ale faptei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, după caz, evaluarea eventualelor pagube cauzate prin contravenție.

În afară de aceasta, mai indică că potrivit alin. (1) lit. e) art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Și aceste cerințe obligatorii la întocmirea procesului-verbal au fost încălcate, deoarece reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenției doar este indicat, că la 01.11.2025 ora 10:11, conducea pe str. ***** din or. *****, cu m/t indicat și a depășit limita de viteză în localitate de la 10-20 km/h deplasându-se cu viteza de 65 km”, însă nu este clar prin ce acțiuni sau metode întreprinse de el, însă i se încriminează doar încălcarea prevederilor pct.47 alin. 1 din RCR, unde a fost făcute mențiuni citează;.,.” Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități - 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic de asigură, aceasta limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3,27 de semnificație corespunzătoare „iar ultimul abzat a fost exclus din Regulamentul Circulației Rutiere, adică fără a fi menționate prevederilor acestui punct, totodată în rubrica ”prin ce a comis o contravenție prevăzută de” este invocat doar numai „ 236 alin. 1 ”, adică nu este indicat detaliat indici calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, prin faptul că dispoziția articolului incriminat prevede mai multe abateri cum ar fi ”(1) Depășirea vitezei de circulație, stabilite pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/oră. (2) Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (3) Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, (4) Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră (5) Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum mai mult de 80 km/oră. (6) Depășirea repetată a vitezei de circulație stabilite la alin. (4), în cursul aceluiași an. (7) Depășirea repetată a vitezei de Circulație stabilite la alin. (5), în cursul aceluiași an,” ceea ce rezultă că acuzarea adusă acestuia nu este concretă, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare.

Cu atât mai mult, că potrivit art. 425 Cod contravențional, reglementează că ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de potrivit expertiză. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere ;b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducători. Însă, potrivit conținutului procesului verbal cu privire la contravenției agentul constatator, la rubrica ’’Anexe”, este menționat ca anexă ” TRUCAM 2, S*****, adică nu este menționat careva aparat de fixarea a vitezei, care să fie verificat metrologic și destinat pentru fixarea vitezei, proces verbal de ridicare, examinare și anexare a înregistrărilor video, precum și nici nu i-a fost prezentată informația că agentul constatator Andrei Dimici este apt și a fost instructat corespunzător pentru folosirea aparatului.

Cu atât mai mult, relatează că conform circumstanțelor fixate, la data de 01 noiembrie 2025 ora 10:11, nicidecum nu se afla la volanul automobilului de model ” *****”, n/î *****, pe traseul de pe str. ***** din or. *****, însă deja la ieșire din or. *****, unde având în față un tractor, care se deplasa sub 30 km/h, pentru evitarea blocajului a depășit tractorul, deci mă deplasez cu viteză de pînă la 60km/h, însă a fost stopat la ora 10:20, după care a așteptat aproximativ 20 min., pînă cînd agentul costător s-a apropiat de automobil, i-a ridicate actele, însă nu i-a solicitat să se apropie pentru a fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenției, după care i-a prezentat aparatul și i-a comunicat să semneze, fără a-l informa despre natura și cauza acuzației ce i se încriminează, iar peste puțin timp i-a înmânat copia procesului-verbal cu privire la contravenției. Or, pe sectorul de drum enunțat supra nu se afla careva semne că pe traseul dat este sub supravegherea careva echipaj și este activează semnul ’’radar” deci consideră că circumstanțele descrise în procesul-verbal vizat mai sus sunt abstracte și false.

Totodată, reliefă că potrivit prevederilor art. 385 alin (1) Cod Contravențional ”Agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art. 400-423[12], împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de. sancționare.”, și aceste cerințe au fost încălcate de către agentul constatator, odată ce presupusă încălcare a fost depistată de către agentul constatator care înregistra cu aparatul viteza de deplasare, iar procesul verbal a fost întocmit de către un agentul constatator Andrei Dimici. Cu atât mai mult că, agentul constatator nu i-a acordat timp suficient pentru a face cunoștință cu înregistrarea video, limitându-se la prezentarea unei poze cu numărul de înregistrare a mijlocului de transport, precum și de a înainta cerere recuzare și să facă careva declarații asupra acuzației înaintate, astfel fiindu-i încălcate prevederile lit. f, j,o al art. 384 Cod contravențional.

În contextul expus, consideră că este necesar de apreciat că semnarea de către contravenient a procesului-verbal de contravenție fără prezența unui apărător ales sau din oficiul, necătînd la faptul că agentul constatator nu i-a acord timp pentru a face obiecții în scris, invocând că aparatul nou din dotare nu

permite efectuarea careva obiecții asupra procesului verbal, inevitabil condiționează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare din 01 noiembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

Specifică, că având în vedere, că la data de 01 noiembrie 2025 a făcut cunoștință cu procesul-verbal și decizia de sancționare, însă nu a făcut cunoștință cu materialele acumulate pe cazul sesizat, astfel își rezervă dreptul să depună o contestație suplimentară.

Solicită, declararea nulității a procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 01 noiembrie 2025, de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare *****, Leova al Direcției patrulare ”Sud”, Andrei Dimici, ca fiind ilegal, anularea deciziei de sancționare, întocmită la 01 noiembrie 2025, de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare *****, Leova al Direcției patrulare ”Sud’’, Andrei Dimici, ca fiind ilegală și încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și nu există fapta contravenției.

Argumentele participanților la proces

În ședința de judecată **contestatarul Mîțăblîndă Sergiu,** a susținut contestația cu solicitarea de a fi admisă integral în forma depusă, explicând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit formal și nu poate fi întemeiat pe presupuneri din care motiv solicită declararea nulă a procesului-verbal contravențional cu privire la contravenție din 01 noiembrie 2025, întocmit de către agentul constatator Dimici Andrei, în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional RM, pe motiv de nerespectare a prevederilor art. 443;445 din Cod contravențional. Anularea deciziei agentului constatator adoptate prin procesul-verbal contravențional din 01 noiembrie 2025 prin care i s-a aplicat sancțiunea amendă in mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare cu încetarea procesului contravențional pe motivul nulității acestuia..

În ședința de judecată, **agentul constatator Dimici Andrei**, în privința cărora a fost asigurată procedura legală de citare, potrivit avizelor de recepție a citațiilor parvenite la dosar, a recepționat corespondența, însă nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În aceste condiții, instanța reține că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuis este posibilă.

Totodată, se atestă că informațiile privind data, ora și locul ședinței de judecată au fost publicate și pe pagina oficială a instanței, fiind asimilate citării publice. Ținând cont de respectarea procedurii legale de citare, instanța a dispus, în temeiul art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația depusă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată de către contestatarul Mîțăblîndă Sergiu este depusă cu omiterea termenului, din următoarele considerente.

Se relevă că, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea drepturilor şi libertăților contestatarului Mîțăblîndă Sergiu. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 01 noiembrie 2025, în prezența lui Mîțăblîndă Sergiu.

În conformitate cu rigorile art. 448 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu*

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, contestatarul Mîțăblîndă Sergiu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, la 01 noiembrie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată de acesta în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că, termenul în interiorul căruia urma să fie adresată contestația expira la **17 noiembrie 2025** care **era ultima zi de depunere a contestației**.

În contextul celor expuse, instanța de judecată denotă că, Mîțăblîndă Sergiu a depus contestația la 24 noiembrie 2025, la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza, fapt confirmat prin ștampila de intrare a Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General a Poliției, prin ce a încălcat termenul prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.

Totodată, instanța relevă că, contestatarul Mîțăblîndă Sergiu nu a solicitat repunerea în termen, deși, conform normei contravenționale, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația (art. 448 alin. (2) din Codul contravențional).

În acest context se notifică că, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle este consfinţit în art. 23 din Constituţie, iar exercitarea drepturilor și libertăţilor constituţionale ale omului poate fi limitată doar pentru anumite perioade de timp și doar în anumite împrejurări, însă aceste drepturi nu pot fi anulate definitiv. Orice restricţie trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 230 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, care stipulează că, (1) *Termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. (2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen*.

De rând cu aceasta, instanța notifică că, în practica sa CEDO a menționat că, principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-

un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza Ghirea vs Moldova Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Respectiv, dat fiind faptul că contestatarul nu s-a încadrat în termenul legal de depunere a contestației, cert stabilit de legiuitor, instanța de judecată respinge contestația înaintată ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, fapt ce nu implică soluționarea argumentelor invocate în contestație.

Așadar, ținând cont de cele expuse şi de faptul că, contestatarul nu a înaintat o cerere de repunere în termen, nu a prezentat probe întemeiate privind omiterea termenului de atac, contestația depusă de Mîțăblîndă Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01 noiembrie 2025, întocmit de agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir, Leova, Direcția Patrulare ”Sud”, Dimici Andrei, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, urmează a fi respinsă ca tardivă.

Or, în situația în care instanța de judecată examinează contestația contravenientului, urmează de îndată să verifice respectarea termenului de atac prevăzut de lege, să verifice legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional, iar în cazul în care sunt întrunite aceste cerințe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. 425, art. 458 din Codul contravențional.

Totodată instanța apreciază critic poziția contestatarului că la data de 01 noiembrie 2025 a făcut cunoștință cu procesul-verbal și decizia de sancționare, însă nu a făcut cunoștință cu materialele acumulate pe cazul sesizat, astfel își rezervă dreptul să depună o contestație suplimentară, or careva probe în acest sens nu a adus.

Luând în considerație cele menţionate şi în conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Mîțăblîndă Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01 noiembrie 2025, întocmit de agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir, Leova, Direcția Patrulare ”Sud”, Dimici Andrei, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind înaintată peste termen.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01 noiembrie 2025, întocmit de agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir, Leova, Direcția Patrulare ”Sud”, Dimici Andrei, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Mîțăblîndă Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalent cu 600,00 (șase sute, 00) lei, cu aplicarea sancțiunii complementare 3 puncte penalizare, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**