Dosarul nr. 4-2392/2025
4-25136349-12-4-23092025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 septembrie 2026 **mun. *******

Judecătoria *****, sediul Buiucani, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Bivol
Grefierul
Ecaterina Vitenco
examinând în ședință publică, în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și a agentului constatator, cauza contravențională privind-o pe Maria Botnari, născută la*****, domiciliată în com. ***** mun. *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

I. ÎN FAPT

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 539139 din 16 septembrie 2025, agentul constatator Alexandru Mîndrescu i-a imputat Mariei Botnari că, în calitate de tutore, nu și-ar fi îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și supraveghere a unui minor. S-a consemnat că, la 15 septembrie 2025, în jurul orei 23:30, minorul ar fi amplasat afișaj electoral în locuri interzise, în zona intersecției străzilor Belinski și Ion Creangă din mun. Chișinău.

2. Agentul constatator a încadrat fapta imputată în prevederile art. 63 alin. (2) din Codul contravențional și a remis cauza spre examinare instanței.

3. Maria Botnari și agentul constatator nu s-au prezentat la ședința de judecată. Conform mențiunilor proiectului inițial și actelor de citare la care acesta face referire, participanții au fost înștiințați prin intermediul serviciului poștal și al informației publicate în agenda ședințelor instanței. În condițiile în care citarea legală este confirmată de dosar și nu au fost comunicate motive întemeiate de neprezentare, art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional permite judecarea cauzei în absența lor.

II. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Potrivit art. 8 și 10 din Codul contravențional, răspunderea contravențională este individuală și poate fi angajată numai pentru o faptă prevăzută de lege și săvârșită cu vinovăție. Sarcina demonstrării acuzației nu poate fi înlocuită prin simple presupuneri.

5. Art. 63 alin. (2) din Codul contravențional sancționează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare, de către părinți ori persoanele care îi înlocuiesc, a obligațiilor de întreținere, educare și instruire a copilului, dacă această conduită a avut drept consecință lipsa de supraveghere, vagabondajul, cerșitul sau săvârșirea de către copil a unei fapte socialmente periculoase. Sancțiunea prevăzută este amenda de la 9 la 18 unități convenționale sau munca neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

6. Conform art. 425 și 458 din Codul contravențional, instanța apreciază probele administrate în ansamblul lor și verifică existența faptei, vinovăția persoanei, circumstanțele relevante și necesitatea aplicării unei sancțiuni. Procesul-verbal constituie un mijloc de probă, fără a înlătura obligația instanței de a analiza temeinicia acuzației.

7. Conform art. 442 al Codului contravenţional,procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

8. Conform art. 440 Cod contravențional, ”(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.

9. Conform art. 63 alin. (2) Cod contravențional, ”Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerșitul ori săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

III. MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 539139 din 16.09.2025, întocmit de către agentul constatator Mîndrescu Alexandru s-a stabilit că, cet. Botnari Maria nu și-a îndeplinit obligațiunile tutore, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare, lăsând minorul fără supraveghere, care ca urmare a plasat afisaj electoral în locuri interzise, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

11. Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

12. Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

13. Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

14. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

15. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că

dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesulverbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea

16. În consecinţă, instanţa de judecată a constatat că, din probele acumulate, se deduce faptul că cet. Botnari Maria nu a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului său minor.

17. Totodată, instanța menționează că, la caz nu se atestă un careva temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 539139 din 16.09.2025. Mai mult ca atît, procesul verbal a fost întocmit în prezența acestuia și senat precum că își recunoaște vinovăția.

18. În cazul art. 63 alin. (2), simplul fapt că minorul a săvârșit o faptă presupus ilicită nu atrage automat răspunderea tutorelui. Sunt necesare constatarea calității persoanei care înlocuiește părintele, identificarea obligației concrete care i-a revenit, stabilirea încălcării culpabile a acesteia și a raportului dintre omisiunea imputată și consecința descrisă de lege. De asemenea, caracterul socialmente periculos al faptei minorului trebuie să rezulte din circumstanțe și din temeiul normativ aplicabil, nu numai din calificarea dată de agent.

19. Potrivit mențiunii exprese din procesul-verbal, acesta a fost întocmit în prezența Mariei Botnari, care l-a semnat și a consemnat că își recunoaște vinovăția. O asemenea recunoaștere, are relevanță probatorie și poate fi coroborată cu descrierea faptelor, însă nu dispensează instanța de verificarea elementelor imputării și nu poate suplini o descriere insuficientă a conduitei concrete.

20. Din perspectiva laturii obiective, circumstanțele descrise privesc prezența minorului în spațiul public la o oră târzie și amplasarea unor materiale electorale în locuri despre care agentul a afirmat că erau interzise. Aceste împrejurări constituie indicii pentru analiza modului de exercitare a supravegherii.

21. Materialele cauzei confirmă, în mod distinct, existența tutelei, vârsta și situația minorului, conduita exactă a acestuia, norma încălcată prin afișajul electoral, precum și împrejurările din care rezultă lipsa supravegherii imputabile Mariei Botnari.

22. În consecință, în baza materialelor cauzei, planșelor fotografice, se deduce faptul că cet. Botnari Maria nu a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului său minor.

23. Luînd în considerație cele invocate mai sus, instanţa de judecată a ajuns la concluzia rezonabilităţii de a aplica în privinţa lui Botnari Maria, în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, luînd în considerație faptul că, anterior acesta nu a comis contravenții similare, fiind lipsă careva probe în sensul dat.

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Maria Botnari de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea amenzii în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul
Tatiana Bivol