Dosarul nr. 4-44/26
PIGD 4-26083953-32-4-02072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 septembrie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Adela Cazacu
Grefier: Ana Ciurchi
În lipsa:
Agentului constatator Eugeniu Joltoianu
Făptuitorului Alina Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința Alinei Ciobanu, născută la*****, IDNP *****, domiciliată în *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 02 iulie 2026 – 02 septembrie 2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor cauzei, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La 20 iunie 2026, ora 01:44, Alina Ciobanu, aflându-se pe adresa or. Leova,

bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, casa *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție.

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 01 iulie 2026, acțiunile Alinei Ciobanu, au fost încadrate de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Eugeniu Joltoianu, conform art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

3. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Hîncești, sediul Leova, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința Alinei Ciobanu și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

4. În ședință de judecată, făptuitorul Alina Ciobanu, nu s-a prezentat, fiind înștiințată despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție nr. DS8025450832AS.

5. Agentul constatator Eugeniu Joltoianu, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, însă prin cererea depusă la data de 12 august 2026, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

6. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și a făptuitorului înștiințați despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată.

Motivarea instanței de judecată

7. *Examinând cauza contravenţională, cercetând materialele cazului, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina Alinei Ciobanu, a fost dovedită deplin, acţiunile acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care faptă va fi declarată vinovată şi supusă unei sancţiuni contravenţionale, din considerentele expuse mai jos.*

8. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 01 iulie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Eugeniu Joltoianu, în sarcina făptuitorului Alina Ciobanu, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, prin care la 20 iunie 2026, ora 01:44, Alina Ciobanu, aflându-se pe adresa or. Leova, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, casa *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție *(f.d 2).*

9. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei

contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Articolul 442 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. În conformitate cu art.443 alin.(1) lit. d), e) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

13. Potrivit art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. Întru respectarea prevederilor legale sus indicate, și totodată, în urma verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 01 iulie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Eugeniu Joltoianu, instanța de judecată apreciază că acesta conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

15. În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) Cod Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o

cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. În acord cu art. 425 alin.(5) Cod Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 nr. *****din 01 iulie 2026, întocmit în privinţa Alinei Ciobanu, în temeiul art. 336 alin.(1) Cod contravențional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia făptuitorului Alina Ciobanu, în săvârşirea contravenţiei imputate *(f.d 2).*

18. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

*- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 01 iulie 2026,* încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Eugeniu Joltoianu, prin care în sarcina făptuitorului Alina Ciobanu, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, prin care la 20 iunie 2026, ora 01:44, Alina Ciobanu, aflându-se pe adresa or. Leova, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, casa *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție *(f.d 2);*

- informaţia telefonică prin intermediul Dispeceratului Zonal Sud, Serviciu Unic
*SNUAU, unde s-a adresat SS al INSP Saranciuuc, care a comunicat că, în or. Leova, pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. *****, a fost stopat un mijloc de transport de model BMW cu n/î *****, conducătorul căruia nu se subordonează și refuză să prezinte actele (f.d.3);*

- proces-verbal privind actele de constatare ale Alinei Ciobanu, din 20 iunie 2026 (f.d.4);

- proces-verbal privind actele de constatare ale lui Daniel Surdu, din 20 iunie 2026 (f.d.5);

- proces-verbal privind actele de constatare ale lui Daniel Gaiber, din 20 iunie 2026 (f.d.6);

- proces-verbal privind actele de constatare al SS al INSP, Petru Saranciuc, din 22 iunie 2026 (f.d.14);

- proces-verbal privind actele de constatare al SP Cantemir-Leova al DP Sud, Vitalie Bocevar, din 22 iunie 2026 (f.d.15);

- CD-ul anexat la materialele cauzei, pe care se conține secvența video cu denumirea „video_2026-06-24_14-20-23”, de tip ”MP4”, cu capacitate de 8778 KB, secvența dată are o durată de 43 de secunde, la examinarea acesteia instanța de judecată a stabilit că, este efectuată pe timp de noapte. În vizorul camerei video

se observă două persoane de gen masculin și feminin, unde se observă un dialog dintre angajatul de poliție și persoana de gen masculin și feminin.

Angajatul de poliție: - doamna conducătoare nu prezentați actele, o să fiți documentată pentru nesubordonare;

Persoana gen masculin: - documentați. Mai chemați un echipaj.

Angajatul de poliție: - doamnă, mă auziți, prezentați permisul de conducere, un buletin de identitate.

Persoana gen masculin: - V-a prezentat.

Angajatul de poliție: - a prezentat certificatul de înmatriculare;

Persoana gen masculin: - Documentați. Mai chemați un echipaj.

19. Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției în modul prevăzut de lege. Or, în speță, agentul constatator nu s-a întemeiat exclusiv pe procesul-verbal de contravenție, ci a fundamentat acuzația pe un ansamblu probator coerent, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, de către Alina Ciobanu.

20. Articolul 336 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

21. Respectiv, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

22. Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la faptele imputate cuprind forma intenției directe. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția Alinei Ciobanu, de a comite faptele imputate, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

23. La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat fără echivoc că a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții, vina fiind demonstrată pe deplin.

24. În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa,

cu respectarea normelor prezentului cod.

25. Conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

26. La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerare personalitatea Alinei Ciobanu, care potrivit Referinței eliberate de către Primăria or. Leova, se caracterizează ca o persoană calmă, băuturi alcoolice și substanțe narcotice nu întrebuințează, se bucură de stimă și respect din partea celor care o cunosc, relațiile cu membrii familiei, vecinii și rudele sunt foarte bune, duce un mod de viață normal, gradul prejudiciabil al faptei comise de către aceasta, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise, în acest sens urmând a se reține comiterea de către Alina Ciobanu, a contravenției cu încălcarea inadmisibilă a ordinii de drept, fapt ce denotă necesitatea stabilirii unei sancțiuni contravenționale corespunzătoare.

27. Astfel, conform sancțiunii normei art. 336 alin. (1) Cod contravențional, săvîrșirea acesteia se pedepsește cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

28. În baza celor enunțate supra, rezumând toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de Alina Ciobanu, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, sancțiune care în viziunea instanței va contribui la atingerea scopului legii contravenționale în privința Alinei Ciobanu, și va duce la corectarea și reeducarea acesteia, cît și a altor persoane, în vederea neadmiterii încălcării în continuare a normelor de drept.

29. În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 458, art. 460, art. 462-4***** Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată Alina Ciobanu, născută la*****, IDNP *****, domiciliată în *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, și în baza acestei Legi i se stabilește sancțiunea în formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 200 (o mie două sute) lei.

Se explică contravenientei Alina Ciobanu, născută la*****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărârii de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**