Dosarul nr. 2-1001/2023

**HOTĂRÂRE**
**în numele Legii**

23 mai 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Emil Bulat
Grefier Daria Moscaliov şi Ion Simionel

a examinat în şedinţa publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" SA către Prozorovschi Ghenadie, privind încasarea despăgubirii în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

1. La data de 08 iunie 2023 Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" SA a sesizat instanța cu cerere de chemare în judecată către Prozorovschi Ghenadie, avînd ca obiect solicitările privind încasarea în beneficiul Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" SA din contu lui Prozorovschi Ghenadie a prejudiciului material în mărime de 41 160 lei, precum și cheltuielile de judecată.
2. În motivarea acțiunii, se indică că în fapt la 10.10.2022, pe traseul Leuşeni - Chişinău, pârâtul, aflat la volanul autovehiculului de model Audi A6 n/î ***** (asigurat de Compania Intact Asigurări Generale S.A. potrivit contractului nr. RCAI-007141457 valabilă pe perioada 21.10.2021 - 20.1022022) a tamponat autoturismul de model Volvo n/î *****.
3. Potrivit prevederilor art. 776 Cod Civil, conform cănite *Obligaţiile se nasc din contract*, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce in condiţiile legii.
4. Se indică că protrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI ***** din 18.10.2022 vinovat în comiterea accidentului a fost recunoscut pârâtul Prozorovschi Ghenadie care se afla la volanul autovehiculului de model Audi A6 n/î *****, astfel, fundu-i aplicată sancţiunea contravenţională prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional, ultimul fiind de acord.
5. La data de 28.10.2022, la cererea persoanei păgubite a fost deschis dosarul de daună nr. *****, cu întocmirea procesului verbal de constatare a daunelor, fiind consemnate deteriorările autoturismului de model „Volvo", cu n/î *****, cu citarea pârâtului care a lipsit nemotivat, astfel, fiind consemnarea soluţiilor tehnologice pentru înlăturarea a acestora.
6. Pe parcursul instrumentării cazului s-a constatat inclusiv că, pârâtul nu este inclus în calitate de asigurat în contractul de asigurare nr. RCAI 007141457 din 21.10.2021, or

aceasta este eliberată pentru un număr limitat de persoane fiind inclus doar cet. Cernat Roman Ion.

7. *Potrivit prevederilor art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea o igatone de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule: asigurătorul are reptul sa înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin. (2) lit.b);*
8. Mai invocă că cum rezultă din Raportul de Evaluare a Pagubei nr. 3614/1 IA din 07.11.2022 că, cheltuielile necesare pentru restabilirea autoturismul de model Volvo n/î ***** constituie 41160 lei, achitate de Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. către „Diazchim" SRL confirmat prin dispoziţia de plată nr. 354 din 17.01.02.2023.
9. Se mai indică că, scopul soluționării amiabile a litigiului, pîrîtului i-au fost expediate în adresa reclamatului pretenția cu propunerea achitării benevole a prejudiciului material, însă pretenția a rămas fără răspuns.
10. În final, se solicită încasarea în beneficiul Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" SA din contul lui Prozorovschi Ghenadie a prejudiciului material în mărime de 41 160 lei, precum și cheltuielile de judecată.
11. În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea potrivit prevederilor art.29 lit.d) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art.166, 167 Cod de procedură civilă.
12. În ședința de judecată privind examinarea cauzei în fond, reprezentantul reclamantului Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" SA nu s-a prezentat dar a depus o cerere de examinarea cauzei în absența sa în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept indicate în cerere.
13. Pârâtul Prozorovschi Ghenadie în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea invocînd că din data accidentului - a fost indicată data de 10.10.2022, dar de facto era 04.10.2022. Al doilea moment - este indicat camionul, care a fost tamponat, că se afla pe acostament, iar de fapt se afla pe carosabil, ceea ce este în poze și video, sunt și martori oculari că, camion staționa fără nici un semn pe timp de noapte. La moment când a fost chemat să dau mărturii la IP Hîncești, a menționat că, nu este de acord cu decizia inspectorului că, camionul staționa neregulamentar, nu a putut să-l vadă, cel puțin că stătea fără nici o simnalizare. Toate probele video și foto le deține, are martor ocular la cauza dată, care era prin preajmă atunci. Menționează că procesul-verbal nu l-a contestat. Nu a avut un act de verificare conform căruia sunt făcute lucrările. I-a fost trimisă suma dată, s-a expus compania de asigurări. La moment când a fost întocmit procesul-verbal, a spus că nu este de acord, era în starea de șoc și agentul i-a spus să semneze. A fost înștiințat când a fost efectuată evaluarea pagubei, dar nu a fost prezent. A primit lista de lucrări, dar nu a fost prezent la nici o evaluare, nu a fost chemat să i se spună cum va fi efectuată. I-a trimis lista și suma care trebuie achitată. Rugămintea sa a fost de a anula procesul-verbal. Faptul că, nu a contestat în

15 zile, a avut eu careva daune corporale și nu era în stare de a face chestia dată. Camionul era staționat pe carosabil. El este fără jurist astăzi că, el nu a avut posibilitate să se apropie. Indică că cel puțin trebuia să fiu chemat la evaluarea ceea. După poze - nu era cazul să fie achitat 49 de mii de lei. Nu este de acord cu decizia poliției, care a fost luată, fiind greșit indicată data comiterii accidentului, cât și nu este de acord cu suma de 41 de mii de lei, fiind că, nu am fost chemat la evaluare.

***Aprecierea instanţei de judecată:***

14. Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinența şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din considerentele ce urmează.
15. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, ”Fiecare parte trebuie să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”, iar conform art.130 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă ”Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.
16. Conform art. 22 alin. (11) al Legii nr. 414 din 22. 12.2016 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.
17. Potrivit art.22 alin. (12) al Legii indicate supra, în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. ($12^1$ ). Asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată şi asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probînd invitaţia printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare.

18. Oferind apreciere materialului probator, instanța de judecată reține că, potrivit dosarului de daună nr. *****, cu întocmirea procesului verbal de constatare a daunelor, a fost constatat că la 10.10.2022, pe traseul Leuşeni - Chişinău, Prozorovschi Ghenadie, se afla la volanul autovehiculului de model Audi A6 n/î ***** a tamponat autoturismul de model Volvo n/î *****.
19. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI ***** din 18.10.2022 vinovat în comiterea accidentului a fost recunoscut pârâtul Prozorovschi Ghenadie care se afla la volanul autovehiculului de model Audi A6 n/î *****, astfel, fundu-i aplicată sancţiunea contravenţională prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional, ultimul nu a contestat hotărîrea în modul prevăzut de lege.
20. La data de 28.10.2022, la cererea persoanei păgubite a fost deschis dosarul de daună nr. *****, cu întocmirea procesului verbal de constatare a daunelor, fiind consemnate deteriorările autoturismului de model „Volvo", cu n/î *****, cu citarea pârâtului care a lipsit nemotivat, astfel, fiind consemnarea soluţiilor tehnologice pentru înlăturarea a acestora.
21. Instanța de judecată atestă că, răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de automobilul de model „Audi A6" cu n/î. *****, a fost asigurată de Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" SA, prin polița de asigurare RCAI nr. 007141457 din 21.10.2021.
22. Instanța de judecată a reținut că, pârâtul Prozorovschi Ghenadie nu era inclus în calitate de asigurat în contractul de asigurare nr. RCAI 007141457 din 21.10.2021, or aceasta este eliberată pentru un număr limitat de persoane fiind inclus doar cet. Cernat Roman Ion.
23. Or conform potrivit prevederilor art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea o igatone de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule: asigurătorul are reptul sa înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin. (2) lit.b).
24. Conform materialelor dosarului dar și din explicațiile pîrîtului Prozorovschi Genadie, se atestă că reclamantul a întocmit, cu participarea persoanei păgubite, procesul-verbal de constatare a daunelor nr. nr. ***** fiind efectuat în lipsa pîrîtului, acesta fiind înștiințat despre timpul și ora petrecerii evaluării, la care nu a fost prezent.
25. Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 3614/11A din 07.11.2022, suma totală a costului reparației semiremorcii „LANGENDROF SKA 27/27" cu n/î. E 651 RR, a constituit 41 160,26 lei.
26. Instanța de judecată atestă faptul că, potrivit ordinului nr. 1106/RCA/2022 cu privire la achitarea despăgubirilor din 29.12.2022 s-a dispus achitarea către SRL „Diazchim" suma despăgubirii de asigurare în mărime de 41 160,00 lei, cît și suma de 450 lei pentru SRL „Exauto Plus" pentru servicii de evaluare.

27. În temeiul faptelor constatate, reclamantul Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” SA, a reparat prejudiciul în mărimea convenită, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 354 din 17 ianuarie 2023, în sumă de 41 160,00 lei.
28. Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
29. Conform art. 2024 alin. (1) Cod Civil al R.M, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia in mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel
30. Prin urmare, întrucât persoana vinovată de comiterea accidentului nu era inclusă în poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă eliberată de Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” SA, partea pârâtă este obligată să recupereze prejudiciul material faţă de compania reclamantă, avînd în vedere faptul că potrivit art. 29 lit.d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22 decembrie 2006, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin. (2) lit.b).
31. Pretenția reclamantului Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” SA a fost recepționată de către pârât, fapt confirmat atît de pîrît în ședința de judecată, cît și prin convesrsația dintre părți prin intermediul rețelelor de socializare (f.d. 22-26).
32. Ținând cont de cele menționate, instanța consideră întemeiată și pasibilă admiterii pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului, Prozorovschi Ghenadie Ștefan în beneficiul său a sumei de 41 160,00 lei, cu titlu de recuperare a despăgubirii de asigurare.
33. Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
34. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
35. La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul, Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” SA, a achitat taxa de stat în mărime de 1234,80 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.4967 din 30 mai 2023 (f.d. 2), sumă care urmează a fi compensată din contul pârâtului Prozorovschi Ghenadie.
36. La fel, reclamantul a mai suportat cheltuieli de citarea publică a pîrîtului în mărime de 110 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAK000558520 din 09.11.2023, care la fel urmează a fi compensată din contul pârâtului Prozorovschi Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 22, 29 lit. d) a Legii nr. 414 din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 1856, 2009, 2024 Cod civil, art. 238-243 CPC al RM, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite integral cererea depusă de Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" SA.

Se încasează din contul lui Prozorovschi Ghenadie, a.n. 24.11.1985, IDNP 2000020085571, domiciliat în r-nul Hînceşti, s. Sărata-Galbenă, în folosul Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" SA, IDNO 1003600062730 cu sediul în mun. Chişinău, str. Maria Cebotari 55 – suma de 41 160 (patruzeci şi una mii una sută şasezeci) lei ce constituie despăgubirea de asigurare în ordine de regres, 110 (una sută zece) lei cheltuieli de citare publică a pîrîtului, 1 234 (una mie două sute treizeci şi patru) lei 80 bani cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

**Preşedintele şedinţei:**
**Judecător** **Emil Bulat**
**Copia corespunde originalului.**
**Judecător** **Emil Bulat**