nr. 2-24015143-12-2c-08022024-1
Dosarul nr. 2c-420/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Olga Boțan
grefier – Mariana Spataru

cu participarea reprezentantului reclamantului, în lipsa pârâtului, care a fost legal citat,

a examinat în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 07 februarie 2024 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 08 februarie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului SRL ”*****”, avocat Rusanovschi Iulian împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în fapt la data de 23.03.2022 între SRL „*****” în calitate de vânzător și SRL „*****” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 179, potrivit căruia vânzătorul se obligă să vândă, iar cumpărătorul se obligă să cumpere medicamente, produse de uz medical, produse cosmetice curative, dezinfectante, dispozitive medicale, în continuare marfa.

Indică reclamantul faptul că, în perioada aprilie 2022-august 2023, SRL „*****” a vândut marfă cumpărătorului SRL „*****” în sumă totală de 2 289835,38 MDL, din care a fost achitată doar suma de 1 856711,79 MDL, astfel ultimul la ziua de astăzi acumulând o datorie față de reclamant în mărime de 433123,59 MDL.

Cu referire la pct.3.3 din contractul de vânzare-cumpărare nominalizat cumpărătorul se obligă să achite fiecare factură fiscală în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia. După cum s-a menționat mai sus la ziua curentă datoria SRL „*****” față de SRL „*****”, în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr.179 din 23.03.2022, constituie suma de 443123,59 MDL.

Susține partea reclamantă că, pârâtul SRL „*****” a acumulat o datorie față de SRL „*****” în mărime de 443123,59 MDL, reclamantul s-a remis în adresa pârâtului o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării respectivei reclamații.

Drept urmare, respectiva reclamație a fost recepționată de către SRL „*****” la data de 10.08.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001215660AR, însă cu regret aceștia

din urmă nu și-au executat obligațiile contractuale și nu au achitat datoria formată ca urmare a procurării mărfii de la SRL „*****” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.179 din 23.03.2022.

Indică reclamantul faptul că, potrivit actului de verificare al decontărilor reciproce între SRL „*****” și SRL „Bioooptima” datoria față de reclamant constituie 433123,59 MDL. Datorie care până în prezent nu a fost achitată, deși reclamantul a solicitat achitarea acestei datorii încă în luna august 2023.

Reclamantul menționează şi faptul că, potrivit facturilor fiscale, ordinelor de plată și actului de verificare reciprocă se constată că datoria pârâtului față de reclamant constituie 433123,59 MDL. Astfel, penalitatea de întârziere la ziua adresării în instanța de judecată constituie suma de 76 229,75 MDL.

Susține partea reclamantă că, ținând cont că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale și nici până în prezent nu a achitat datoria acumulată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.179 din 23.03.2022, consideră acțiunea înaintată este una justificată și urmează a fi admisă prin dispunerea încasării din contul SRL „*****” în beneficiul SRL „*****” a sumei de 433 123,59 MDL cu titlu de datorie contractuală și 76 299,75 MDL cu titlul de penalitate, în total suma de 509 423,34 MDL.

Consideră că, în această ordine de idei pârâtul SRL „*****” se eschivează de la plata datorii acumulate pentru procurarea mărfurilor în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.179 din 23.03.2022.

Solicită:

1. ***Încasarea din contul SRL „*****” IDNO: ***** în beneficiul SRL „*****” IDNO: ***** a datorie în sumă de 433123,59 MDL precum și a penalității de întârziere în sumă de 76229,75 MDL.***

2. încasarea tuturor cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și cheltuieli suportate pentru asistența juridică;

În ședința de judecată din 21 mai 2024 reprezentantul reclamantului SRL „*****”, avocat stagiar Cazac Dorin a înaintat o cerere cu privire la micșorarea pretențiilor.

În motivarea cererii de micșorarea pretențiilor a invocat că, ulterior adresării în instanța de judecată, SRL „*****” la data de 11.03.2024 a achitat companiei SRL „*****” suma de 25000 lei, în scopul stingerii datoriei acumulate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.179 din 23.03.2022.

Indică reprezentantul reclamantului că, la ziua de astăzi creanța SRL „*****” față de SRL „*****” s-a micșorat cu 25 000 lei, fapt ce presupune că în prezent pârâtul datorează reclamantului suma de 408 123,59 lei.

Solicită:

1. încasarea din contul SRL „**” IDNO: ***** în beneficiul SRL „*****” IDNO: ***** a datorie în sumă de 408 123,59 MDL precum și a penalității de întârziere în sumă de 76 229,75 MDL.***

2. încasarea tuturor cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și cheltuieli suportate pentru asistența juridică.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de micșorare a pretențiilor.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului s-a prezentat, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia integral, ***a concretizat pretențiile în sensul micșorării acestora fapt ce presupune că în prezent pârâtul datorează reclamantului suma de***

408123,59 lei, SRL „**” la data de 11.03.2024 a achitat companiei SRL „*****” suma de 25000 lei, în scopul stingerii datoriei.***

În ședința de judecată pârâtul nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal, potrivit art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

În conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Așa dar, instanța de judecată, audiind opinia celorlalți participanți la proces și conducându-se de normele imperative ale Codului de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în continuare în lipsa pârâtului, considerând absența acestuia drept una neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind părţile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea integral, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania,* Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru

soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată s-a constatat că, la data de 23.03.2022 între SRL ”*****”, în calitate de vânzător şi SRL ”*****””, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractual de vânzare-cumpărare cu nr. 179 potrivit căruia vânzătorul se obligă să vândă, iar cumpărătorul se obligă să cumpere medicamentele produse de uz medical, produse cosmetice curative, dezinfectante, dispozitive medicale, marfa disponibilă în stocul vânzătorului, iar cumpărătorul se obligă să achite fiecare factură fiscală, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, aceasta constituind scadența plății, dacă cumpărătorul nu plătește scadența, va suporta penalități de întârziere 0,1% pe zi de întârziere calculate la sumata datorată (f.d. 14).

Prin notificare remisă în adresa SRL ”*****” din 31 iulie 2023, reclamantul a intervenit către destinatar cu solicitări privind achitarea benevolă, extrajudiciare, a plăților restante, cu avertizarea reclamatului privind eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanțele de judecată ale Republicii Moldova cu privire la recuperarea silită a datoriei restantă (f.d.9).

Conform copiei avizului de recepție SRL ”*****” a recepționat reclamația la data de 10.08.2023 (f.d.10).

Potrivit actului de verificare privind deconectările reciproce, cât şi copiilor facturilor şi calculelor, pârâtul SRL ”*****”, a acumulat datorii faţă de reclamantul SRL ”*****”.(f.d.160-166)

Reclamantul SRL ”**” solicită încasarea datoriei în sumă de 433123,59 lei, iar instanța de judecată va admite această pretenție din următoarele considerente.***

Raportul dintre reclamant pe de o parte și pârât, pe de altă parte, este guvernat de normele legale referitoare la executarea obligațiilor.

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanţa de judecată notează că conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 992 Codul civil stabilește că, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 1108 Cod civil, (1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-

cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Astfel, se constată că între părți a fost instituit raportul juridic obligațional și anume contractul de vânzare-cumpărare nr.179 din 23.03.2022, prin care cumpărătorul SRL ”*****” s-a obligat să plătească prețurile așa cum sunt convenite și prevăzute în factura fiscală, plata se face prin transfer bancar sau în numerar pe baza facturilor fiscale emise de vânzător SRL ”*****” și semnate de cumpărător.

Totodată, potrivit clauzelor contractuale, cumpărătorul SRL ”*****” s-a obligat să achite fiecare factură fiscală în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, aceasta constituind scadența plății.

După cum s-a constatat, contrar prevederilor contractuale şi obligațiunilor asumate SRL ”*****” nu a achitat datoria restantă contractuală până la data depunerii acțiunii, formând o datorie de 433123,59 lei.

Cu privire la pretenția societății reclamante de încasare a datoriei contractuale, instanța de judecată a stabilit că între părți au existat relații contractuale, fapt confirmat prin existența contractului de vânzare - cumpărare. Astfel, raportul juridic litigios dintre părți are caracter sinalagmatic și generează drepturi şi obligații corelative în seama ambelor părți, şi anume: reclamantul, în baza contractului, s-a obligat să vândă marfa, iar pârâtul, în calitate de cumpărător, s-a obligat să primească și să achite pentru marfa livrată.

Potrivit materialelor dosarului, se atestă că reclamantul și-a onorat obligațiile contractuale, însă pârâtul nu a achitat plata pentru marfa livrată stabilite în volum deplin, acumulând astfel conform actului de verificare al decontărilor reciproce, o datorie totală în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 179 din 23.03.2022, în mărime de 433123,59 lei.

Mai mult ca atât, pârâtul, fiind înștiințat legal despre data, locul şi ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, precum şi nici nu a depus referința, nici nu a negat existența datoriei sau a prezenta probe ce ar confirma achitarea acesteia.

Or, conform legislației în vigoare, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat (art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă), după cum se atestă în speță – pârâta nu a combătut argumentele și probele reclamantei, nu a prezentat nici măcar referința în care să își expună poziția față de acțiunea reclamantei, respectiv faptele invocate de reclamantă nu trebuie dovedite având în vedere că pârâta nu le-a negat, ba mai mult, ***după înaintarea acțiunii civile în instanța de judecată, a achitat 25000 lei reclamantei***, ceea ce constituie o parte din datoria pretinsă. (f.d. 188, 189)

În ședința de judecată a fost prezentat din partea reprezentantul reclamantului cerere cu privire la concretizarea pretențiile în sensul micșorării acestora astfel, în prezent pârâtul datorează reclamantului suma de 408123,59 lei, dat fiind faptul că pârâtul SRL „*****” la data de 11.03.2024 a achitat companiei SRL „*****” suma de 25000 lei, în scopul stingerii datoriei.

Iar urmare a achitării sumei de 25000 lei, compania reclamantă a micșorat cuantumul pretenției din prezenta acțiune până la 408123,59 lei.

Aşadar, această obligație contractuală urmează a fi executată de către pârât și, în acest sens, se admite pretenția reclamantului în această parte și se încasează de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” suma de 408123,59 lei, cu titlu de datorie formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 179 din 23.03.2022.

Instanţa de judecată a ajuns la o astfel de concluzie, ținând cont şi de faptul că o eventuală respingere a acestor cerinţe ar duce la încălcarea dreptului fundamental de proprietate garantat de art. 1 Protocolul 1 la CEDO.

Pretențiile reclamantului privind încasarea penalității, instanța de judecată le va admite integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 947, alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Din conținutul normei de drept citate rezultă că părțile contractante au libertatea de a reglementa derularea normală a proiectului contractual, de a anticipa eventualele încălcări ale acestuia şi de a stabili diverse sancțiuni, de regulă clauza penală evaluează suma despăgubirilor, iar despăgubirile sunt, prin natura lor, bănești.

După cum rezultă din pct.3.4 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 179 din 23.03.2022, dacă cumpărătorul nu plătește la scadență, va suporta penalități de întârziere 0,1% pe zi de întârziere, calculate la suma datorată.

După cum cert s-a stabilit, la ziua înaintării cererii de chemare în judecată cuantumul penalităților constituia suma de 76229,75 lei.

Astfel, instanța consideră oportun de a admite cerința reclamantului privind încasarea penalităţii, or, partea pârâtă nu a îndeplinit obligaţiunea legală de plată la timp a plăţii pentru locaţiune, acumulând o datorie, fiind astfel, pasibil de răspundere şi plata penalităţii.

Pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat şi cheltuieli pentru asistenţa juridică, instanța de judecată le va admite, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că SRL ”*****” are câștig de cauză în acțiunea dată, acesteia urmează să-i fie compensate din contul pârâtului cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat suportate în legătură cu examinarea cauzei, confirmate prin ordinul de plată nr. 390 din 06 februarie 2024, în mărime de 15833,00 lei (f.d.4).

Potrivit art. 96 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată

de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, instanţa de judecată reţine că avocatul stagiar Cazac Dorin a participat în şedinţele de judecată în baza mandatului, eliberat de către Biroul asociat de avocați (f.d.186), reprezentând interesele reclamantului, de acordare a asistenței juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Reieşind din prevederile art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, instanţa de judecată va admite şi cerinţa reclamantului privind încasarea sumei achitate pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul stagiar Cazac Dorin în mărime de 8000 lei, considerându-le reale, rezonabile, corespunzătoare prevederilor normei menționate, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării pricinii civile. În confirmarea achitării plății avocatului a fost prezentat factura nr. AAJ3600187 din 10 ianuarie 2024, precum și raportul desfășurat privind activitatea avocatului (f.d.190,191).

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art.236, 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată, integral.

Se încasează de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” suma de 408123,59 (patru sute opt mii una sută douăzeci și trei,59) lei, cu titlu de datorie pentru formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 179 din 23.03.2022, suma de 76229,75 (șaptezeci și șase mii două sute douăzeci și nouă,75) lei cu titlu de penalitate, suma de 15833,00 (cincisprezce mii opt sute treizeci și trei,00) lei cu titlu de taxa de stat și suma de 8000 (opt mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***