Dosarul nr.4-126/25
Număr atribuit prin PIGD 4-25090772-21-4-26062025

H O T Ă R Â R E

05 septembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Sofia Ghidirim
grefier Stela Rusu, Ana-Daniela Ghindaru

cu participarea
în prezența apărătorului Cojocaru Andrei
în prezența făptuitorului prin intermediul teleconferinței *****
în lipsa
agentului constatator Moraru Vladimir din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia
victime*****

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r-l Cimișlia s.***** fizic și psihic sănătos, angajat în cîmpul muncii, celibatar, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1), art.78 alin.(1) Cod contravenţional,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 martie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cimișlia, rezultă *că ”(...) cet. ***** ***** aflîndu-se la domiciliu cet. *****, locuitoare s. Mihailovca, r-nul Cimișlia, în urma relațiilor ostile create cu cet.***** locuitoare s. Mihailovca, r-nul Cimișlia, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa ei, totodată a lovit-o cu pumnii în regiunea feței și cu piciorul peste corp, astfel jignindu-i demnitatea și pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate(...)”.*
2. Pe cale de consecinţă, ***** se învinuieşte că a comis contravenţia prevăzută de art.69 alin.(1), art.78 alin.(1) Cod contravenţional.
3. Contravenientul *****, în ședința de judecată, a declarat că *”(...) La data de 15 iunie 2025, ora nu o ține mite exact, aproximativ 21:30, se afla în satul ***** r-nul Cimișlia, la domiciliul prietenului său, între timp la domiciulul la care se afla s-a apropiat ***** cu soțul său, declară că ei când consumă băuturi alcoolice nu conștientizează ce vorbesc. am aplicat în privința lui *****, am lovit-o cu palma peste față, pe șoțul său nu l-a lovit, cu cuvinte necenzurate s-a exprimat în adresa lui *****, recunoste fapta comisă . Nu regretă fapta comisă. În opinia sa doreşt aplicarea arestuui pentru 10 zile (...)”.*
4. Apărătorul Cojocaru Andre în ședința de judecată a solicitat ai fi aplicat lui ***** o pedeapsă cât mai blândă în caz dacă de către instanță va fi stabilită vinovăția acestuia în

săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin (1), art. 78 alin (1) din Codul contravențional.

5. Agentul constatator Moraru Vladimir, în ședința de judecată, nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și că susține legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție solicitînd a fi recunoscut vinovat ***** de comiterea contravenției imputate.
6. Audiind participanții la proces, verificînd ordonanța cu privire la contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa reține următoarele.
7. În speţă, s-a stabilit că, la data de 24 iunie2025, de către agentul constatator, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 557376, prin care ***** este învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional – Injuria, precum și art.78 alin.(1) Cod contravențional - Vătămarea integrității corporale.
8. Prin urmare, situaţia reţinută în actul procedural supra menționat, a fost constatată în cadrul dezbaterilor judiciare şi nu a fost răsturnată prezumţia legalităţii şi temeinicii imputării comiterii contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.78 alin.(1) Cod contravențional..
9. Circumstanţă agravantă a fost stabilită săvârșirea contravenției în stare de ebrietate, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.
10. Astfel, făptuitorul ***** chiar dacă și-a recunoscut vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia se confirmă și prin audierea victimei*****, raport de constatare nr.202514P0208 din 23 iunie 2025 prin care la cet.*****, a.n 19.11.1991 au fost depistate leziuni corporale ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d 8-9).
11. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, chiar în prezența oricărui motiv care ar fi invocat de către făptuitor, constantînd, astfel, că ***** a fost identificat corect și întemeiat drept persoana care a comis fapta de violența asupra cetățeanului *****. Prin urmare, va fi declarat vinovat de comiterea contravenției imputate.
12. În sensul art.462 din Codul contravențional, atunci cînd examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: *”(...) a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii (...)”*.
13. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul citat, *”(...)probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci cînd a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului (...)”*.

14. Potrivit art.44 Cod contravențional, *”(...) (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancțiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă (...)”.*
15. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția contravenientului cet. ***** în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 557379 din 24 iunie 2025, instanța consideră rațional că acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivit cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice cet.***** să fie sub formă de amendă
16. Măsura de pedeapsă aplicată lui ***** este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.
17. Conform art. art.44, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r-1 ***** s.***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 u.c ce constituie 500 /cinci sute lei 00 bani/ MDL.

Se recunoaşte vinovat *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r-1 ***** s.***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(l) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 45 u.c ce constituie 2250 /cinci sute lei 00 bani/ MDL.

Conform art.44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, definitiv se stabileşte lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 45 u.c ce constituie 2250 /cinci sute lei 00 bani/ MDL.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Sofia GHIDIRIM