Dosarul nr. 2-542/2024
2-24003792-12-2-05012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom" SA către Fortuna Radu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 28 decembrie 2023, „Moldtelecom" SA a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Fortuna Radu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-6).

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că între „Moldtelecom" SA, în calitate de furnizor și administratorul autorizat, și Fortuna Radu, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. 94542409 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice.

Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „UNITE" și Anexelor la contract, furnizorul s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul s-a obligat să achite prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.

Susține că, abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.

Potrivit Anexei nr. 2 din data de la contractul nr. 94542409, abonatul a obținut la preț promoțional 1 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar în mărime de 0,00 MDL pentru perioadă minimă obligatorie contractuală timp de 24 luni.

Afirmă că în corespundere cu „Actul de verificare pentru servicii de transport date", a fost înregistrată o datorie de 0,00 MDL pentru servicii telefonice.

Astfel, conform listei facturilor anexate, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 0,00 MDL, în fiecare lună.

De asemenea potrivit pct. 5.1 anexa nr. 2, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 1 951,11 MDL.

Reclamanta relevă că potrivit calculului diferenței dintre prețul promoțional pentru terminalele achiziționate eliberat de către SA „Moldtelecom", suma prejudiciului este de 0,00 MDL. Astfel pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 1 951,11 MDL, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.

2. În temeiul prevederilor art. 5, 6, 7, 85 alin.(4), 166-168 Cod de procedură civilă, art.1349 -1383 Cod civil, reclamanta „Moldtelecom" SA *solicită* încasarea de la pârâtul Fortuna

Radu datoria în sumă de 1 951,11 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

3. La 14 martie 2024, pârâtul Fortuna Radu a depus prin intermediul poștei electronice a Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, *referință* prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii civile înaintată de „Moldtelecom" SA (f.d.54-55).

În susținerea poziției pârâtul administratorul autorizat Fortuna Radu a relatat că, la 01 februarie 2017 a fost încheiat un contract cu numărul 94542409, de prestare a serviciilor între SA „Moldtelecom" și administratorul autorizat Radu Fortuna cu suma lunară de 450 lei.

În baza contractului respectiv, administratorul Radu Fortuna a primit de la SA „Moldtelecom" echipament (ruter) în vederea primirii serviciilor de internet.

La 07 septembrie 2021, pârâtul Radu Fortuna prin cererea expediată la adresa electronică a SA „Moldtelecom" a solicitat rezilierea contractului din cauza serviciilor de proastă calitate.

Relevă că anterior, la 06 septembrie 2021, SA „Moldtelecom" a sistat prestarea serviciilor de livrare internet, acest fapt fiind stipulat și în dosarul nr.2391, prezentat de reclamant. Deci, pentru luna septembrie 2021, pârâtul notează că nu a primit servicii internet. Cu toate acestea pentru luna septembrie 2021, reclamantul a emis factura AAM 5296071 pe suma de 450 lei, precum că ar fi prestat aceste servicii. Factura nu a fost primită și semnată de Radu Fortuna.

Afirmă că termenul de 24 luni pentru prețul promoțional de un leu pentru ruter a expirat la 01 februarie 2019, astfel Radu Fortuna a executat contractul și a achitat abonamentul lunar mai mult de 24 luni, fapt ce îi permite conform contractului să nu restituie echipamentul sau costul lui.

Mai mult, pârâtul menționează că în Anexa nr.2 a contractului cu numărul 94542409 din 01 februarie 2017, nu este stipulată obligația de achitare a echipamentului sau obligația cu termenul de 24 luni după cum se invocă în cererea de chemare în judecată. La fel nu este prevăzută nici obligația de achitare a sumei de 1951,11 lei după cum este stipulat în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul comunică că SA „Moldtelecom" nu a solicitat restituirea echipamentului și nu s-a prezentat pentru a ridica acest ruter, căci pârâtul nu s-a împotrivit și nici la moment nu se împotrivește la restituirea lui.

Aprecierea instanței de judecată.

4. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul consideră necesar de *a admite acțiunea*, din următoarele considerente.
5. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
6. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei se admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu

exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant se în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

7. Potrivit art.7 alin.(1) și alin.(4) Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019 în perioada desfășurării raportului civil litigios), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
8. Având în vedere data încheierii contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 94542409 și anume data de 01 februarie 2017, judecătorul reține că, pretențiile înaintate de SA „Moldtelecom" sunt guvernate de Codul civil și legislația aferentă privind protecția consumatorilor în redacția de până la 01 martie 2019.
9. Conform art.8 alin.(2) lit. a) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar, din contracte și din alte acte juridice. Consecutiv, dispozițiile art.9 alin.(1) Codul civil stipulează, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-și exercite drepturile și să-și execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
10. Din materialele cauzei rezultă că, la data de la data de 01 februarie 2017 între reclamantul SA „Moldtelecom", în calitate de furnizor și administratorul autorizat „Fortuna Radu" în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 94542409, cu anexele nr.1, nr.2, nr.3 și Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din aceeași dată (f.d.21-31).
11. Judecătorul notează din prevederile pct.2.1 al contractului, că obiectul contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice reglementează relațiile contractuale între furnizor, în calitate de furnizor de servicii publice de comunicații electronice, specificate în Anexele aferente contractului, și Abonat, în calitate de utilizator final al acestor servicii.
12. În conformitate cu pct. 3.1 și 3.2 din contract, furnizorul s-a obligat să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente, precum și, s-a obligat să asigure conectarea serviciilor în termenele stabilite în anexele la contract, iar în baza pct.4.2 și 4.7, abonatul s-a obligat să respecte legislația în vigoare, condițiile contractului, anexele aferente și regulile de utilizare a serviciilor, inclusiv și, să achite la timp și în mod integral toate Serviciile în conformitate cu condițiile stipulate în anexele la contract.
13. Conform pct. 5 al contractului, abonatul achită serviciile în ordinea și mărimea stabilită în anexele la prezentul contract, conform condițiilor, datelor și tarifelor în vigoare, la momentul recepționării serviciului precum și achitarea penalităților pentru neonorarea obligațiilor.

14. Prin urmare, conform prevederilor contractuale, SA „Moldtelecom”, s-a angajat să presteze serviciile solicitate de către administratorul autorizat „Fortuna Radu”, iar ultimul la rândul său s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.
15. De asemenea, la 01 februarie 2017, părțile contractante au semnat și Anexa nr.1 la contractul nr. 94542409 de prestare a serviciilor de comunicații electronice, în conținutul căreia au fost detaliate serviciile electronice și condițiile de furnizare (f.d.24-26).
16. Reieșind din Anexa nr.3 din 01 februarie 2017, la contractul de prestări servicii, s-a convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu: Max Fiber Business 450, pentru o durată minimă predefinită 10 luni, contra sumei de 450 lei/lunar, și condițiile privind acordarea terminalelor Home Gateway WiFi (f.d.28-29).
17. Potrivit facturii spre plată la contractul nr.94542409 octombrie 2023, termen de achitare 25.11.2023, perioada de facturare 01.10.2023-31.10.2023, SA „Moldtelecom” a expediat administratorului autorizat „Fortuna Radu”, factura spre plată în sumă de 1951,11 lei (f.d.16).
18. La 16 noiembrie 2023, în adresa pârâtului administratorul autorizat „Fortuna Radu” de către reclamantul SA „Moldtelecom”, a fost expediată reclamație în vederea soluționării prealabile a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care s-a solicitat achitarea în termen de 15 zile a sumei de 1951,11 lei (f.d.43), reclamația fiind recepționată de către pârât la 20 noiembrie 2023 (f.d.44).
19. Nefiind achitată suma solicitată, SA „Moldtelecom” la 28 decembrie 2023 s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune civilă privind încasarea datoriei (f.d.5-6).
20. Conform art.512 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
21. Prin prisma art.514 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Concomitent, art.572 alin.(1) și (2) Codul civil relevă, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
22. Respectiv, conform art. 666 Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral, comutativ sau aleatoriu și cu executare instantanee sau succesivă, precum și de consumator.
23. Conform art.970 alin.(1) și (2) Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.
24. Judecătorul reiterează că, la 01 februarie 2017 între reclamantul SA „Moldtelecom”, în calitate de furnizor și administratorul autorizat „Fortuna Radu” în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 94542409, cu anexele nr.1, nr.2, nr.3 și Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din aceeași dată (f.d.21-31).

25. Judecătorul notează că în baza pct.7.2 al contractului, ce reglementează termenul (...) la expirarea perioadei minime contractuale contractul se consideră prelungit automat pe o durată nelimitată de timp (...).
26. Astfel, conform Anexei nr.1 la Acordul nr.1 privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat, Actul nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale, la data de 16 august 2021, în temeiul contractului nr.94542409, abonatului administratorul autorizat „Fortuna Radu" i-au fost predate în folosință temporară echipament terminal de model HomeGetWay Home Gateway FTTH Innbox U92, în valoare de 1600 lei (f.d.31).
27. Din materialele cauzei, judecătorul reține că la 07 septembrie 2021, ora 20:06, a expediat de la adresa e-mail radu.fortuna79@gmail.com la adresa 11855@moldtelecom.md o cerere, prin care a solicitat rezilierea contractului nr.94542409 semnat la 01 februarie 2017, în legătură cu calitatea proastă a serviciului prestat, începând cu ziua de 01 octombrie 2021 (f.d.56-57).
28. Judecătorul reține prevederile pct.8.2 din contractul nr. 94542409, rezilierea contractului la inițiativa abonatului se efectuează prin preavizarea furnizorului printr-o scrisoare recomandată cu aviz de primire, fax sau printr-o cerere depusă personal la punctele autorizate ale furnizorului cu 5 zile înainte de încheierea perioadei de facturare. În acest caz, abonatul nu este scutit de achitarea tuturor serviciilor primite și al cheltuielilor suportate de către furnizor (plăți cu titlu de prejudiciu).
29. La pct. 8.8 din contract este prevăzut că, în cazul încheierii contractului pe o perioadă contractuală minimă și rezilierii anticipate a contractului la cererea sau din vina abonatului, ultimul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexele contractului.
30. Totodată, în temeiul pct. 1.1. din Acordul nr.1 privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 01 februarie 2017, comodantul/furnizor a oferit cu titlu gratuit, în folosință temporară comodatarului/abonatului echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, iar ultimul este obligat să restituie bunul la încetarea „Contractului de prestare a serviciilor de comunicații electronice" încheiat între părți (f.d.30).
31. La caz, judecătorul reține și dispozițiile pct. 4.2. din Acordul nr.1 care prevede că, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia (se va semna un act de primire-predare). În cazul deteriorării echipamentului din vina abonatului, pierderii, furtului, *nerestituirii în termen de 3 zile lucrătoare în cazul rezilierii contractului*, abonatul s-a obligat să achite furnizorului prețul de recuperare (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 36 luni și înmulțit la diferența din 36 luni și durata exploatării bunului dat în luni cu rotunjirea în sus) a echipamentului, în termen de 10 zile de la cererea furnizorului. Până la plata integrală a penalității de către abonat „Contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice" va fi suspendat.
32. Judecătorul a stabilit din informația trecută în dosarul nr.2391 că, SA „Moldtelecom" a dispus sistarea serviciilor începând cu data de 06 septembrie 2021, contractul fiind reziliat la data de 01 octombrie 2021 (f.d.7). Totodată, fiind constatate datorii pentru servicii în sumă de 440 lei și preț de recuperare a echipamentului în mărime de 1511,11 lei.

33. Prin urmare, dat fiind că, prin cererea pârâtului din 07 septembrie 2021 a solicitat rezilierea, iar contractul a fost reziliat 01 octombrie 2021, până la expirarea perioadei minime contractuale, data semnării Actului nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale ca Anexă nr.1 la acordul nr.1 privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat, la data de 16 august 2021, pârâtul urmează să achite datoria în mărime de 1 951,11 lei, or, pârâtul nu a respectat prevederile contractuale, ce a dus la rezilierea contractului din vina acestuia.
34. Conform calculului diferenței dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru terminalul achiziționat în dependență de perioada utilizării acestuia pentru contractul nr.94542409 – abonat administratorul autorizat „Fortuna Radu", s-a stabilit că, pentru terminalul Home Gateway FTTH Innbox U92, preț integral de achiziție 1600 lei, perioada minimă contractuală 36 luni, la perioada de aflare în rețea 2 luni și perioada neutilizată de abonat de 34 luni, rata lunară de 44,44 lei, s-a format datorie în mărime de 1511,11 lei (f.d.8).
35. Totodată, cu referire la datoria de 440 lei, judecătorul reține că potrivit facturii fiscale emise de SA „Moldtelecom" seria nr.3975405 din 31.08.2021 pârâta urma să achite suma de 450 lei pentru servicii de asigurare a accesului la internet (f.d.20). Consecutiv, prin factura spre plată pentru perioada 01.08.2021-31.08.2021 cu termenul de achitare 25.09.2021, pârâtul urma să achite suma de 890 lei (440 lei datorii, 450 lei abonament, servicii opționale), (f.d.19).
36. Astfel, judecătorul reține argumentul pârâtului că la 06 septembrie 2021 a achitat serviciile prin transfer către SA „Moldtelecom" în sumă de 450 lei, conform extrasului bancar din 13 martie 2024 (f.d.59).
37. Totuși, potrivit facturii spre plată la contractul nr.94542409 noiembrie 2021, termen de achitare 25.12.2021, SA „Moldtelecom" a expediat administratorului autorizat „Fortuna Radu", factura spre plată în sumă de 1951,11 lei, ce atestă datoria nerambursat în mărime de 440 lei și suma de 1511,11 lei denumită cu titlu de „servicii" (f.d.17). La caz, judecătorul reține că datoria în mărime de 1511,11 lei este prețul de recuperare a echipamentului la rezilierea contractului.
38. Subsecvent, judecătorul relevă că nu a fost executată obligația în această parte de către pârât, respectiv SA „Moldtelecom" a expediat administratorului autorizat „Fortuna Radu", factura spre plată în sumă de 1951,11 lei, cu termenul de achitare până la 25.11.2023 (f.d.16). La caz, judecătorul concluzionează că obligația de plată nu a fost efectuată or, în acest sens lipsesc probe, prin urmare pretenția reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă.
39. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia de a încasa de la Fortuna Radu, în beneficiul „Moldtelecom" SA, datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 94542409 din 01.02.2017 și Actului nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale ca Anexă nr.1 la acordul nr.1 privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat din 16 august 2021, în mărime de 1 951,11 lei.
40. Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor judiciare, judecătorul reține următoarele.
41. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei.

42. Potrivit art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.
43. Totodată, în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.
44. În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, menționează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
45. La materialele cauzei se atestă dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 270 lei, potrivit ordinului de plată nr. 30861 din 08 decembrie 2023 (f.d.3).
46. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
47. Pornind de la practica CtEDO, soluționând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanțele trebuie să rețină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora.
48. Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200 de lei și taxa de stat în mărime de 270 de lei.
49. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă,

Hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom” SA către Fortuna Radu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Fortuna Radu, în beneficiul „Moldtelecom” SA (IDNO 1002600048836), datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 94542409 din 01.02.2017 în mărime de 1 951,11 lei (una mie nouă sute cincizeci și unu lei, 11 bani), cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 lei (două sute șaptezeci lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 200 lei (două sute lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici