CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud. Ion Rabei)
Dosarul nr.25r-116/2023 (2-23116393-03-25r-11102023)

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Ştefăneţ Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15 septembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ştefăneţ Valeriu împotriva AEÎ „Supercredit", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guriţanu Viorica cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc,-

a constatat:

La data de 10 august 2023, reprezentantul debitorului Ştefăneţ Valeriu, avocatul Grigore Postovanu, a înaintat o cerere împotriva AEÎ „Supercredit" cu privire la suspendarea procedurii de executare nr.151-3812/22 şi anularea procesului-verbal de licitaţie din data de 03 august 2023, emis de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica în cadrul procedurii de executare nr. 151-3812/22.

În motivarea acţiunii a invocat că, în gestiunea executorului judecătoresc Guriţanu Viorica se află procedura executorie, intentată în baza documentului executroiu nr. 2-1040/2022, din 16 septembrie 2020, privind încasarea, în mod solidar, din contul Iui Cebotari Marcela, Anghel Vasili, Liulceac Eduard, Ştefăneţ Valeriu şi Untu Vadim în beneficiul AEÎ „Supercredit" suma împrumutului în mărime de 58 676,00 lei, dobînda la împrumut în mărime de 9 097,00 lei şi penalitatea în mărime de 16 016,00 lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. 42/TL/19 din data de 15 iulie 2019, precum şi încasarea, în mod solidar, din contul lui Cebotari Marcela, Anghel Vasili, Liulceac Eduard, Ştefăneţ Valeriu şi Untu Vadim în beneficiul

AEÎ „Supercredit” suma de 5 000,00 Iei, în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică şi suma de 2 513,67 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat.

Susţine faptul că, la data de 03 august 2023 a fost întocmit proces-verbal al licitaţiei din 03 august 2023 a bunurilor immobile, prin care a fost dispusă şi vîndute bunurile lui Ştefăneţ Valeriu.

Consideră că, actul respectiv a fost efectuat la discreţia executorului judecătoresc, totodată, nu este menţionată despre evaluarea bunurilor imobile nr. cadastrale ***** şi ***** situate în extravilanul ***** ce aparţin cu drept de proprietate lui Ştefăneţ Valeriu.

Valorile indicate a cîte 60 000 lei fiecare, nu pot avea relevanţă or, preţurile acestor terenuri la momentul actual este de circa 100 000 lei fiecare, ceia ce formează o disonanţă enormă faţă de valoare indicată de executorul judecătoresc, iar despre stabilirea valorii, executorul judecătoresc nu a anunţat părţile pentru a se expune în ordinea prevăzută de codul de executare. Mai mult, nu este nici o necesitate de a merge la vînzarea/realizarea bunurilor.

A menţionat că, procedura de executare este intentată după luna octombrie 2022, deci la o fază incipientă, ceea ce nu denotă asupra unei necesităţi stringente de a trece la măsuri de executare silită de realizare a bunurilor debitorilor, mai mult că aceştia sunt gata, în mod solidar, de a suporta cu stoicism obligaţiile sale şi nu evită executarea hotărîrii 2-1040/22 din 16 septembrie 2022.

Mai mult, la data de 12 decembrie 2022, probabil prin ordin incaso, a fost ridicate de contul lui Untu Vadim 6 000 lei, iar la data de 30 noiembrie 2022 de către Cebotari Marcela au fost achitate 1 000 lei, în total la zi circa 7 000 lei din 91 302,67 lei, adică circa 10 % din sumă şi debitorii depun tot efortul de a achita datoria formată.

Aşa măsuri de executare sunt considerate inacceptabile de către ultimii şi nu mai puţin de către Ştefăneţ Valeriu, care este debitor solidar şi consideră că în genere nu are nimic comun cu această hotărîre, contacte şi datorii create de soţii Liulceac si Cebotari.

Mai reţine că, la data de 13 iulie 2023 a fost înaintată o plîngere penală pe marginea acţiunilor ilicite, care au dus la situaţia creată de expropriere a reclamantului, iar pe marginea acesteia s-au ridicat mostre de semnături de la el şi trimise de către organele de poliţie la expertiză.

Consideră că, actul executorului judecătoresc de licitare a bunurilor vizate este o măsură nefondată în acest sens, deoarece nu existau careva pretexte că ar fi existat un risc eminent de pierdere a bunului, care asigura executarea documentului executoriu nominalizat.

Ştefăneţ Valeriu îşi onorează obligaţiunile ca un debitor de bună credinţă, achitînd cu regularitate în măsura disponibilităţii, or, reclamantul este de vîrstă aproape pensionare şi nu este angajat în cîmpul muncii, fapt ce putea fi cunoscut de executorul judecătoresc.

A menţionat că, în procesul-verbal de licitaţie din 03 august 2023, a fost specificat nedorinţa debitorului de a semna, dar care de fapt obiecta asupra acestor măsuri, care, cu siguranţă, urmau a fi menţionate în procesul-verbal.

Procesul-verbal nominalizat, este întocmit în afara limitelor legale, or nu este nici o dovadă despre faptul că debitorii ar fi de rea-credinţă, iar actul respectiv nu este nicidecum un act care ar fi în asigurarea executării documentului executoriu, ci deja o măsură finală care ar duce la realizarea bunurilor şi crearea unei situaţii defavorabile debitorului Ştefăneţ Valeriu, lăsîndu-l de fapt fără un venit, mai mult că toţi debitorii pe procedura vizată, cu excepţia d-nei Cebotari Marcela, au garantat executarea contractului vizat de împrumut, fără a avea un contract de fidejusiune şi mai mult cu falsificarea semnăturii.

Consideră oportun a menţiona şi asupra prevederilor consacrate exhaustiv, ce ţine de consecutivitatea urmăririi bunurilor patrimoniului, or imobilele au fost sechestrate cu intenţie de a fi scoase în vînzare la licitaţie cum şi se adevereşte, sunt unicele imobile a reclamantului, din care acesta mai poate avea un venit şi a-şi asigura exitenţa sa şi a familiei, iar aceasta nu dispune de alte venituri şi/sau alte bunuri, iar înstrăinarea acestuia, automat îi creează reclamantului o situaţie catastrofală, în contextul că aceasta are unic venit din cotele de teren, iar vînzarea lor, practic îi creează situaţie de insolvenţă.

Mai conchide că, temei pentru întocmirea actului respectiv pentru recurgerea la această etapă nu exista şi întocmirea procesului-verbal de sechestru în afara condiţiilor şi regulilelor prevăzute expres art.115 CE RM duc la nulitatea proceslui - verbal din 16 ianuarie 2023.

Reclamantul consideră că, despre principiul proporţionalităţii nu poate fi cazul, or, potrivit documentului executoriu reclamantul, de comun cu ceilalţi debitori, i-ar datora creditorului AEÎ „Supercredit", în total, suma de 91 302,67 lei, cu excluderea sumelor deja achitate, pe care executorul omite a le invoca în procesul-verbal.

Odată cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului, executorul judecătoresc urmează să stabilească şi valoarea acestora, corespunzător preţurilor medii de piaţă din localitatea în care se află bunurile, acest drept fiindu-i acordat prin norma comentată.

La fel, în vederea garantării drepturilor debitorului şi respectării interesului major al acestuia, executorul judecătoresc are obligaţia de a explica acestuia dreptul de a apela la un evaluator, în cazul în care nu este de acord cu valoarea determinată de executor, acest drept fiind garantat si creditorului. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă, ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. Sechestrarea bunurilor constă într-un complex de acţiuni ce implică deplasarea la locul aflării bunurilor, pătrunderea în încăperea unde se află bunurile, inspectarea şi inventarierea lor, după caz - ridicarea, evaluarea lor şi reflectarea tuturor acestor acţiuni într-un proces-verbal în condiţiile art.118 CE.

Reţine faptul că, în procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. Astfel, în procesul-verbal de sechestru executorul judecătoresc va indica caracteristica detaliată a bunurilor supuse procedurii de sechestrare. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării şi realizării lor. Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Prin urmare, pentru a asigura transparenţa actelor procedurii de executare şi de a respecta drepturile participanţilor la procedura de executare, inclusiv dreptul de a contesta actele executorului judecătoresc, ultimul va da citirii procesul-verbal de sechestru şi va înmîna copia acestuia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.

Avocatul Grigore Postovanu a indicat că, reclamantul a recepţionat procesul-verbal de licitaţie la 03 august 2023, astfel se consideră în interiorul termenului de atac.

Reclamantul consideră că actul executorului judecătoresc este lovit de nulitate, or, a fost efectuat în afara rigorilor legale, nu s-a respectat consecutivitatea şi întreprinderea altor măsuri, nu a fost indicată suma datoriei reale vis-a-vis de proporţionalitatea cu costul imobilelor, drept cost al imobilelor s-a operat în general la intima convingerea a executorului care nu reflectă situaţia la zi.

Îşi întemeiază cererea în baza art.60, 65, 74, 90, 115, 117, 118 Cod de executare şi solicită să fie dispusă suspendare pe procedura de executare nr. 151- 3812/22 în privinţa lui Ştefăneţ Valeriu, nemijlocit ce ţine de executarea procesului-verbal de licitaţie din 03 august 2023; anularea procesului-verbal de licitaţie din 03 august 2023 întocmit de executorului judecătoresc Guriţanu Viorica.

Intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a înregistrat referinţa, potrivit căreia a indicat că, se află la executare documentul executoriu nr. 2-1040/2022 din 16 septembrie 2022, emis de Judecătoria Drochia sed. Rîşcani, prin care s-a hotărît încasarea, în mod solidar, din contul Iui Cebotari Marcela, Anghel Vasili, Liulceac Eduard, Ştefăneţ Valeriu şi Untu Vadim în beneficiul AEÎ „Supercredit" suma împrumutului în mărime de 58 676,00 lei, dobînda la împrumut în mărime de 9 097,00 lei şi penalitatea în mărime de 16 016,00 lei, suma de 5 000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică şi suma de 2 513,67 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat.

Reţine că, la data de 02 noiembrie 2022 a fost emisă încheierea de intentarea procedurii de executare şi expediată pentru executare debitorului Ştefaneţ Valeriu, fiind acordat termen de executare benevolă pînă la 18 noiembrie 2022. Prin prezenta încheiere a fost solicitat prezentarea părţilor procedurii de executare la biroul executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile şi conveni modalitatea executării documentului executoriu. Încheierea de intentare

împreună cu copia documentului executoriu şi borderou de calcul al cheltuielilor de executare şi încheierile de aplicarea interdicţiilor emise la aceeaşi dată, au fost expediate conform legislaţiei în vigoare, scrisoarea fiind recepţionată de ultimul la 07 noiembrie 2022, însă nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc şi nici nu a apelat pentru careva obiecţii. În urma verificărilor bunurilor debitorului Ştefaneţ Valeriu, la 02 noiembrie 2022, a fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu şi aplicată interdicţia de înstrăinare a bunurilor la ASP, Direcţia Cadastru şi Departament înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto.

Susţine faptul că, la data de 16 ianuarie 2023, în urma deplasării la locul de domiciliu al debitorului Ştefaneţ Valeriu, a fost întocmit procesul-verbal de sechestru pe 2 terenuri agricole, care aparţin cu drept de proprietate debitorului Ştefaneţ Valeriu, deoarece debitorul în timpul discuţiei cu executorul judecătoresc, după ce i-a fost explicat executare silită, a menţionat clar şi concret că nu are intenţia să facă careva achitări parţiale şi lunar în scopul executării hotărîrii de judecată pentru stingerea datoriei.

Executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a indicat că, la momentul întocmirii procesului-verbal, debitorul Ştefaneţ Valeriu nu a avut careva obiecţii faţă de Cebotari Marcela, nu a negat sau menţionat că nu s-a semnat la contractul de împrumut încheiat de Cebotari Marcela în calitate de fidejusor. Procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa debitorului Ştefaneţ Valeriu, iar preţul bunurilor imobile fost stabilit din discuţia verbală cu părţile procedurii de executare, debitorul a refuzat să semneze în dreptul semnăturii persoanei a căror bunuri sunt sechestrate, însă a semnat şi a primit o copie al procesului-verbal. I-a explicat că este în drept să conteste actul executorului judecătoresc, în cazul cînd nu este de acord conform legislaţiei în vigoare.

Executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a indicat că, careva achitări de către debitorul Ştefaneţ Valeriu nu au fost făcute, ceia ce duce la întreprinderea măsurilor de executare silită în cazul neexecutării documentului executării de către debitor. Ştefaneţ Valeriu mai deţine la executare silită şi titlul executoriu nr. 2-873/2022 din 05 decembrie 2022 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani privind încasarea datoriei, în mod solidar, în sumă de 80 101 lei de la Ştefaneţ Valeriu în beneficiul AEÎ „Supercredit”. Procedura a fost intentată la 30 ianuarie 2023, încheierea de intentare fiind recepţionată de debitor la 02 februarie 2023, conform avizului de recepţie, însă debitorul careva achitări nu a făcut conform titlului executoriu.

Executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a indicat că, analizînd cererile debitorului, nu a constatat niciun motiv argumentat legal pentru a suspenda procedura de executare, astfel solicită respingerea cererii înaintată de către Ştefăneţ Valeriu privind contestarea actelor executorului judecătoresc şi suspendarea procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15 septembrie 2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Ştefăneţ

Valeriu împotriva AEÎ „Supercredit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guriţanu Viorica cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 29 septembrie 2023, avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Ştefăneţ Valeriu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15 septembrie 2023, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu admiterea cererii înaintate de Ştefăneţ Valeriu împotriva AEÎ „Supercredit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guriţanu Viorica cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea recursului a invocat că, procedura de executare este intentată în anul 2022, după luna octombrie 2022, deci la o fază incipientă ceea ce nu denotă asupra unei necesităţi stringente de a trece la măsuri de executare silită de realizare a bunurilor debitorilor, mai mult că aceştia sunt gata, în mod solidar, de a suporta cu stoicism obligaţiile sale şi nu evită executarea hotărîrii 2-1040/22 din 16.09.2022, mai mult că, la data de 12.12.2022, probabil prin ordin incaso, a fost ridicate de contul lui Untu Vădim 6 000 lei, iar la data de 30.11.2022 de către Cebotari Marcela au fost achitate 1 000 lei, în total la zi circa 10% din suma se achită şi debitorii depun tot efortul de a achita datoria formată, dar aşa măsuri de executare sunt considerate inacceptabile de către ultimii şi nu mai puţin de către reclamanta care este debitor solidar şi consideră că în genere nu are nimic comun cu această hotărîre, contacte şi datorii create de soţii Liulceac şi Cebotari.

Menţionează faptul că, la data de 13.07.2023 a fost înaintată cu plîngere penală pe marginea acţiunilor ilicite, care au dus la situaţia creată de exproprietărire a reclamantului, iar pe marginea acesteia, s-au ridicat mostre de semnături de la el şi trimise de către organele de poliţie la expertiză.

Consideră că, actul executorului judecătoresc de licitare a bunurilor vizate este o măsură nefondată în acest sens, deoarece nu existau careva pretexte că ar fi existat un risc eminent de pierdere a bunului care asigura executarea documentului executoriu nominalizat.

Menţionează că, reclamantul Ştefăneţ Valeriu îşi onorează obligaţiunile ca un debitor de bună credinţă, achitînd cu regularitate în măsura dispobibilităţii, or, reclamantul este de vîrstă de pensionare, nu este angajat în cîmpul muncii, ceea ce de fapt putea fi cunoscut de executorul judecătoresc.

Consideră că, procesul-verbal nominalizat este întocmit în afara limitelor legale, or nu este nici dovadă despre faptul că debitorii ar fi de rea credinţă, iar actul respectiv nu este nicidecum un act care ar fi în asigurarea executării documentului executoriu, ci deja o măsură finală care ar duce la realizarea bunurilor şi crearea unei situaţii defavorabile debitorului Ştefăneţ Valeriu, lăsîndu-l, de fapt, fără un venit, mai mult că toţi debitorii pe procedura vizată, cu excepţia d-nei Cebotari Marcela, au garantat executarea contractului vizat de împrumut, fără a avea un contract de fidejusiune şi mai mult cu falsificarea semnăturii.

Consideră oportun a menţiona şi asupra prevederilor consacrate exhaustiv ce ţine de consecutivitatea urmăririi bunurilor patrimoniului, or, imobilele au fost sechestrate cu intenţie de a fi scoase în vînzare la licitaţie cum şi se adevereşte, sunt unicele imobile a reclamantului, din care acesta mai poate avea un venit şi a-şi asigura existenţa sa şi a familiei, iar aceasta nu dispune de alte venituri şi/sau alte bunuri, iar înstrăinarea acestuia automat îi crează reclamantului o situaţie catastrofală în contextul că aceasta are unic venit din cotele de teren iar vînzarea lor practic îi creează situaţie de insolvenţă.

Mai susţine că, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. Astfel, conform Legii nr. 989/2002 cu privire la activitatea de evaluare, activitate de evaluare constituie activitate desfăşurată de întreprinderile de evaluare, care constă în estimarea valorii de piaţă sau a altei valori a obiectului evaluării. Valoarea bunului este expusă printr-un raport de evaluare care este un act întocmit de evaluator, pe hîrtie sau pe suport electronic, la finele procesului de determinare a valorii obiectului evaluării.

Reţine că, sechestrarea bunurilor constă într-un complex de acţiuni ce implică deplasarea la locul aflării bunurilor, pătrunderea în încăperea unde se află bunurile, inspectarea şi inventarierea lor, după caz - ridicarea, evaluarea lor şi reflectarea tuturor acestor acţiuni într-un proces-verbal în condiţiile art.118 CE.

Recurentul solicită, admiterea integrală a recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din data de 15 septembrie 2023, cu admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Ştefăneţ Valeriu împotriva AEÎ „Supercredit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guriţanu Viorica cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 13 octombrie 2023 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Ştefăneţ Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15 septembrie 2023.

S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ştefăneţ Valeriu împotriva AEÎ „Supercredit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guriţanu Viorica cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.424 alin.1) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea contestată a fost emisă la data de 15 septembrie 2023, copia încheierii fiind expediată recurentului la data de 19 septembrie 2023 şi recepţionată de către ultimul la data de 25 septembrie 2023, potrivit avizului de recepţie anexat la materialele cauzei. (f.d.98)

Recursul a fost declarat la data de 29 septembrie 2023, prin urmare, recursul este declarat în termenul legal prevăzut la prevederile art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu dispoziţiile art.426 alin.3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod procedură civilă statuiază că instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Colegiul civil a stabilit cu certitudine că, în gestiunea executorului judecătoresc Guriţanu Viorica se află procedura executorie, intentată în baza documentului executroiu nr. 2-1040/2022, din 16 septembrie 2020, privind încasarea, în mod solidar, din contul Iui Cebotari Marcela, Anghel Vasili, Liulceac Eduard, Ştefăneţ Valeriu şi Untu Vadim în beneficiul AEÎ „Supercredit" suma împrumutului în mărime de 58 676,00 lei, dobînda la împrumut în mărime de 9 097,00 lei şi penalitatea în mărime de 16 016,00 lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. 42/TL/19 din data de 15 iulie 2019, precum şi încasarea, în mod solidar, din contul lui Cebotari Marcela, Anghel Vasili, Liulceac Eduard, Ştefăneţ Valeriu şi Untu Vadim în beneficiul AEÎ „Supercredit" suma de 5 000,00 Iei, în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică şi suma de 2 513,67 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat. (f.d.29)

În baza titlului executoriu nr. 2-1040/2022 din 16 septembrie 2022, executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a intentat procedura de executare nr. 150-3812/22 la data de 02 noiembrie 2022.

La data de 16 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a întocmit procesul-verbal, prin care a aplicat sechestru pe bunul imobil: terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa 1,1723 ha., evaluat la 60 000,00 lei şi terenul agricol cu număr cadastral *****, cu suprafaţa 1,0139 ha., evaluat la 60 000,00 lei, situate în extravilanul *****, care aparţin cu drept de proprietate lui Ştefăneţ Valeriu.

Debitorul Ştefăneţ Valeriu a contestat procesul-verbal de sechestru întocmit la 16 ianuarie 2023, iar prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 22 martie 2023, contestaţia a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 24 iulie 2023, a fost respins recursul declarat de Ştefăneţ Valeriu şi menţinută încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 22 martie 2023.

Potrivit încheierii din 15 decembrie 2022, executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a expus spre vînzare la licitaţia publică bunurile imobile sechestrate cu număr cadastral ***** şi cu număr cadastral *****, care aparţine cu drept de proprietate debitorului Ştefăneţ Valeriu, stabilind data desfăşurării licitaţiei la 03 august 2023.

Astfel, la data de 03 august 2023 a fost organizată licitaţia publică de vînzare a bunurile imobile sechestrate, la care au fost vîndute – terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa 1,1723 ha. şi terenul agricol cu număr cadastral *****, cu suprafaţa 1,0139 ha., situate în extravilanul *****, ce aparţin cu drept de proprietate debitorului Ştefăneţ Valeriu, la preţul de 131 000,00 lei, fapt consemnat prin procesul verbal al licitaţiei din 03 august 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 09 august 2023, s-a constatat legalitatea desfăşurării licitaţiei publice petrecute la 03 august 2023, în privinţa bunurilor imobile: teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa 1,1723 ha. şi teren agricol cu număr cadastral *****, cu suprafaţa 1,0139 ha., amplasate în extravilanul *****, care în urma licitaţiei au fost adjudecate cumpărătorului SRL „Miragrocom", întru executarea documentului executoriu nr.2-1040/2022 din 16 septembrie 2022, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, a sumei de 91 302,67 lei de la Ştefăneţ Valeriu în beneficiul AEÎ „Supercredit" şi documentul executoriu nr.2-873/2022 din 05 decembrie 2022, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, a sumei de 80 101,00 lei de la Ştefăneţ Valeriu în beneficiul AEÎ „Supercredit".

Debitorul Ştefăneţ Valeriu a solicitat anularea procesului-verbal de licitaţie din data de 03 august 2023, emis de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica în cadrul procedurii de executare nr.151-3812/22, invocînd în calitate de temei presupuse încălcări admise la aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile şi evaluarea acestora.

Potrivit prevederilor art.163 alin.1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Potrivit prevederilor art.163 alin.3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit prevederilor art.78 alin.1) lit.a) Cod de executare RM, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul încetării din viaţă a debitorului, al declarării dispariţiei lui fără urmă sau al declarării decesului lui, dacă raportul juridic stabilit de instanţa de judecată admite

succesiunea în drepturi – pînă la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura de executare; b) instituirii în privinţa debitorului a unei măsuri de ocrotire judiciare – pînă la numirea persoanei însărcinate cu ocrotirea; c) înregistrării, în urma reorganizării persoanei juridice debitor, a unei noi persoane juridice – pînă la admiterea succesiunii în procedura de executare; d) insolvabilităţii debitorului – pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate; e) *contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiţia depunerii cauţiunii – până la rămînerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea;* f) anulării hotărîrii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare – pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit prevederilor art.123 alin.2) CPC RM, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă pricina şi nu cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Motivele invocate de debitor în prezenta cerere, deja au constituit obiectul examinării într-o cauză civilă soluţionată anterior.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 22 martie 2023, menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 24 iulie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea declarată de debitorul Ștefăneț Valeriu privind anularea procesului-verbal de sechestru din 16 ianuarie 2023, emis de executorul judecătoresc Guriţanu Viorica, iar potrivit încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 09 august 2023, a fost constatată legalitatea desfăşurării licitaţiei publice petrecute la 03 august 2023, la care au fost vîndute - terenul agricol cu numărul cadastral ***** şi terenul agricol cu număr cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate debitorului.

Astfel, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia că problema legalităţii petrecerii licitaţiei a fost examinată anterior, fiind emise hotărîri ale instanţelor, prin care nu au constatat nereguli şi ilegalităţi în procedura de sechestru a bunurilor şi petrecerea licitaţiei de vînzare a bunurilor, iar examinarea repetată a cerinţei de anulare a licitaţiei, va supune riscului securitatea raportului juridic între părţi.

Cu referire la pretenţia privind suspendarea procedurii de executare, Colegiul civil va reţine că, procedura respectivă se aplică în privinţa debitorului care refuză sau se eschivează de la onorarea obligaţiilor sale, recunoscute de către instanţa de judecată printr-o hotărîre pentru care a fost emis titlu executoriu, poate fi dispusă procedura executării silite la cererea creditorului.

În cadrul procesului de executare care are drept scop realizarea efectivă a drepturilor creditorului şi protejarea intereselor sale, pot fi întîlnite situaţii cînd drepturile debitorului pot fi lezate prin acţiunile executorului judecătoresc. În asemenea cazuri, legiuitorul a stabilit căi legale specifice în vederea protejării intereselor debitorului şi terţilor ale căror drepturi sunt încălcate.

Utilitatea instituţiei contestaţiei la executare este cunoscută ca fiind un mecanism procedural pus la dispoziţia debitorului şi altor părţi prin modul de aducere la îndeplinire a executării silite ori prin refuzul de a fi efectuată o asemenea procedură sau chiar un act de executare propriu-zis.

În cazul acţiunilor cu caracter patrimonial, cînd debitorul atacă hotărîrea judecătorească în temeiurile prevăzute de CPC, pentru suspendarea executării hotărîrii atacate cu recurs debitorul depune o cauţiune la contul executorului judecătoresc unde se află documentul executoriu spre executare, iar în cazul în care documentul executoriu nu este depus spre executare, el depune cauţiunea la biroul executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul debitorului. Cauţiunea judiciară reprezintă suma de bani ce trebuie depusă de una din părţile procesului, cu titlul de garanţie, pentru a acoperi eventualele pagube ce ar rezulta din luarea unor măsuri, la cererea sa, împotriva celeilalte părţi.

Astfel, debitorul Ştefăneţ Valeriu, contestînd actele executorului judecătoresc, nu a depus cauţiune în vederea suspendării executării documentului executoriu.

Deci, în lipsa unei cauţiuni, debitorul nu este îndreptăţit de a solicita suspendarea procedurii de executare nr.151-3812/22 în corespundere cu prevederile imperative prevăzute la art.78 alin.1) lit.e) Cod de Executare RM, fapt din care cerinţele acestuia, în acest sens, just au fost respinse ca neîntemeiate.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că, cererea de recurs este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, iar încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15 septembrie 2023, urmează a fi menţinută.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Ştefăneţ Valeriu.

Se menţine încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15 septembrie 2023, în cadrul cauzei civile la acţiunea înaintată de Ştefăneţ Valeriu împotriva AEÎ „Supercredit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guriţanu Viorica cu privire la suspendarea şi anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu