dosar nr. 4-26015857-05-4r-21072026 Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
judecător L. Camerzan-Rotaru

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de șeful sectorului de poliție Cociulia din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Avram Dmitrii, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 09 iunie 2026, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Sandu Mariana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** cetățeancă a R. Moldova,

acuzată de comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 05 februarie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în persoana subofițerului superior de sector, Feraru Sabina, a întocmit în privința lui Sandu Mariana procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că dânsa, la 26 ianuarie 2026, între orele 08:30- 14:00, aflîndu-se în satul *****raionul Cantemir, nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copiilor, ceea ce duce la conflicte între colegii la școală.

Poziția instanței de fond.

Procesul-verbal al contravenţiei a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul sediul Vulcănești, care la 09 iunie 2026 a pronunțat hotărârea, prin care a încetat procesul contravențional în privința lui Sandu Mariana, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 februarie 2026.

Solicitarea recurentului.

La 26 iunie 2026 șeful sectorului de poliție nr.3-Cociulia din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Avram Dmitrii, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 09 iunie 2026, solicitând casarea acestei hotărâri cu remiterea cauzei la o nouă examinare în prima instanță.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești a fost pronunțată la 09 iunie 2026, cauza fiind examinată în lipsa agentului constatator. Fiind depusă cererea de recurs 26 iunie 2026, reprezentantul agentului constatator a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, contravenientul și victima nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de șeful sectorului de poliție nr.3-Cociulia din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Avram Dmitrii, ca fiind inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

În corespundere cu prevederile art. 467 alin. (1) Cod contravențional, „*hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz".*

Conform materialelor cauzei se reține că, la data de 05 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Sandu Mariana.

Cererea de recurs declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 09 iunie 2026 a fost depusă de către un alt funcționar al Inspectoratului de Poliție Cantemir, șeful sectorului de poliție nr.3-Cociulia din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Avram Dmitrii, fără a fi prezentate instanței împuternicirile de reprezentare a instituției Inspectoratul de Poliție Cantemir în prezenta cauză contravențională.

Sub acest aspect notabil este faptul că, unul din temeiurile de declarare a recursului ca inadmisibil, este depunerea acestuia de către o persoană care nu este titularul dreptului de recurs.

În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) Cod contravențional, *„agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. (10) În cazurile prevăzute la alin. (5) şi (6), precum şi în cazul imposibilității motivate de participare a agentului constatator la examinarea cauzei contravenționale în instanța judecătorească, autoritățile indicate la alin. (2) pot desemna un alt reprezentant în acest scop”.*

Conform art.455 Cod contravențional, *„(2[1]) dacă pe parcursul judecării cauzei contravenționale se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la ședință, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator, fără reluarea judecării cauzei contravenționale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanța îi oferă timp suficient pentru a lua cunoştință de materialele cauzei contravenționale, inclusiv de cele cercetate în instanță, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravențional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanțe suplimentare. (2[2]) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorității publice în care activează agentul constatator”.*

Potrivit prevederilor legislației contravenționale în vigoare, parte în procesul contravențional este agentul constatator. În calitate de agent constatator în prezentul proces contravențional a acționat Feraru Sabina prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 05 februarie 2026, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, în privința contravenientei Sandu Mariana, iar în instanța de recurs, prin formularea cererii de recurs, intervine alt funcționar, și anume: Avram Dmitrii, fără a anexa careva acte în susținerea împuternicirilor sale, în acest sens.

Or, potrivit materialelor dosarului contravențional doar agentul constatator Feraru Sabina este titularul dreptului de recurs, astfel, pentru depunerea și semnarea recursului de către alt agent constatator trebuie să fie întocmită o procură, însă la recursul depus o astfel de procură nu este anexată.

În acest sens, notabil este faptul că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească. Mai mult ca atât, șeful sectorului de poliție nr.3-Cociulia, Avram Dmitrii, urma să-și confirme împuternicirile prin documente ce atestă funcția sau calitatea sa de serviciu.

Completul de judecată, analizând materialele cauzei contravenționale, nu atestă careva împuterniciri acordate de Inspectoratul de Poliție Cantemir șefului sectorului de poliție nr.3-Cociulia, Avram Dmitrii, de a contesta actele emise de instanțele judecătorești în prezenta cauză contravențională.

La caz, instanța de recurs constată că, cererea de recurs nu este depusă și semnată de către agentul constatator Feraru Sabina, dar este depusă de un funcționar neabilitat din cadrul entității publice Inspectoratul de Poliție Cantemir, Avram Dmitrii, care nu are nici o calitate procesuală (agent constatator, procuror, victima) în conformitate cu prevederile art.385–387 Cod contravențional.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că, cererea de recurs formulată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 09 iunie 2026 a fost depusă de o persoană neîmputernicită în conformitate cu prevederile art.467 Cod Contravențional.

Instanța de recurs reține că, principiul legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege.

Astfel, instanța de recurs nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii şi de a-i acorda facilități unei părți în detrimentul celorlalți participanți ai procesului, situație care riscă a avea loc în cazul examinării unei cauze contravenționale, în situația când legea impunea persoanei ce a inițiat procesul obligații de a demonstra existența împuternicirilor procedurale în acest sens.

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia, că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni sau omisiuni (Sunday Times vs. UK 26.04.1979, §49).

Luând în considerație motivele menționate în prezenta decizie și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu are nici un temei de drept de a interveni la caz, Completul de judecată va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de șeful sectorului de poliție nr.3-Cociulia, Avram Dmitrii, or, instanța de recurs nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a hotărârii instanței de fond decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de șeful sectorului de poliție nr.3-Cociulia, Avram Dmitrii, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul sediu Vulcănești din 09 iunie 2026.

Conform art. 473 alin. (1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil"*.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată, –

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de șeful sectorului de poliție nr.3-Cociulia din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Avram Dmitrii.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 09 iunie 2026, prin care a fost încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Sandu Mariana de săvârșirea contravenției prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal al contravenției din 05 februarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu