Dosarul nr. 2-1712/23;
2-23164956-24-2-2-20112023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

15 mai 2024 or. Criuleni

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Arapu-Buţco Alina examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „INCASO" S.R.L. către VIERU Sergiu privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Cererea de apel nemotivată depusă la 05.06.2024, hotărîrea integrală a fost întocmită la 18.06.2024.

C o n s t a t ă:

La data de 20 noiembrie 2023, avocatul Eugeniu Bujoreanu, reprezentantul reclamantei Î.M. „INCASO" S.R.L., a sesizat Judecătoria *****, sediul central, cu cerere de chemare în judecată îndreptată împotriva lui VIERU Sergiu, solicitînd prin hotărîrea ce se va pronunța încasarea de la pîrît în contul reclamantului a datoriei în sumă de 9635 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 500,00 lei, cît şi cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 289,05 lei.

Drept argumente în susţinerea cererii depuse, a indicat asupra faptului că între O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. în calitate de creditor şi VIERU Sergiu, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobînda şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.

O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. şi-a onorat obligaţiunea, transferînd debitorului împrumutul acordat, însă VIERU Sergiu, pînă la ziua depunerii cererii nu şi-a onorat obligaţiunile asumate.

A învederat partea că debitorul a fost înştiinţat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate, expediate în adresa acestuia.

Susține reclamantul că în legătură cu neachitarea plăților datorate în termenul stabilit, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria constituind suma totală de 9635 de lei dintre care 5000 de lei reprezintă costul împrumutului și 4635 de lei reprezintă penalitatea.

În drept, IM „Incaso” SRL și-a întemeiat acțiunea conform prevederilor de art.823 alin.(1), 828 alin. (2), 1242 alin. (1). 1247, 1248, 947, 948, 953, 1765 Codul civil.

Astfel, la caz, urmînd a se reține că prezenta cerere este înaintată de către Î.M. „INCASO” S.R.L., avînd calitatea de creditor în baza contractului de cesiunea a creanţei, încheiat între O.C.N. „SEBO CREDIT” S.R.L. şi Î.M. „INCASO” S.R.L.

Prin încheierea judecătorului din 21 noiembrie 2023, s-a acceptat spre examinare, ca cerere cu valoare redusă, cererea înaintată de Î.M. „INCASO” S.R.L. către VIERU Sergiu cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

În vederea respectării citării legale, lui VIERU Sergiu, la adresa de domiciliu a acestuia şi anume: r-nul Criuleni, s. *****, care corespunde cu cea menționată în buletinul de identitate, prezentat de către partea reclamantă, (f.d. 15-16), a fost expediată încheierea instanţei de judecată din 21.11.2023 de comun cu cererea de chemare în judecată cu anexe, iar potrivit adeverinţei reîntoarse în adresa instanţei, pîrîtul a recepţionat trimiterea instanţei de judecată (f.d. 29).

De asemenea, din actele cauzei se constată că VIERU Sergiu nu s-a folosit de drepturile sale, prevăzute de art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă şi nu a depus referinţă pe marginea cauzei civile, respectiv judecătorul a examinat cauza în baza probelor anexate la dosar.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acţiunea înaintată de către Î.M. „INCASO ” S.R.L. împotriva lui VIERU Sergiu cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Art. 130 Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură penală, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Ori, conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată, instanţa luând în consideraţie că raportul juridic din speţă între O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. şi VIERU Sergiu a luat naştere la 11.05.2021, iar între O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. şi Î.M. „INCASO" S.R.L., contractul de cesiune a fost încheiat în data de 31.12.2021, se vor aplica normele de drept prevăzute de Codul civil în vigoare după 01 martie 2019.

Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii şi temeiul de drept invocat, instanţa concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamant şi pîrîtul VIERU Sergiu este prezumat în materia răspunderii civile contractuale, fiind aplicabile speţei prevederile referitoare la contractul de împrumut şi contractul de cesiune.

Însă, întru a proba circumstanţele invocate drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, şi anume că datoria pîrîtului constituie suma de 9635lei, reclamantul la cererea de chemare în judecată întru probarea pretenţiilor invocate a anexat copia contractului de credit nr. ***** din 11.05.2021 dintre împrumutător şi împrumutat, O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. şi VIERU Sergiu, dispoziţiile contractuale cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutat pe termen de 10 luni, contrasemnat de părţi prin care s-a oferit un împrumut total mărime de 5000 lei, DAE constituind 145,02%, iar valoarea totală plătibilă în termen constituind suma de 7565 lei; dispoziția plată, prin care se atestă că Vieru Sergiu a primit suma împrumutată de 5000 de lei; certificatul cu privire la datorie ce constituie suma de 10000 de lei dintre care împrumutul de 5000 de lei și penalitatea de 5000 de lei, dintre care pîrîtul a achitat suma de 365 de lei, astfel datoria acestuia constituind suma de 9635 lei; copia buletinului de identitate, reclamația expediată în adresa pîrîtului din 27.06.2022, de către Incaso, în care se menționează că datoria ăn baza contractului L6867890 din 11.05.2021 a fost cesionată și suma constituind 9428,40 de lei, avizul de recepție; actul de predare- primire a creanței din 31.12.2021, prin care datoria rezultată în baza contractului de împrumut ***** din 11.05.2021, a fost cesionată, iar cesionarul IM „Incaso" a preluat toate drepturile și obligațiile Cedentului pe care acesta le are față de VIERU Sergiu, care reies din contractul de împrumut în sumă de 9635 de lei. f.d.20, contractul de cesiune nr.CES 2021/12-8 din 31.12.2021 încheiat între ÎCS „ SEBO Credit" și IM „Incaso" SRL.

Conform prevederilor art.10 alin. (1) din Codul civil, menționează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art.11 Cod civil, (1) buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

Actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

C*ontractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Prin contractual de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract

Din materialele cauzei și probatoriul ce a fost administrat, rezultă că, conform contractului de împrumut din 11.05.2021, semnat de către debitor nr. *****, OCN „SEBO Credit” SRL a eliberat, iar Vieru Sergiu, a primit un împrumut în mărime de 5000 de lei. Suma împrumutului a fost eliberată debitorului, în baza dispoziției de plată f.d.14, iar împrumutatul s-a obligat să ramburseze împrumutul și să achite dobânda aferentă împrumutului precum și comisioanele, împrumutul fiind acordat pentru o perioadă de 10 luni, devenit scadent la 12.03.2022, iar costul total al creditului constituind suma de 7565 (f.d.10-11).

Respectiv, așa precum susține partea reclamantă, împrumutatul Vieru Sergiu nu și-a onorat obligațiunile asumate, potrivit contractului, și nu a restituit suma împrumutului acordat, ori nu a prezentat careva înscrisuri ce ar atesta că ar fi restituit împrumutatului suma datoriei rezultată în baza contratului de împrumut.

Ca urmare, în data de 31 decembrie 2021, între ÎCS „Sebo Credit” și IM „Incaso” SRL, a fost încheiat contractul de cesiune, iar instanței a fost prezentat actul

de primire -predare a creanței 220216111711 în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31.12.2021, prin care au fost cedate în favoarea cesionarului a drepturilor și obligațiilor care reies din contractul de împrumut nr. ***** din 11.05.2021, fiind preluată creanța pe suma de 9635 de lei.

Domeniul de aplicare al cesiunii de creanţă este dat de obiectul acesteia – tipul creanţei ce face obiectul operaţiunii juridice. Astfel, poate face obiectul unei cesiuni, în principiu, orice fel de creanţă, indiferent care este obiectul său. Pot fi cesionate creanţele pecuniare (având ca obiect o sumă de bani) sau de altă natură (de a face sau a nu face), născute din orice contract, dintr-o promisiune de contract, născute dintr-un delict sau dintr-o faptă licită generatoare de obligaţii, dintr-un act juridic unilateral, creanţele afectate de modalităţi, chiar şi creanţele viitoare şi chiar şi cele eventuale.

Deci, cesiunea de creanţă reprezintă o modalitate de transmitere a obligaţiilor printr-un contract, prin care un creditor transmite o creanţă a sa unei alte persoane, fie cu titlu oneros, fie cu titlu gratuit, creditorul care transmite creanţa purtând denumirea de creditor cedent, persoana care preia creanţa purtând denumirea de cesionar, iar debitorului a cărui creanţă se cedează purtând denumirea de debitor cedat. Din perspectiva principiilor forţei obligatorii şi relativităţii efectelor contractului, debitorul cedat este terţ faţă de contractul de cesiune.

Aceste circumstanțe rezultă din prevederile prevederile art.823 alin.(1)-(3) Cod Civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi săi pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Conform art.827 alin.(1), (2) Cod Civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

În această ordine de idei, instanța menționează că normele de drept enunțate prevăd expres că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit.

Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Drept urmare, în interpretarea corectă a normei date, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

Dar, totuși având în vedere că cesiunea de creanță implică transferul dreptului de proprietate asupra unor sume de bani datorate efectiv, iar faptul dat poate fi

valorificat **doar în urma încheierii contractului de cesiune creanțe încheiat între părți care trebuie să conțină următoarele elemente: datele Cedentului și Cesionarului (cele două părți din contract); datele debitorului cedat, valoarea creanței, scadența și alte elemente importante legate de sumele ce urmează a fi încasate, prețul la care este cesionată creanța și termenii de plată; data la care se transferă efectiv dreptul de proprietate asupra creanței, garanțiile oferite de Cedent și alte clauze de garantare; drepturile și obligațiile Cedentului și Cesionarului, inclusiv și alte clauze suplimentare**.

Dînd apreciere, contractului de cesiune încheiat între părți OCN „SEBO Credit" și IM „Incaso" , nr. nr.CES 2021 /12-8 din 31.12.2021 (f.d.21), instanța constată că potrivit contractului obiectul acestuia fiind transmiterea cesiunii de către Cedent în favoarea Cesionarului a ***dreptului de creanță împotriva debitorului Cedentului***.

Conform pct. 1.1 s-a prevăzut că data cesiunii creanței, va fi ultima zi a lunii de referință, iar data exactă va fi indicată în actul de predare-primire. Că actul de predare-primire va reflect sumele datorate și plățile efectuate Cedentului la situația de la sfîrșitul zilei actului de predare-primire.

La fel, s-a stipulat în pct. 1.7 a contractului că dreptul de creanță se va transmite în baza unui act de predare primire a condițiilor date despre creanță ***(datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată, informația despre toate achitările efectuate ș.a).***

Subsecvent din contract se mai reține că părțile au prevăzut în pct. 1.9 că Cedentul mandatează cesionarul să informeze debitorul în condițiile legii, ***dar nu mai tîrziu de 5 zile lucrătoare din data semnării actului de predare primire a debitorului, despre cesiunea creanței acestuia și substituirea cedentului de către Cesionar în toate drepturile prezente la data cesionării și cele viitoare ce decurg din creanța cesionată***.

În acord cu prevederile pct.2.1 și 2.2 și 3 al contractului nominalizat, Cesionarul s-a obligat să achite Cedentului prețul cesiunii conform anexei nr.1.

Analizând prevederile contractuale supra în coraport cu reclamația expediată în adresa debitorului, actul de predare-primire, instanța ține a menționa în primul rînd reclamantul nu a făcut dovada existenței Anexei nr.1, la care se face referire în contractul de cesiune a creanțelor, cu indicarea aspectelor financiare a creanței cesionate, prețul cesiunii conform condițiilor prezentului contract, termenele și condițiile de plată al prețului cesiunii, prin urmare nefiind executată obligația contractuală prevăzută de pct. 2.1 și 2.2 și 3 din contract, în acest sens. Or, contractual de cesiune a creanței are un caracter oneros, iar că acesta și-a produs efectele urmează a fi probat prin confirmarea achitării de către cesionar a valorii cesiunii, efectuată în beneficiul cedentului.

În lipsa probelor ce ar confirma achitarea valorii cesiunii realizate în beneficiul acesteia denotă inexistența cadrului probator ce ar confirma preluarea de fapt, în urma cesiunii realizate în beneficiul său, a creanței pretinse de la OCN „SEBO Credit"

SRL, încît partea nu este îndreptățită de a pretinde de la Vieru Sergiu executarea creanţei cesionate, rezultate din contractul de împrumut cu nr. ***** din 11.05.2021.

Un alt treilea aspect nu mai puțin importat, instanța va atesta că actul de primire-predare, contravine pct. 1.7 din contract, și actul nominalizat nu poate constitui ca mijloc de probă ce ar oferi dreptul reclamantului de a solicita și a pretinde de la pîrît a datoriei/creanței în mărime de 9635 de lei, deoarece nu conține elementele unui contract a cesiunii de creanțe, și contravine însuși cerințelor stipulate din contrat, **datoria creanței la ziua semnării contractului, structura datoriei din ce este compusă, care a fost penalitatea la ziua cesionării creanței, informația despre toate achitările efectuate de debitor, ce ar oferi reclamantului, întru a-I permite de a-și valorifica dreptul său de a pretinde la suma creanței cesionate, care urmează a fi certă, valabilă și sesizabilă.**

Faptul că creanța nu este una certă, rezultă și din actele prezentate de parte, ori prin actul de predare-primire a fost cesionată creanța în mărime de 9635 de lei, pe cînd prin notificarea expediată în adresa debitorului prin care ultimul a fost notificat că datoria sa de fapt constituie suma de 9428,40 lei, și urmează a fi achitată în termen de 10 zile, atestă o inducere în eroare a debitorului asupra obligațiilor asumate în urma încheierii contractului de împrumut. Notificarea datând cu data de **27.06.2022**, după ce a fost cesionată creanța.

Pe de altă parte, urmînd a se reține și practica judiciară dezvoltată de către Curtea de Apel Chișinău, cauza ***** IM „Incaso" SRL către *****.

Corespunzător, se deduce că afirmațiile expuse de IM „Incaso" SRL în cererea de chemare în judecată au un caracter declarativ, incert, nefiind confirmate prin înscrisurile probatorii administrate la dosar, întru probarea faptului care totuși a fost datoria creanței cesionate, motiv din care instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii depuse.

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investite cu examinarea litigiului deferit judecății nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei IM „Incaso" SRL este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 276/2, 276/3, 276/4, 362 alin.(1) CPC,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „INCASO” S.R.L. către Vieru Sergiu privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, *ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Judecătorul /semnat/ Alina Arapu-Buţco

Copia veridică

Judecătorul Alina Arapu--Buțco