Dosar nr. 4-2610/2024
4-24123455-12-4-31102024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

20 ianuarie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Agentului constatator Ana Ciubotăreanu
În lipsa:
Făptuitorului *****
Victimelor *****, *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

La data de 24.10.2024, ora 18:35, *****, aflându-se în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 204, a ultragiat colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept, adică a jignit premeditat onoarea și demnitatea angajaților INSP și anume a ofițerului ***** și *****.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP – Ana Ciubotăreanu, au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenţie - *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

În şedinţă de judecată *agentul constatator* a comunicat instanței că, la data de 24.10.2024 se afla în serviciu la IP Buiucani, la care a fost adus cet. ***** de către domnul ***** și domnul *****, care au fost audiați și au comunicat că au fost stopați de către un trecător pe motivul că într-un troleibuz este o persoană agresivă/inadecvată. Persoana a fost identificată ca fiind *****, astfel angajații s-au apropiat de persoana agresivă, la care contravenientul a dorit să aplice forța asupra persoanelor din jur. ***** a încercat să arunce cu o buturugă de lemn în primul trecător, însă angajații INSP l-au apărat, iar în timpul reținerii, au fost ultragiați. Cetățeanul ***** a fost adus la IP Buiucani, unde i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

A mai comunicat că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, dar având în vedere că a refuzat să semneze, manifestând un comportament

inadecvat, a fost atras un martor asistent, *****, angajat al IP Buiucani. ***** era în stare de ebrietate, dar nu a fost testat pentru a identifica concentrația de alcool în sânge.

Făptuitorul și victimele în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuș împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestor participanți, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 551024, încheiat la 24.10.2024, ora 18:35 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Ana Ciubotăreanu, în acţiunile lui ***** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon”, iar potrivit alin.(6^1) al aceluiași articol nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator.

Potrivit procesului verbal se atestă că acesta a fost încheiat în absența făptuitorului, iar potrivit art.443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz instanța constată că, procesul verbal a fost consemnat de un martor asistent „*****”, iar în cadrul ședinței de judecată agentul constatator Ana Ciubotăreanu a recunoscut faptul că ***** este angajat al IP Buiucani, circumstanțe care contravin prevederilor art. art.443 alin. (6^1) Cod contravențional, or potrivit normelor legale în calitate de martori în procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi incluse persoane dezinteresate, iar în raport cu dispozițiile art.82 alin.(1) din Codul de procedură penală, nu trebuie să fie angajați ai autorității publice din care face parte agentul constatator.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor din art. 443, în speţa – a martorului asistent ca persoană dezinteresată în cazul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în absența persoanei, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost

întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, făptuitorului ***** i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551024 din 24.10.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Ana Ciubotăreanu, în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, prin care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**