Dosarul nr. 4-410/2026
4-26018778-12-4-17022026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patraşcu
grefier Daniela Anghel
cu participarea:
Avocatului persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Eduard Calmațui
Persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Vladimir Guțu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui ***Guțu Vladimir****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2026 ora 14:27, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Rîbca Ion, întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 216992, prin care Guțu Vladimir a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Guțu Vladimir precum că el, la 14 ianuarie 2026, ora 19:30, în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Guțu Vladimir, la 14 ianuarie 2026, ora 19:30, s-a deplasat la domiciliul comun pe adresa sus indicată, unde în urma unei neînțelegeri cu fosta soție Guțu Ala a lovit-o peste antibrațul stîng astfel provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 216992 din 10 februarie 2026, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 17 februarie 2026, fiind repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu, la aceiași dată. Hotărîrea se pronunță integral la 07 septembrie 2026.

În ședința de judecată, avocatul Calmațui Eduard, în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Guțu Vladimir, a solicitat încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, menționînd că agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția lui Guțu Vladimir, iar plîngerea depusă de pretinsa victima, ar putea fi depusă doar cu scopul îngrădirii dreptului lui Guțu Vladimir de a se întrevedea cu copilul său.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Guțu Vladimir, a declarat că, potrivit înregistrării video anexate la materialele cauzei contravenționale, se atestă cu certitudine că el nu a aplicat violența fizică față de fosta sa soție.

Suplimentar, a descris starea de fapt prezentînd explicațiile sale în formă scrisă, potrivit cărora, a explicat că, la data de 14.01.2026, în jurul orei 20:00, l-a contactat telefonic pe copilul său minor, care plîngea și se afla într-o stare emoțională vizibil afectată, motiv pentru care s-a deplasat la domiciliul comun pentru a verifica ce s-a întâmplat, însă fosta soție încuia ușa cu un lacăt suplimentar pentru a-i împiedica intrarea. A menționat că după ce a reușit să intre în apartament (fără a exercita violență sau amenințări), a constatat că în bucătărie fusese amenajat un spațiu pentru activități de cosmetologie, fiind instalată o masă profesională de masaj, iar în frigider erau păstrate substanțe injectabile (inclusiv posibil botox), activități desfășurate în prezența copiilor minori, ceea ce reprezintă un risc real pentru sănătatea și securitatea acestora. A subliniat că fosta soție a solicitat serviciul „112” în mod nejustificat, a înscenat conflictul pentru a duce organele de drept în eroare, iar la sosirea echipajului de poliție a declarat că nu a existat nicio agresiune, iar agentul constatator nu a acumulat probe pertinente care să demonstreze comiterea faptei - nu a analizat locul faptei, nu a ridicat obiecte sau probe materiale, nu a efectuat fotografii, nu a examinat compatibilitatea dintre leziune și obiectele existente, întocmind procesul-verbal exclusiv pe baza declarațiilor pretinsei victime. A invocat faptul că aceasta nu este prima tentativă a fostei soții de a-l acuza în mod fals, fiind anexat Raportul OSS din 29.05.2025, care confirmă o plângere falsă anterioară, precum și faptul că Ala Guțu a fost condamnată definitiv la 5 ani închisoare pentru infracțiuni (art. 42 alin. (5), art. 47, art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal), iar prin Încheierea Judecătoriei Centru din 31.12.2024 și Decizia Curții de Apel din 20.01.2025 s-a emis ordin de protecție împotriva ei, fiind recunoscută agresor al copilului. A susținut că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută întrucât nu întrunește cerințele art. 443 C. contrav. (lipsesc indiciile calificative ale elementelor constitutive), agentul constatator nu a stabilit veridic circumstanțele cauzei și nu a administrat probe obiective, iar raportul de constatare nr. 202602P0101 din 15.01.2026 confirmă existența unei echimoze, dar nu identifică obiectul care a generat trauma, nu stabilește autorul și nu conține elemente care să lege leziunea de o acțiune comisă de el (f.d. 23-27, 29-49).

Agentul constatator Rîbca Ion, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 22,57), în ședințele de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 04 mai 2026, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 60).

Victima Guțu Ala, fiind citată legal, citația fiind recepționată (f.d. 58), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța de judecată, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a victimei, care au fost citați legal.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind participanţii la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată menţionează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la 10 februarie 2026 ora 14:27, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Rîbca Ion, întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 216992, prin care Guțu Vladimir a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Guțu Vladimir precum că el, la 14 ianuarie 2026, ora 19:30, în *****, a comis fapta contravenională în următoarele circumstanțe: cet. Guțu Vladimir, la 14 ianuarie 2026, ora 19:30, s-a deplasat la domiciliul comun pe adresa sus indicată, unde în urma unei neînțelegeri cu fosta soție Guțu Ala a lovit-o peste antibrațul stîng astfel provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare*

şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind asigurate pe deplin drepturile sale procesuale.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de

a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, pentru adopta o soluție pe marginea cauzei contravenționale deduse judecății, instanța de judecată a cercetat următoarele materiale și mijloace probatorii:

- ***Originalul procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI07 216992 din 10 februarie 2026*** (f.d. 4);
- ***Raport din data de 14 ianuarie 2026,*** potrivit căruia subofițerul BPRO Boenciuc D., împreună cu colegul de serviciu Chitic Ion, la ora 19:45, ajunși la fața locului au fost întîmpinați de solicitanta Guțu Ala, care i-a comunicat că fostul soț cet. Guțu Vladimir, s-a apropiat la domiciliu pe str. *****, și a manifestat un comportament agresiv. Se menționează că persoanele au fost conduse la Inspectoratul de Poliție Rîșcani pentru documentarea cazului (f.d. 4);
- ***Proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din data de 14 ianuarie 2026,*** potrivit căruia Guțu Ala, roagă organele de poliție să atragă la răspundere pe fostul

ei soț, Guțu Vladimir, care locuia separat, însă la data de 14.01.2026, ora 19:30, a venit la domiciliu, fără motiv, manifestînd un comportament agresiv, scuipînd-o pe Guțu Ala în fața copilului ei, și lovind-o în regiunea antebrațului stîng (f.d. 5);

- ***Proces-verbal de constatare din data de 14.01.2026,*** potrivit căruia a fost audiată cet. Guțu Ala, care a declarat că, la data de 14.01.2026, se afla la domiciliu cu feciorul. La ușă a sunat fostul ei soț, iar după deschiderea ușii, Guțu Vladimir a început să manifeste un comportament agresiv, prin scuipături, loviri, vorbe urîte și amenințări. Ulterior a fost chemat poliția iar la preîntîmpinarea acestui fapt, Guțu Vladimir a plecat (f.d. 6);
- ***Proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din data de 14.01.2026,*** potrivit căruia Guțu Vladimir, roagă organele de poliție să atragă la răspundere pe fosta sa soție, Guțu Ala, pe faptul că mereu înscenează situații de conflict și leziuni corporale care nu au avut loc și îi interzice să intre în proprietatea lor comună și să vorbească cu copilul comun ***** (f.d. 7);
- ***Proces-verbal de constatare din data de 14.01.2026,*** potrivit căruia Guțu Vladimir a declarat că, la data de 14.01,2026, la orele 19:24, l-a telefonat pe fiul său Guțu Eldar. Acesta nu răspundea, dar la un moment, Guțu Vladimir a auzit 2 sunete că copilul plînge și a strigat ,,Tata,, după care Guțu Vladimir s-a deplasat repede la str. *****, unde acesta locuiește temporar cu mama sa Ala. Ala cu mare greu i-a deschis ușa și i-a permis să intre în interiorul apartamentului comun, să vadă ce e cu copilul. După careva replici, totuși a intrat și a văzut copilul după plîns care i-a zis ca mama nu-i permitea să ridice receptorul la telefon. Aflîndu-se în apartament, fosta soție a început să strige și să cheme vecinii, și a înscenat violență din partea lui Guțu Vladimir, ar martorul cuvintelor lui este însăși fiul lor comun ***** (f.d. 8);
- ***Raport de constatare nr. 202602P0101 din 15 ianuarie 2026,*** potrivit căruia, la persoana supusă examinării Guțu Ala, s-a constatat o echimoză la nivelul antebrațului sting, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în prioada de timp indicate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 10-11).
- ***Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional din data de 14.01.2026,*** potrivit căruia, Guțu Vladimir Vitalie a declarat precum este originar și locuitor a mun. Chișinău unde trăește împreună cu familia sa. La data de 14.01.2026, orele 20:00, acesta s-a deplasat la domiciliul comun pe Str. *****, pentru a vedea că copilul este bine, și a intrat în apartament unde fosta sa soțiie, Guțu Ala, nu îi permitea sa-și vadă copilul. Nu a agresat fosta sa soție precum aceata spune (f.d. 14);
- ***Raportul agentului constatator Ion Rîbca din 11.02.2026***, potrivit căruia, agentul constatator Ion Rîbca raportează că, în privința lui Guțu Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 15).

Pe parcursul cercetării judecătorești, persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, a prezentat o înregistrare video stocată pe usb stick, anexată la f.d. 28. Astfel, potrivit înregistrării video cu denumirea video_2026-04-21_22-23-36 – cu durata de 03:33 min., rezultă că, Guțu Vladimir se află în apartament împreună cu Guțu Ala și cu copilul minor al acestora. Pe parcursul înregistrării video, careva acte de violență din partea lui Guțu Vladimir asupra lui Guțu Ala, instanța de judecată nu a constatat, iar la minutul 03:15, instanța constată că, Guțu Ala, întreabă copilul minor dacă a văzut cum Guțu Vladimir a aplicat asupra acesteia forța fizică, copilul răspunde că nu a văzut ca sa o lovească, la ce Guțu Ala declară și ea, în limba rusă „плевал но не бил" (f.d. 28).

Articolul 78[1] Cod contravențional, prevede răspundere pentru *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, acțiuni care se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Potrivit art. 133[1] lit. a) și b) Cod penal – Prin membru de familie se înțelege: în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acțiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violența în familie cuprinde acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menționat că componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile și existența legăturii cauzale dintre faptă și consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrității corporale.

Așadar, instanța reține că, deși în cuprinsul înregistrării video anexate la materialele cauzei (f.d. 28) nu se atestă în mod direct aplicarea vreunei lovituri sau acțiuni violente din partea lui Guțu Vladimir asupra victimei Guțu Ala, existența raportului de constatare medico-legală nr. 202602P0101 din 15 ianuarie 2026 (f.d. 10-11) confirmă obiectiv prezența leziunii – o echimoză la nivelul antebrațului stâng, cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța constată că leziunea corporală este dovedită prin mijloace materiale de probă, iar existența acesteia nu este exclusă de faptul că momentul producerii ei nu a fost surprins în înregistrarea video. Înregistrarea video reflectă o secvență ulterioară sau parțială a evenimentelor și nu acoperă în totalitate intervalul de timp în care s-a desfășurat conflictul.

Or, lipsa surprinderii imaginii faptei în înregistrarea video nu echivalează cu inexistența faptei, atâta timp cât probele administrate - inclusiv raportul medico-legal, procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale și declarațiile victimei – sunt suficiente pentru a stabili, dincolo de orice îndoială rezonabilă, comiterea acțiunii de violență.

Prin urmare, poziția părții apărării privind lipsa faptei contravenției, întemeiată exclusiv pe conținutul înregistrării video, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, constatând cu certitudine că acțiunile lui Guțu Vladimir au fost corect calificate în baza art. 78^1 Cod contravențional, adică violența în familie.

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată astfel că Guțu Vladimir, corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta incriminată, din care cauză și va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Sancțiunea articolului menționat prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanțe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Guțu Vladimir nu au fost identificate.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de lipsa circumstanțelor agravante și de prezența circumstanțelor atenuante, având în vedere că învinuitul nu a recunoscut vinovăția, însă această împrejurare nu constituie o circumstanță agravantă, ci ține de exercitarea dreptului la apărare.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, având în vedere lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Guțu Vladimir este posibilă cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea

echității sociale, corectarea persoanei, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea lui Guțu Vladimir, cât și a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Guțu Vladimir****, a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică lui ***Guțu Vladimir*** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială în care ***Serghei Goncear*** îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**