Dosarul nr. 4-229/2023
4-23145277-15-4-11102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 februarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: făptuitorului Anastasiu Ion, avocatului Osadcenco Iulia,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Anastasiu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La 03 octombrie 2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Sula Constantin, a întocmit în privinţa lui Anastasiu Ion procesul-verbal nr. MAI06 068745 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, Anastasiu Ion, aflându-se în satul *****, raionul Cahul, la data de 02 octombrie 2023, ora 17:00, a agrest-o fizic pe concubina sa Bogdan Alina.

Acţiunile lui Anastasiu Ion au fost încadrate în prevederile art. 78[1] Cod contravenţional, conform indicilor: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

La data de 11 octombrie 2023, Inspectoratul de Poliție Cahul, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravențional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenţei, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 068745 din 03 octombrie 2023, întocmit în privinţa lui Anastasiu Ion în baza art. 78[1] Cod contravențional, şi materialul contravenţional acumulat în privinţa acestuia.

Făptuitorul Anastasiu Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, recunoaște vina. Bogdan Alina este concubina sa. La data de 02 februarie 2023 a venit după lucru acasă, în stare de ebrietate. S-a certat cu soția și a lovit-o. A tras de ușă și soția s-a lovit cu capul de ușă. A lovit-o cu palma peste față și cap. S-au împăcat cu soția. Au un copil comun.

Soția este plecată la muncă peste hotare. Este de acord în privința sa să fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Se căiește de cele comise.

Reprezentantul făptuitorului, avocatul Osadcenco Iulia, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Anastasiu Ion, luând în considerație că acesta a recunoscut vina, s-a împăcat cu soția și se căiește de cele comise.

Atât agentul constatator Sula Constantin, cât și victima Bogdan Alina, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind părțile, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie în raport cu materialele anexate în cauză, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Anastasiu Ion sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi vinovăţia acestuia a fost dovedită prin probele cercetate în şedinţa de judecată.

Art. 458 alin. (1) Cod contravenţional prevede că, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e)necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f)alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei,* iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravenţional, *instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei*.

În justificarea celor invocate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- Plângerea Alinei Bogdan, prin care solicită să fie luate măsuri cu concubinul Anastasiu Ion, care a agresa-o fizic și verbal la data de 02 octombrie 2023 la domiciliu (f.d. 6);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 02 octombrie 2023 (f.d. 8, 9);

- Ordin de restricție de urgență nr. 232 din 02 octombrie 2023 pe numele lui Anastasiu Ion în privința victimei Bogdan Alina pe un termen de 10 zile (f.d. 10);

- Raportul de constatare nr. 202311P0472 din 03 octombrie 2023, în concluziile căruia a fost indicat că, la examinarea Alinei Bogdan, anul nașterii *****, s-a depistat: echimoză cu edem posttraumativ al țesuturilor moi pe frunte din stânga, excoriație pe gât din stânga, echimoză pe fesa stângă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 12-13).

Audiind participanții la proces, în coroborare cu întreg material probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră că vina lui Anastasiu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional este deplin dovedită și urmează a-i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru motivele ce urmează.

Conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În ședință de judecată s-a constatat că, Anastasiu Ion, aflându-se în satul *****, raionul Cahul, la data de 02 octombrie 2023, ora 17:00, a agrest-o fizic pe concubina sa Bogdan Alina.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată cu certitudine a constatat faptul că Anastasiu Ion a săvârșit nemijlocit acțiuni de violență asupra concubinei Bogdan Alina. Producerea acestei fapte prejudiciabile a fost demonstrată pe deplin prin declaraţiile făptuitorului şi actele anexate la dosar, cum sunt: plângerea depusă de Bogdan Alina, raportul de constatare nr. 202311P0472 din 03 octombrie 2023, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, ordinul de restricție de urgență nr. 232 din 02 octombrie 2023.

Instanţa constată că de către agentul constatator la faza prejudiciară corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 78^1 Cod contravenţional şi anume: maltratarea, alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Conform art. 2 al Legii Republicii Moldova cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007, *violenţă în familie reprezintă acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Violenţă fizică – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar*.

Verificând actul procedural de învinuire, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*, instanţa, *apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*, instanța conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Anastasiu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Ca urmare, instanţa de judecată la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de Anastasiu Ion va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, aşa cum o cer prevederile art. 41 Cod contravenţional.

Instanţa de judecată, dând eficienţă prevederilor art. 42, art. 43 Cod contravenţional, luând în consideraţie circumstanțele cauzei, concluzionează de a-l recunoaşte vinovat pe Anastasiu Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă în formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În opinia instanţei, pedeapsa aplicată în privinţa lui Anastasiu Ion este una corespunzătoare contravenţiei săvârşite de ultimul şi prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare şi reeducare al făptuitorului prevăzută la art. 32 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Anastasiu Ion ***** vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i aplica o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștință lui Anastasiu Ion ***** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, precum că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în temeiul art. 37 alin. (5) Cod contravenţional, instanţa obligă Anastasiu Ion ***** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**