Dosar nr. 1-2288/2022 (1-22129148-12-1-02092022)

SENTINȚĂ
În numele legii

24 **octombrie** **2025**
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu, Inga Darii
cu participarea
procurorului Olesea Botezatu, Veaceslav Sturzu
apărătorului Sîrbu Ion
părțile vătămate Novacova Zinaida *****
inculpatului Oprea Emil *****

a examinat în ședință de judecată publică și în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Oprea Emil *****, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, originar din ***** şi domiciliat în mun.**********, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod Penal

termenul de examinare a cauzei penale 12 iunie 2023 - 24 octombrie 2025
Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.
în privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință

constată:

Oprea Emil *****, la 21.05.2022, aproximativ la ora 22:00, aflîndu-se în automobilul de model ”*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat pe bd. Moscova 9/5, mun. *****, în cadrul unui conflict iscat cu soția sa Novacova Zinaida *****, d.n. *****, i-a aplicat cu pumnul mai multe lovituri în regiunea feţei și corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D0888, din 24.06.2022: ”plagă contuză la nivelul buzei superioare, echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoză la nivelul toracelui fața anterioară pe dreapta, excoriații la

nivelul membrelor superioare și genunchiului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară și ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate, se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de cinci ori".

Astfel, lui Oprea Emil *****, i se impută săvîrșirea infracţiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal – *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Inculpatul Oprea Emil ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, Novacova Zinaida îi este soție, cu care locuiește impreună într-un domiciliu, au copii comuni, locuiesc ca o familie. Relațiile cu soția sunt foarte bune, nimic nu s-a schimbat.

La data de 21 mai 2022, în jurul orelor 22:00, împreună cu soția și cu 2 copii, se întorceau de la o zi de naștere, de la o pensiune din partea Orheiului. Deplasîndu-se spre domiciliu pe str. ***** mun. *****, la volanul mașinei era soția, că-ci el servise băuturi alcoolice atunci, el nu ține minte cum a ajuns la magazinul nr. 1 de pe bd. Moscova, acolo el s-a trezit de la aceea că soția l-a pișcat de mînă, că-ci un copil plângea. El s-a trezit, era somnoros, a incercat să-l întoarcă în urmă, iar el a lovit soția întâmplător în față, care era în spate. Ulterior, ea din nou l-a pișcat si el din nou a lovit-o întâmplător, nu a fost intenționat. După ce a lovit-o a 2 oara el s-a trezit, atunci soția tot era în spate în picioare cu ușa deschisă de la mașina lîngă copil. Ulterior, ea s-a așezat la volanul mașinii, el și-a cerut scuze, și a înțeles ca a lovit-o peste față,. La acel moment nu a văzut nimic pe fața soției, el și-a cerut scuze, iar ea a zis ca martorii au chemat poliția și acolo își va cere scuze. A așteptat poliția, a dat declarații pe care le-a relatat și acum. Recunoaște că nu a fost corect, dar se căiește pentru cele comise. În prezent locuiesc împreuna, într-e timp s-a mai născut un copil, au 2 copii minori. Î-i pare foarte rău de cele întamplate, î-i este rușine, că a ajuns în situația dată, se căiește, la moment cu soția sunt în relații foarte bune, nici pînă la situația descrisă, nici după aceasta astfel de cauze nu au fost, astfel, a solicitat aplicarea unei pedepse contravenționale în forma de amendă, o va achita.

Partea vătămată Novacova Zinaida ** fiind audiată sub jurămînt în cadrul ședinței*** de judecată a comunicat că Oprea Emil, îi este soțul său, sunt în relații normale, locuiesc împreună ca o familie și au 2 copii minori. Cu ultimul s-a casatorit în decembrie 2018, din căsătorie au rezultat 2 copii, *****a.n. *****, *****a.n. *****. La data de 21 mai 2022 ea împreuna cu soțul și ambii copii se intorceau de la un picnic cu automobilul, au staționat în parcarea Supermaketului nr. 1 de pe bd. Moscova, în jurul orelor 22:00. A ieșit din mașină, la întoarcere soțul dormea pe bancheta din față a pasagerului, dar copilul cel mic plangea foarte tare, care avea atunci aproximativ 8 luni, era un copil problematic, ca-ci era prematur născut. Ea inițial a deschis ușa din spate din partea copilului, care încerca să iasă din fotoliu și se sugruma în curălușe, ea a încercat să-l trezească pe soț. Aflandu-se la ușa din spate, printre fotolii, cu mîna ea încerca să i-l trezească, care se afla în stare de ebrietate. Ea aflîndu-se afară, inculpatul a scos mîna printr-e scaune în spate și a lovit-o, ea s-a blocat, aceasta fiind prima acțiune de genul respectiv în adresa mea, a încercat să î-l liniștească să vorbească, dar vedea că el nu o auzea, a liniștit copilul, l-a pus în fotoliu.

Prima dată soțul a lovit-o în față, ea era afară în picioare langă mașină, era aplecată asupra copilului, soțul a lovit-o prima dată cu pumnul. Ea s-a așezat în fotoliu șoferului și a încercat să î-l liniștească pe Oprea Emil, după aceasta a urmat mai grav, s-au început insulte, lovituri cu pumnul în nas, ca rezultat din nas a început să curgă sânge, ea a încercat să sune, dar telefonul a fost aruncat la podea de către soț și au continuat insultele, după aceasta Oprea a continuat să o lovească și să o insulte. Cu pumnul soțul a lovit-o în regiunea feței, mîni, unde avea echimoze. Între timp s-a apropiat o mașină de poliție de mașina lor și ambulanța, cineva din persoanele care erau vis-avis pe banca în fața mașinei a chemat poliția și ambulanța de care a fost preluată împreună cu copiii, iar Emil Oprea ramasese cu un ofițer de poliție.

Partea vătămată suplimentar a mai declarat că, i-a fost greu cît a durat conflictul, dar totul s-a întâmplat foarte repede, aproximativ 10 minute, deoarece Oprea o lovea cînd deja nu mai dormea, dar era într-o stare în care anterior nu l-a vazut, de parca nu realiza ce făcea. Pînă la conflictul dat nu au fost careva evenimente care să î-l facă agresiv pe Oprea.

Cu siguranţa 5 lovituri a primit de la Oprea Emil, despre aceasta își amintește după urmele ramase. Careva pretenții de ordin material față de inculpat nu are. Ea nu a înaintat acțiune civilă, situația fiind depășită. Nu poate răspunde la întrebarea dacă l-a iertat sau nu pe Oprea Emil. Pînă la situația respectivă cu Oprea Emil era în relații normale, însă asupra relațiilor lor s-a răsfrânt și faptul ca au 2 copii mici, erau ambii suprasolicitați și obosiți. Pînă la situația respectivă nu a fost agresată de Oprea Emil, de la începutul căsătoritei pînă la evenimentul din mai 2021 acesta a fost unicul caz cînd inculpatul a aplicat forța fizică, însă anterior au mai fost certuri, neînțelegeri. Nu cunoaște care a fost geneza comportamentului la acel moment a lui Oprea Emil. După aceasta Emil Oprea nu a mai întreprins careva acțiuni violente fata de mine.

Martorul Gorobeț Pavel ** audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea*** jurământului a declarat că, în luna mai, anului 2022, se deplasa spre casă, pe jos, pe bd. Moscova în fața magazinului nr. 1. În parcare era parcată o mașină ca forma unui jeep, o persoană de gen feminin a ieșit din mașină, era însângerată, curgea sânge din nas și el a solicitat 112 poliția. Cand s-a apropiat poliția el deja plecase. Cât s-a aflat la fața locului, el nu a discutat cu ea, dar a înțeles că persoana fusese agresată de persoana care se afla la volanul mașinii. Suplimentar martorul a mai declarat că, persoana de genul feminin a rugat să cheme poliția din cauza că o fost batuta de soț.

Martorul Andreev Ion ** audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea*** jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, la data de 20 mai 2022, aproximativ la orele 22:00 a avut chemare la adresa bd. Moscova 9/5, în parcarea magazinului nr. 1, precum că este o persoana agresată. La fața locului solicitantul a fost un trecător, care i-a comunicat că în mașina de model ,,*****,, de culoare albă, soția e agresata de către soț.

Ajungînd la fața locului a discutat cu victima și cu agresorul. Agresorul a comunicat că veneau de la o zi de naștere și pe drum au avut un conflict într-e ei. Agresorul vizibil se afla în stare de ebrietate, iar soția lui avea careva vătămari în regiunea feței și fața era însângerată, totodată în mașină cu ei se aflau 2 copii minori. La fața locului a fost solicitat echipajul de ambulanță pentru victimă, care a fost preluată împreună cu copii minori și transportată la urgență, iar agresorul a fost condus la IP Rîșcani și predat ofițerului de sector pentru documentarea cazului.

Suplimentar martorul a mai declarat că, la fața locului cînd a ajuns, soții nu se certau într-e ei, soția plangea, copii țipau, deoarece cînd ei s-au apropiat cu girofarul, evident conflictul s-a finisat. Cu victima conflictului nu a reusit să discute, ea plangea și nu era în stare să poarte discuții. A mai reiterat martorul că, agresorul vizibil se afla în stare de ebrietate. La fața locului cînd s-au apropiat, persoanele se aflau în mașină, inculpatul era în față, partea vătămată se afla în spate cu copiii, ea plangea și soțul nu zicea nimic. Comportamentul lui Oprea din moment ce a ajuns echipajul lor la fața locului era liniștit, ultimul a explicat care e situația, s-a comportat adecvat. A recunoscut că a vut conflict cu soția și a zis din ce cauză a apărut conflictul, nu era mandru de ceea ce a facut.

Pentru dovedirea situaţiei de fapt imputate inculpatului Oprea Emil *****, instanţa de judecată a reţinut următoarele mijloace probatorii prezentate de partea acuzării şi cercetate în şedinţa de judecată.

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202202D0888, din 24.06.2022, conform căruia la* Novacova Zinaida *****, d.n. *****, s-a constatat ”plagă contuză la nivelul buzei superioare, echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoză la nivelul toracelui fața anterioară pe dreapta, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară și ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate, se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de cinci ori,,.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, „probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.”

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.”

În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” *(„beyond reasonable doubt”*), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO*

Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adițional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. Astfel, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului Oprea Emil *****, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal – individualizată prin: „*Violența în familie", adică, acțiuni intenționate comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății*„.

Potrivit art. 133[1] Cod penal „*prin membru de familie se înţelege*: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".

Conform art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, constituie infracțiune: „*acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei"*.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 201[1] din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la: sănătatea persoanei și integritatea fizică sau psihică a persoanei – în ipoteza maltratării.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 201[1] Cod penal, are următoare structură: 1) acțiunea sau inacțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente, 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, este o infracțiune materială, se consideră consumate din momentul producerii vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal, se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie. În cazul infracțiunilor specificate la lit. a) alin. (1) art. 2011 Cod penal, intenția este directă sau indirectă.

Subiectul infracţiunii de violență în familie este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Subiectul acestor infracţiuni având o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanţa reţine că, părții vătămate Novacova Zinaida la 21 mai 2022 i-au fost cauzate vătămări corporale care asociat se atribuie la categoria leziunilor corporale ușoare. Faptul dat a fost confirmat obiectiv prin concluziile expertizei medico – legale potrivit cărora la Novacova Zinaida s-a constatat ”plagă contuză la nivelul buzei superioare, echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoză la nivelul toracelui fața anterioară pe dreapta, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară și ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate, se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de cinci ori,,.

Referitor la proveniența leziunilor corporale la partea vătămată Novacova Zinaida instanța ajunge la concluzia că probele administrate în ședință de judecată au confirmat incontestabil că acestea au rezultat în urma acțiunilor violente ale inculpatului Oprea Emil ***** comise intenționat în privința părții vătămate în data de 21 mai 2022. Acest fapt, este dovedit în special prin declarațiile date de către partea vătămată Novacova Zinaida, declarațiile martorilor Gorobeț Pavel ***** și Andreev Ion ***** depuse în ședința de judecată, precum și prin declarațiile inculpatului Oprea Emil *****, care a recunoscut în totalitate vina în infracțiunea imputată și se căiește sincer de cele săvârșite.

Totodată, Instanța reține că, declarațiile inculpatului, părții vătămate și a martorilor depuse în ședința de judecată pe marginea cauzei penale respective coroborează cu Raportul de expertiză judiciară nr. 202202D0888, din 24.06.2022, conform căruia la Novacova Zinaida *****, d.n. *****, s-a constatat ”plagă contuză la nivelul buzei superioare, echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoză la nivelul toracelui fața anterioară pe dreapta, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară și ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate, se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de cinci ori,,.”

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Oprea Emil *****, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supusă unei pedepse penale.

Conform art. 61 Cod penal: ”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 Cod penal: ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal - se clasifică ca fiind una mai puțin gravă.

Înstanța reiterează că, fapta infracțională a fost săvărșită de inculpat la data de 21.05.2022.

Conform art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal în redacția din la data de săvărșirii infracțiunii, legea prevedea în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Consecinţele infracţiunii: părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu fizic.

Persoana inculpatului: Oprea Emil ***** nu se află la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală și la medicul narcolog; grad de dizabilitate nu are; este căsătorit, neangajat în cîmpul muncii; anterior nejudecat.

Drept *circumstanţe atenuante* prevăzute de art. 76 lit. a) Cod penal în privinţa lui Oprea Emil *****, instanţa de judecată identifică, căința sinceră, regretarea de cele comise, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut.

Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi lipsa circumstanțelor agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, instanța ajunge la concluzia că, în privința inculpatului Oprea Emil *****, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului pedeapsa închisorii și nu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cum a solicitat partea acuzării, reieșind din solicitarea inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă contravențională sub formă de amendă, menționînd că este în imposibilitate să execute pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului Oprea Emil *****, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, din următoarele considerente:

În jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluţia Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporţionalităţii”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecţiei penale.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Deoarece, inculpatul Oprea Emil ***** și-a recunoscut vina, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 1 (unu) an, cu obligarea să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În acest sens, instanța ține cont și faptul că inculpatul este pentru prima dată pe banca acuzaților, are la întreținere doi copii minori.

Astfel, în aprecierea instanţei această soluție este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului, şi eficient îşi va atinge

scopul de restabilire a echităţii sociale şi de prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Argumentul avocatului privind aplicarea în privința inculpatului pedeapsa contravențională și anume amenda contravențională, instanța îl va respinge, or infracțiunea comisă de inculpat nu este proporțională cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale, reieșind din circumstanțe și urmările conflictului apărut între părți.

Corpuri delicte nu au fost recunoscute și anexate la dosarul penal.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cu referire la cheltuielile judiciare pentru raportul de constatare din 23.05.2022 în sumă de 448 lei și raportul de expertiză judiciară din 24.06.2022 în mărime de 320 lei, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, „expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.”

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală „cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală”.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală „cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.”

Astfel, din analiza materialelor cauzei penale se denotă, că în cadrul urmăririi penale au fost efectuate Raportul de expertiză judiciară nr. 202202D0888, din 24.06.2022 în privința părții vătămate Novacova Zinaida *****, d.n. *****, pentru care s-au suportat cheltuieli în sumă de 320 lei și Raportul de constatare din 23.05.2022 în sumă de 448 lei.

În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui Oprea Emil *****, născut la *****, în beneficiul statului suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare

pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară și raportului de constatare din 23.05.2022 în cadrul procesului penal.

În temeiul celor expuse, conform art. 341, art. art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Oprea Emil ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Oprea Emil ***** se suspendă condiţionat, stabilindu-i un termen de probaţiune cu durata de 1 (unu) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probă, în conformitate cu articolul 90 alin. (6) lit. a), b) se obligă Oprea Emil ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra executării de către Oprea Emil ***** a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se încasează de la inculpatul Oprea Emil ***** în beneficiul statului cu titlu cheltuieli judiciare mijloace bănești în sumă de 768 lei (șapte sute șaizeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară și raportului de constatare din 23.05.2022 în cadrul procesului penal.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta