1-25050452-12-1-22042025
Dosarul nr.1-1017/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 iulie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Bantuș Emilia, Cicariov Alina
cu participarea:
procurorului Buzu Vasile
apărătorului inculpatului Serotila Igor

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza ***** anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 14.08.2023 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod Penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori şi tineri, cu suspendarea executării pedepsei în baza art.90 Cod Penal pe un termen de probă de 3 ani;
- încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.06.2024 a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilită lui Crețu Victor prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 14.08.2023, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei stabilite definitive de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri;
- sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05.11.2024 în baza art.186 alin.(1) Cod Penal la 10 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.85 alin.(1) Cod Penal, a fost

cumulată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 14.08.2023, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (*modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 17.03.2025, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă de 1 an și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis*);

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.12.2024 în baza art.186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(1), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(1), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(1), 186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal la 6 ani închisoare. În baza art.84 alin.(4) Cod Penal fiind comasată încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.06.2023, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 6 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori;
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.08.2025 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (*menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 19.11.2025*), -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.321 Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Crețu Victor a parvenit în instanța de judecată la data de 11 aprilie 2025, primită în procedură la 11 aprilie 2025, sentința integrală pronunțată la 15 iulie 2026.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Crețu Victor ispășind pedeapsa cu închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.12.2024 în Penitenciarul nr.10, com. Ciorescu, s. Goian, mun. Chișinău, la data de 25 ianuarie 2025, aproximativ la ora 16:15 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și admițând în mod conștient

survenirea lor, încălcând prevederile pct.89 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.583 din 26 mai 2006, *potrivit căruia deținuții sunt obligați să respecte întocmai cerințele Codului de executare, Statutului și altor acte normative ce reglementează detenția persoanei; să respecte regulile de comportare, programul zilei și regimul de deținere stabilit în penitenciar; să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar,* precum și ale pct.90 din Statut, *potrivit căruia deținuților li se interzice crearea dificultăților personalului penitenciar, precum și altor persoane care asigură ordinea de deținere, la îndeplinirea obligațiilor de serviciu; insultarea sau săvârșirea acțiunilor care jignesc demnitatea personalului penitenciar, a deținuților și a altor persoane,* la cerința legală a angajatului penitenciarului ***** de a se prezenta la apelul de seară, deținutul Crețu Victor a refuzat categoric. În continuare, Crețu Victor manifesta un comportament agitat, având în mână un ciob de sticlă, cu care amenința personalul penitenciarului că îi va ataca în cazul în care s-ar încerca deposedarea sa de obiectul menționat. Astfel, pentru contracararea acțiunilor ilegale, față de deținutul Crețu Victor a fost aplicată forța fizică de către ofițerul principal al SSRP, comisar principal de justiție *****, prin răsucirea mâinilor la spate și utilizarea mijloacelor speciale de tip "cătușe", însă, în timpul intervenției deținutul Crețu Victor continuând nesupunerea sa prin violență față de cerințele legale a reprezentantului administrației penitenciarului, l-a atacat pe acesta cu ciobul de sticlă, cauzându-i astfel lui *****, conform raportului de constatare cu nr.202502P0251 din 28.01.2025 "*plagă tăiată superficială la nivelul degetului 1 mâna propriu-zisă pe dreapta, excoriații la nivelul degetelor mâinii stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit*", care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, inculpatului Crețu Victor i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.321 Cod Penal al RM – nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de către o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Buzu Vasile, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Crețu Victor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.321 Cod Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 990 lei și nimicirea corpurilor delicte după intrarea în vigoare a sentinței.

Apărătorul inculpatului Crețu Victor, avocatul Serotila Igor a menționat că esența învinuirii art.321 Cod Penal constă că condamnatul în executarea pedepsei într-o instituție penitenciară nu se supune unei cerințe legitime a administrației penitenciarului, iar această nesupunere este realizată prin violență. Din probatoriul administrat de învinuire, conchide că nu se demonstrează dincolo de orice îndoială rezonabilă existența tuturor semnelor acestei infracțiuni, nu se atestă faptul că la data de 25 ianuarie a existat un incident în Penitenciarul nr.10 - Goian, nu se atestă că condamnatul Crețu Victor se afla într-o stare de agitație, că a folosit expresii obscene, că la dânsul a fost depistat și identificat un ciob de sticlă, însă aceste împrejurări în colaborare cu probele prezentate de învinuire nu sunt suficiente pentru a condamna în baza art.321 Cod Penal. Astfel, indică că din declarațiile martorilor care sunt angajați ai penitenciarului, sunt unicele probe care vorbesc despre această violență, însă în materialul video care a fost examinat, nu este captat acest presupus atac, din etapa ulterioară rezultă că Crețu Victor se afla într-o stare de agitație, dezorganizat, tensionat și are manifestări agresive, atât față de personalul penitenciarului, cât și față de sine, Totodată, consideră că instanța urmează să aprecieze critic

proba video raportată cu raportul de expertiză psihiatrică, care nu exclude responsabilitatea penală a condamnatului Crețu Victor, dar raportul confirmă un diagnostic "tulburarea organică de personalitate" cu impulsivitate, irascibilitate, instabilitate emoțională și regresie ușoară a funcțiilor intelectuale, respectiv probele video care au fost cercetate arată exact această stare în care inculpatul invocă că a avut un conflict și că a fost cumva agresat fizic de către gardianul Corotaș Anatolie, respectiv în lumina acestei diagnoze este o reacție care nicidecum nu poate fi numită violență cu intenție, este o reacție care este corelat cu starea lui psihică, acest comportament pare să rezulte organic și ca o reacție la cele întâmplate. Deși în materialele dosarului nu există mențiuni despre conflictul care l-au avut inițial, totodată chiar unul din gardieni invocă că mâna condamnatului este tot rănită, respectiv dacă o persoană cu intenție ar vrea să aibă așa un comportament, nu este un comportament tipic de o intenție de a cauza violență, este mai mult o reacție la o pretinsă agresiune verbală sau fizică pe care a avut-o înainte, este un incident real care s-a făcut, nu este fixat în dosar, dar sunt fixate urmările acestuia, care în opinia sa, sunt încadrate eronat în cadrul art.321 Cod Penal, și anume sub aspectul de această violență care trebuia să fie comisă intenționat. Solicită instanței să aprecieze critic acest fapt și totodată din video rezultă că după calmarea condamnatului, el folosește limbajul suburban, dar totodată își dă discernământul folosind sintagme, cum ar fi "eu cu matale nu am conflict" și identifică agresiunea inițială ca un generator al celor întâmplate, respectiv consideră că în aceste condiții nu s-a demonstrat componența de infracțiune prevăzute de art.321 Cod Penal, motiv pentru care solicită achitarea condamnatului Crețu Victor în această cauză.

Inculpatul Crețu Victor fiind dispusг escortarea sa on ședințele de judecatг, a refuzat sг se prezinte, invocвnd motive personale, totodatг prin cerere scrisг a solicitat examinarea cauzei on absența sa, indicвnd cг are oncredere on instanțг și on aprrrtor (f.d.184).

On conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) CPP, judecarea cauzei on lipsa inculpatului poate avea loc on cazul cвnd inculpatul solicitг judecarea cauzei on lipsa sa, dacг instanța constatг existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justificг absența inculpatului la ședințг, on acest sens, inculpatul declarвnd solemn ontr-o ședințг precedentг sau prezentвnd un onscris contrasemnat de aprrrtorul sгu prin care oși manifestг dorința bazatг pe o alegere on cunoștințг de cauzг de a renunța on mod expres la exercitarea dreptului sгu de a aprrea on fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța de judecatг atestг cг cererea inculpatului Crețu Victor prin care solicitг judecarea cauzei on lipsa sa, este semnatг corespunzгtor de inculpat, fiind invocate motiv personale ale inculpatului, astfel fiind constatate existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justificг absența inculpatului la ședințг.

On acest sens, instanța de judecatг ține sг menționeze cг posibilitatea examinrrii cauzei on lipsa acuzatului (inculpatului) este admisг de CtEDO on condițiile on care acestuia oi sunt aduse la cunoștințг materialele cauzei.

Așadar, dispoziюiile §3, §1 al art.6 CEDO stabileєte elementele esenюiale ale unui proces echitabil on materie penalг. Ele constau, on special, on informarea acuzatului, on cel mai scurt timp, cu privire la natura єi la cauzele acuzaюiei ce i se aduce, acordarea timpului єi facilitгюilor necesare formulгrii aprггrilor sale, asigurarea dreptului la aprrare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogгrii martorilor on acuzare єi a convocгrii єi ascultгrii celor on aprrare on aceleaєi condiюii, on condiюii de respect al principiului contradictorialitгții.

Instanюa europeanг a arгtat cг noюiunea de "proces echitabil" a cunoscut o evoluюie dintre cele mai notabile on jurisprudenюa sa, marcatг, on special, de importanюa atribuitг aparenюelor

єi de sensibilizarea crescвndг a opiniei publice cu privire la garanюiile unei bune justiюii. Desigur, ea a precizat cг optica justiюiabililor cu privire la echitatea desfгєurггii unui proces nu este de neglijat, dar nu joacг un rol decisiv on aceastг direcюie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacг ele existг, spre exemplu, on legгturг cu caracterul echitabil al procedurilor la care participг, trebuie sг poatг fi considerate justificate obiectiv.

On procesele penale prezența celui trimis on judecatг la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurггii principiului contradictorialitгții, al unui proces echitabil, on general. Dupг cum a decis Curtea on mod constant on jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibг "acuzatul" de a lua parte la ședința de judecatг decurge din obiectul єi scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit.c), d) єi e) ale §3 ale aceluiaєi text recunosc "oricгrui acuzat" dreptul "de a se aprra el onsuєi", "de a interoga sau de a face sг fie interogaюi martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacг nu onюelege sau nu vorbește limba utilizatг on єedinюa de judecatг", toate aceste fiind de neconceput frгг prezența sa.

Prezenюa unui acuzat on instanюг capгtг o importanțг capitalг datoritг atвt dreptului sгu de a fi ascultat de tribunal, свt єi datoritг necesitгюii de a fi controlatг exactitatea afirmaюiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cгrei interese trebuie protejate, precum єi cu declaraюiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat sг ia mгsuri de "descurajare" a absenюelor nejustificate.

O situaюie specialг din punctul de vedere al respectгrii principiului contradictorialitгюii este aceea a absenюei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecгrii on lipsг a unui acuzat prin raportare la exigenюele art.6 din Convenюie.

Curtea a decis cг o procedurг penalг care se deruleazг on absenюa celui trimis on judecatг nu este, on principiu, incompatibilг cu dispoziюiile Convenюiei, dacг el are posibilitatea sг obюinг ulterior ca o jurisdicюie sг statueze din nou, dupг ce 1-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaюiilor ce i se aduc, on fapt єi on drept.

On acest sens instanța de judecatг ține sг atenționeze cг Crețu Victor la etapa urmгririi penale a refuzat sг dea careva declarații, iar on ședința de judecatг a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat. On acest sens, on conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedurг penalг, prin oncheierea protocolarг din 12 noiembrie 2025, instanța de judecatг a dispus examinarea cauzei penale on procedurг generalг, on ședințг publicг, on limba de stat, cu participarea aprгrtorului Serotila Igor, la fel a fost aprobatг lista probelor acuzгrii fiind obligat procurorul pentru asigurarea prezenței persoanelor indicate on listг, avвnd on vedere cг la acea etapг partea aprгrrii nu și-a valorificat dreptul de a prezenta lista probelor, instanța i-a explicat dreptul de a prezenta lista probelor pe parcursul cercetгrii judecгtorești.

On consecvența logicii expuse, instanța de judecatг constatг cг decizia de a examina cauza on lipsa inculpatului Crețu Victor on temeiul rigorile art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luatг ontru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

Instanța de judecatг admite cг prin examinarea cauzei on lipsa inculpatului Crețu Victor ar fi admisг o ingerințг asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, onsг aceasta a fost justificatг și necesarг.

On aceiași consecutivitate, instanța atenționeazг cг on cauzele CtEDO Goddi contra Italiei cererea nr.896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991, unde Curtea a indicat "… justiюia italianг nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilг cu diligenюa pe care statele contractante trebuie sг o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivг de drepturile garantate prin art. 6…..".

On raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art.6 CEDO și situația on speţr instanța de judecatr reține cr deși a fost dispusr examinarea cauzei on lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art.6 CEDO au fost ontru totul respectate, acesta fiind reprezentat on instanţr de avocatul Serotila Igor, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinrrii cauzei posibilitatea prezentrrii probelor on susținerea nevinovrției clientului sru.

On corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedurr penalr, probele sвnt elemente de fapt dobвndite on modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea frptuitorului, la constatarea vinovrției, precum єi la stabilirea altor omprejurrri importante pentru justa soluționare a cauzei. On calitate de probe on procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul urmrtoarelor mijloace: 1) declarațiile brnuitului, onvinuitului, inculpatului, ale prrții vrtrmate, prrții civile, prrții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertizr judiciarr; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acюiunile de urmrrire penalr єi ale cercetrrii judecrtorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) onregistrrrile audio sau video, fotografiile; 7) constatrrile tehnico-єtiinюifice єi medico-legale; 8) actele procedurale on care se consemneazr rezultatele mrsurilor speciale de investigații єi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, onregistrrrile єi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele єi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activitrții de ontreprinzrtor, emisr conform prevederilor art.276[1] dacr nu a fost expusr ontr-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, ontocmit on cadrul controlului de stat asupra activitrții de ontreprinzrtor, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, ontocmit de un organ de control on rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale on vigoare.

Fiind recunoscut și audiat on calitate de brnuit la 18.03.2025, Crețu Victor a declarat cr onvinuirea oi este clarr, vina on comiterea infracțiunii nu o recunoaște și categoric refuzr sr semneze procesul-verbal de audiere (f.d.100-101).

Fiind recunoscut și audiat on calitate de onvinuit la 08.04.2025, Crețu Victor a declarat cr se folosește de dreptul sru procesual de a refuza sr depunr declarații pe marginea cauzei date (f.d.126).

Deși inculpatul Crețu Victor nu a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părții vătămate, ale martorului, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat şi analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

1. *Declarațiile părții vătămate Corotaș Anatolie*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că la data incidentului - 25 decembrie 2024 activa în Penitenciarul nr.10 - Goian în calitate de ofițer principal în Serviciul regim și siguranță în penitenciar. La data de 24 decembrie 2024 a făcut parte din cadrul grupului operativ, efectuând apelul de seară potrivit programului zilnic stabilit pentru deținuți, deținutul Crețu Victor care se deținea în celula amplasată la etajul 2, bloc A, a penitenciarului nu dorea să participe la apelul de seară, manifestând un comportament agresiv. Apropiindu-se de celulă, care deja era deschisă, l-a observat pe deținutul Crețu Victor în starea psiho-emoțională care se afla și având în mână un

obiect ascuțit. Deținutul Crețu Victor a fost somat să înceteze acțiunile ilegale și să se subordoneze cerințelor legale ale personalului din penitenciar, în caz contrar va fi nevoie de aplicat forța fizică și mijloacele speciale. Deținutul Crețu Victor nu a reacționat la somație și a continuat acțiunile ilegale exprimate prin nesubordonarea cerințelor legale a administrației penitenciarului, utilizând un limbaj necenzurat în adresa personalului din penitenciar. În urma somației repetate, s-a purces la nemijlocita aplicare a forței fizice, unde la momentul intrării în acțiune, deținutul Crețu Victor i-a aplicat cu obiectul ascuțit leziune corporală la deget. Ulterior, deținutul Crețu Victor a fost imobilizat cu folosirea cătușelor, dar fiind imobilizat, a continuat aplicarea limbajului necenzurat și amenințări în adresa personalului din penitenciar. Peste o perioadă, nu ține minte exact, după calmare, deținutului Crețu Victor i-au fost scoase cătușele, respectiv acțiunile sale personale, cât și ale colegilor săi care se aflau la fața locului, au fost documentate potrivit normelor legale. După incident a fost și adresarea la organul de poliție, respectiv care i-a eliberat o îndreptare pentru examinare medico-legală și participarea la toate acțiunile de urmărire penală. Indică că obiectul ascuțit în formă de ciob de sticlă, face parte din plafonul de sticlă deteriorat de Crețu Victor din blocul sanitar al celulei.

Concretizează că potrivit obligațiilor deținutului, acesta este obligat să iasă din celulă pe holul etajului unde este situată celula unde se prezintă, adică vociferează numele și prenumele, data, luna anul nașterii, articolul din Codul Penal în baza căruia este deținut, apoi intră în celulă. Indică că ceilalți deținuți la fel nu au ieșit din celulă. Cătușele nu ține minte dacă au fost aplicate de el personal. Cătușele au fost aplicate în celulă. Relatează că formarea grupului operativ este o normă pentru zilele de repaus, componența grupului operativ se numește prin ordinul directorului penitenciarului, serviciul se efectuează de la 08:00 min. până la 17:00 min., după ce se livrează cina. Consideră că motivul nesupunerii lui Crețu Victor urma să fie comunicat de el la urmărire penală, el nu a comunicat atunci nimic în afară de amenințări și limbaj necenzurat. Indică că personal l-a somat pe Crețu Victor să înceteze acțiunile sale ilegale și să iasă din celulă. Afirmă că a sesizat faptul că are un obiect ascuțit în mână când l-a văzut în celulă în timpul amenințărilor. A văzut starea psiho-emoțională a lui Crețu Victor atunci în baza tonului vocii, limbajului utilizat. Reiterează că personal a solicitat lui Crețu Victor să înceteze acțiunile ilegale și să predea obiectul ascuțit. După ce a fost somat de 2 ori, deținutul Crețu Victor i-a aplicat plaga.

2. *Declarațiile martorului Plămădeală Alexandru*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în a doua jumătate a lunii ianuarie 2025, activa în blocul A, unde se dețin preveniții, majoritatea preveniților care se dețin îi cunoaște după nume, comportament, etnie și toate celelalte. Prevenitul Crețu Victor în anul 2025 se deținea în celula 17 la etajul 2, blocul A. Aproximativ după masă, când s-a efectuat apelul de seară, a auzit niște momente de ceartă între prevenitul Crețu Victor și ofițerul principal Corotaș Anatol. S-a apropiat de celula dată, a analizat situația și a ascultat despre ce discută Crețu Victor cu ofițerul principal. Prevenitul Crețu Victor nu era de acord cu atârnarea față de el a administrației penitenciarului și îl avertiza pe ofițerul principal și angajații penitenciarului cu răfuială. După mai multe discuții ca să fie calm și să nu facă situații conflictuale, a fost avertizat de nenumărate ori de ofițerul Corotaș Anatolie să se calmeze. Crețu Victor avea în mână un ciob de sticlă și îl avertiza pe ofițerul principal Corotaș Anatolie că îl va ataca. După care Crețu Victor s-a năpustit asupra ofițerului cu ciobul de sticlă, ofițerul a apucat cu mâna dreaptă ciobul de sticlă și împreună au aplicat forța fizică și l-au pus la pământ. I s-au aplicat cătușele, au fost făcute înregistrările video la toate acțiunile. După o perioadă de aproximativ jumătate de oră Crețu Victor s-a calmat, au fost întocmite actele de aplicare a forței fizice, ofițerului principal i s-a acordat ajutor medical,

cât și lui Crețu Victor, fiindcă aveau însângerări de la acest ciob de sticlă, au fost duse discuții cu Crețu Victor, nu ține minte dacă atunci acesta a dat careva explicații.

Menționează că a asistat parțial la discuția dintre prevenit și ofițer, dintre care Crețu Victor îl insulta și amenința cu răfuială pe ofițer, de aceea s-a luat decizia de aplicare a forței fizice, fiindcă persoana nu era de controlat. Atacul lui Crețu Victor a fost înainte de aplicarea forței fizice, ei au intervenit după aceasta cu forța fizică. El a fost avertizat să lase ciobul din mână pentru a nu agrava situația. Nu poate spune cât a stat în penitenciar până la acel moment Crețu Victor, mai mult de 3 luni, mereu era problematic, nemulțumit de detenție, era agitat și făcea probleme. La înlăturarea cătușelor nu a participat. Au fost întocmite actele despre aplicarea forței fizice.

3. *Declarațiile martorului Prodan Ivan*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în acel timp executa serviciul în penitenciar, blocul A, orientativ la orele 16:10 min. se afla la etajul 1, unde a auzit un zgomot de la etajul 2. Prin intermediul stației radio a fost solicitat să urce la etajul 2. În acel moment în celula 17 se auzeau discuții, era un conflict între deținutul Crețu Victor și colegul Corotaș Anatolie, Alexandru Plămădeală, unde dumnealor îl somau să se liniștească și să se prezinte la apelul de seară. Menționează că deținutul avea asupra sa un ciob de sticlă, amenința cu răfuială fizică asupra oricui care se va apropia. După mai multe somații de a se calma, deținutul nu a dorit să se liniștească, astfel s-a luat decizia de a fi aplicate măsurile speciale, și anume cătușele. Ulterior, peste 30-40 minute deținutul a promis că se liniștește și nu va mai fi agresiv, astfel i s-au scos cătușele. În timpul aplicării cătușelor deținutul a tăiat colegul Corotaș Anatolie la mână cu ciobul de sticlă. După aplicarea cătușelor, s-a ridicat ciobul de sticlă și ulterior acesta s-a calmat. Confirmă că personal purta cameră portativă și momentul agresării a fost captat video, era camera activă. Camera filma când a fost chemat la etajul 2. La înlăturarea cătușelor a participat, era prezent și la aplicare, și la scoatere, a purtat o discuție cu el și i-a explicat consecințele acestui comportament în penitenciar, cât se afla la post, putea purta o discuție liniștită. Acest comportament a fost generat de faptul că lui nu-i place detenția.

4. Raportul de constatare nr.202502P0251 din 28.01.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Corotaș Anatolie, s-a constatat: plagă tăiată superficială la nivelul degetului 1 mâna propriu-zis pe dreapta, excoriații la nivelul degetelor mâinii stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.27-28);

5. Raportul de expertiză judiciară nr.202535A0364 din 03.04.2025, potrivit căruia în momentul comiterii infracțiunii incriminate, bănuitul Crețu Victor nu suferea de maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, prezenta diagnosticul "F07.0 Tulburare organică de personalitate", conform stării psihice avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția sus-numitului, expertul judiciar psihiatru pledează că cet. Crețu Victor să fie recunoscut **Responsabil** de fapta incriminată. În prezent bănuitul cet. Crețu Victor nu suferă de maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, prezintă diagnosticul "F07.0 Tulburare organică de personalitate", manifestat prin modificări patocaracteriale specifice de tip psihopatiform și organic, instabilitate emoțional-volitivă, regresie ușoară a funcțiilor intelectual-amnestice. Însă particularitățile sechelare și modificări de personalitate depistate la expertizat, nu sunt de grad sever și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală. Actualmente conform stării psihice cet. Crețu Victor are capacitatea de a-și

dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. Conform stării psihice actualmente comportamentul cet. Crețu Victor nu este periculos pentru societate pe motiv de boală psihică cronică inexistentă. Nu necesită cet. Crețu Victor tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. În caz de detenție se recomandă evidenta psihiatrului din penitenciar, la necesitatea tratament sedative, rezorbtiv, dehidratant (f.d.34-41);

6. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului (examinare a secvențelor video) din 04.03.2025, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video (7) cu circumstanțele ce au avut loc la 25.01.2025 (f.d.79-80);

7. Conținutul procesului-verbal nr.23 de percheziție din 25.01.2025, în cadrul căruia a fost ridicat ciobul de sticlă (f.d.53-55);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2025, potrivit căruia a fost examinate ciobul din sticlă (f.d.84);

9. Corpul delict – un ciob de sticlă cu formă triunghiulară cu dimensiunile 5,5 cm x5 cm x 4,5 cm, cu urme de culoare brună, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, chitanța nr.5789 din 08.04.2025 (f.d.85-86).

Aprecierea instanței

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a

procesului penal. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Aşadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit rechizitoriului, lui Crețu Victor i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.321 Cod Penal al RM - nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.321 Cod Penal, are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la supunerea unei persoane, care execută pedeapsa în penitenciar, cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, la caz ale ofițerului principal al Secției Regim și Siguranță din cadrul Penitenciarului nr.10 – Goian, Corotaș Anatolie, iar *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile cu privire la integritatea corporală sau la sănătatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii incriminate – îl reprezintă corpul persoanei, și anume în speță a ofițerului principal al Secției Regim și Siguranță din cadrul Penitenciarului nr.10 – Goian, Corotaș Anatolie.

Victimă a infracțiunii examinate poate fi numai reprezentantul administrației penitenciarului, cerințelor căruia trebuie să se supună făptuitorul.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două componente: 1) acțiunea/inacțiunea principală ce se realizează prin nesupunerea cerințelor legitime ale administrației penitenciarului; 2) acțiunea adiacentă ce se exprimă în aplicarea violenței.

Conform pct.89 al Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea statutului executării pedepsei de către condamnați, deținuții sunt obligați să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar.

Sub aspectul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art.321 Cod Penal, instanța de judecată a constatat cu certitudine în ședință de judecată că la data de 25.01.2025 deținutul Crețu Victor, dânsu-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, contrar prevederilor pct.89 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.583 din 26 mai 2006, potrivit căruia deținuții sunt obligați să respecte în tocmai cerințele Codului de executare, Statutului și altor acte normative ce reglementează detenția persoanei; să respecte regulile de comportare, programul zilei și regimul de deținere stabilit în penitenciar; să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar, precum și ale pct.90 din Statut, potrivit căruia deținuților li se interzice crearea dificultăților personalului penitenciar, precum și altor persoane ce asigură ordinea de deținere, executând pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr.10 - Goian, aproximativ la ora 16:15 min., la cerința angajatului Penitenciarului nr.10 - Goian, Corotaș Anatolie de a se prezenta la apelul de seară, a refuzat categoric.

În continuare, Crețu Victor manifesta un comportament agitat, având în mână un ciob de sticlă, cu care amenința personalul penitenciarului că îi va ataca în cazul în care s-ar încerca deposedarea sa de obiectul menționat. Astfel, pentru contracararea acțiunilor ilegale, față de deținutul Crețu Victor a fost aplicată forța fizică de către ofițerul principal al SSRP, comisar principal de justiție *****, prin răsucirea mâinilor la spate și utilizarea mijloacelor speciale de tip "cătușe", însă, în timpul intervenției deținutul Crețu Victor continuând nesupunerea sa prin violență față de cerințele legale a reprezentantului administrației penitenciarului, l-a atacat pe acesta cu ciobul de sticlă, cauzându-i astfel lui *****, conform raportului de constatare cu nr.202502P0251 din 28.01.2025 "*plagă tăiată superficială la nivelul degetului 1 mâna propriu-zisă pe dreapta, excoriații la nivelul degetelor mâinii stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit*", care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța constată că declarațiile părții vătămate Corotaș Anatolie sunt susținute și coroborează inclusiv cu conținutul Raportul de expertiză judiciară nr.202502P0251 din 28.01.2025, precum și cu declarațiile martorilor audiați în fața instanței.

Latura subiectivă a infracțiunii de nesupunere prin violență cerințelor administrației penitenciarului, la caz a angajatului Corotaș Anatolie din cadrul Penitenciarului nr.10 – Goian se caracterizează prin intenție directă, or acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, contrar prevederilor pct.89 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.583 din 26 mai 2006, potrivit căruia deținuții sunt obligați să respecte în tocmai cerințele Codului de executare, Statutului și altor acte normative ce reglementează detenția persoanei precum și să respecte regulile de comportare, programul zilei și regimul de deținere stabilit în penitenciar, să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar precum si ale pct.90 din Statut, potrivit căruia, deținuților se interzice crearea dificultăților personalului penitenciar, precum și altor persoane ce asigură ordinea de deținere.

Motivele infracțiunii examinate constau în răzbunarea pentru îndeplinirea de către victimă a obligațiilor de serviciu; motive huliganice; interesul material; ură, etc.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și execută pedeapsa în penitenciar.

În speță inculpatul Crețu Victor în perioada vizată în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu își executa pedeapsa în Penitenciarul nr.10 – Goian și avea vârsta de 18 ani.

Analizând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Crețu Victor sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.321 Cod Penal.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.321 Cod Penal al RM, nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar, se pedepseşte cu închisoare de până la 5 ani.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Subsecvent, potrivit art.79 alin.(1) Cod Penal al RM, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Crețu Victor avea vîrsta de 18 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.321 Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Crețu Victor pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.321 Cod

Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

La stabilirea pedepsei inculpatului Crețu Victor, instanța de judecată a luat în considerare faptul că infracțiunea comisă, potrivit art.16 alin.(3) Cod Penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, precum și faptul că deși anterior a fost judecat, nu a concluzionat pentru sine pericolul social al faptelor comise anterior, astfel că a continuat activitatea infracțională.

Instanța reține că inculpatul Crețu Victor este condamnat și actualmente execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.12.2024 în baza art.186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(1), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(1), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(1), 186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal la 6 ani închisoare. În baza art.84 alin.(4) Cod Penal fiind comasată încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.06.2023, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 6 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori.

Ulterior, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.08.2025 inculpatul Crețu Victor a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (*menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 19.11.2025*, *fiind cu drept de atac*).

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale lipsesc careva înscrisuri care ar confirma caracterul irevocabil al actelor judecătorești menționate mai sus, astfel că instanța se află în imposibilitate de a examina o eventuală cumulare a pedepselor. Mai mult, pe rolul instanțelor judecătorești se află mai multe cauze penale în privința inculpatului Crețu Victor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările in care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația

materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În corespundere cu art.175 alin.(6) Cod de procedură penală, măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept și în cazul adoptării sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

În contextul examinării chestiunii privind măsura preventivă, instanța de judecată atestă faptul că actualmente Crețu Victor execută pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.12.2024, astfel că o altă măsură preventivă decât arestarea preventivă nu este oportună a fi aplicată în vederea garantării executării pedepsei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest sens, se reține că corpul delict – un ciob de sticlă cu formă triunghiulară cu dimensiunile 5,5 cm x5 cm x 4,5 cm, cu urme de culoare brună, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, chitanța nr.5789 din 08.04.2025 (f.d.85-86), urmează a fi nimicit.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Crețu Victor, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.321 Cod Penal al RM și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Crețu Victor urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 15 iulie 2026.

Se aplică în privința lui Crețu Victor măsura preventivă "arestarea preventivă", din momentul pronunțării sentinței și până la rămânerea definitivă a acesteia.

Corpul delict - un ciob de sticlă cu formă triunghiulară cu dimensiunile 5,5 cm x5 cm x 4,5 cm, cu urme de culoare brună, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, chitanța nr.5789 din 08.04.2025 (f.d.85-86), de nimicit.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 15 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vasilisa Muntean**