Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2r-2875/24
(2-23089203-02-25r-08112024)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Ivan,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele speței:

1. La data de 21 iunie 2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Ivan.
2. În motivarea demersului a indicat că spre executare silită se află documentul executoriu nr. 2-2050/2021 din 14 decembrie 2021 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, cu privire la încasarea de la Cebotari Ivan în beneficiul OCN „Microinvest” SRL a datoriei în sumă totală de 3 411 lei.
3. Executorul judecătoresc, Stoian Grigore, a menționat că, prin încheierea nr. 176- 13492/2022 din 21 martie 2022 a fost intentată procedura de executare și numită procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind legal citat, nu s-a prezentat. Conform comunicatelor informative parvenite de la registratorii independenți şi de stat debitorul nu dispune de bunuri ce ar putea fi urmărite în scopul executării documentului executoriu.
4. A subliniat executorul judecătoresc că, verificând informația procedurii de executare, s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată în titlul executoriu.
5. Afirmă executorul judecătoresc că este în imposibilitate să întreprindă acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este

cunoscut. Indică executorul judecătoresc Stoian Grigore, că scrisorile expediate la adresa de domiciliu cunoscută a debitorului nu au fost recepționate, fiind returnate cu mențiunea „nereclamat”.

6. Solicită executorul judecătoresc Stoian Grigore anunțarea în căutare a debitorului, Cebotari Ivan.

Poziţia instanţei de fond

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian privind anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Ivan, ca fiind neîntemeiat.
8. **Solicitarea recurentului:**
9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17 octombrie prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și este pasibilă de a fi casată.
11. În motivarea recursului s-a indicat, că la etapa dată debitorul nu și-a onorat obligațiile, domiciliul debitorului nu este cunoscut în ceia ce privește adresa concretă a acestuia, situația dată face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, dat fiind faptul că este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului de la domiciliul acestuia, or, pentru întreprinderea acestor acțiuni în vederea căutării debitorului organele de poliție dispun de un spectru mai larg de acțiuni în vederea stabilirii acestuia și informării despre situația creată.
12. Mai declară recurentul, că a solicitat instanței de judecată admiterea demersului de anunțare în căutare a debitorului tocmai pentru a executa cât mai eficient actul judecătoresc.
13. Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.
14. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 08 noiembrie 2024.
15. Intimatul Cebotari Ivan, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.
16. **Termenul de declarare a recursului.**
17. **P**otrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

18. Colegiul constată recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore , la data de 17 octombrie 2024 asupra încheierii emise de instanța de fond la 07 octombrie 2024. Urmare a acestui fapt instanța atestă că recursul a fost declarat în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanței de recurs.

19. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
20. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
21. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
22. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
23. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
24. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
25. Colegiul reține că cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, potrivit căruia oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.
26. Conform prevederilor art. 27 din Constituția Republicii Moldova, legiuitorul stipulează expres că, dreptul la libera circulație în ţară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

27. Concomitent, potrivit prevederilor art. 54 din Constituție este prevăzută restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

28. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.
29. Conform art. 5 din Codul de executare, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.
30. Conform prevederilor art. 10, alin. (1)-(3) din Codul de executare, cu privire la executarea silită:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

31. Conform prevederilor art. 63 alin.(1)-(6) din Codul de executare, privind măsurile de asigurare a executării documentului executoriu:

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1^1) Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

(3) Recursul depus împotriva încheierii instanţei de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.

(5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanţă, se admite doar în temeiul hotărîrii judecătoreşti definitive şi se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

32. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a

executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

33. Instanţa de recurs reţine că în procedura executorul judecătoresc Grigore Stoian se află documentul executoriu nr. 2-2050/2021 din 14 decembrie 2021 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, cu privire la încasarea de la Cebotari Ivan în beneficiul OCN „Microinvest” SRL a datoriei în sumă totală de 3 411 lei.
34. Colegiul constată că până în prezent documentul executoriu 2-2050/2021 din 14 decembrie 2021 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, nu a fost executat.
35. Conform cererii din 04 martie 2022 depusă de creditor, s-a solicitat intentarea procedurii de executare.
36. Colegiul relevă că executorul judecătoresc Grigore Stoian, în baza încheierii nr. 176- 13492/2022 din 21 martie 2022, a primit și intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nominalizat, în privința debitorului Cebotari Ivan.
37. În scopul executării documentului executoriu nr. 2-2050/2021 din 14 decembrie 2021 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, executorul judecătoresc Grigore Stoian, a aplicat măsuri de asigurare, conform încheierii din 21 martie 2022, precum şi a solicitat informații referitoare la situația financiară a debitorului, fiind stabilită lipsa mijloacelor financiare a acestuia la instituțiile financiare.
38. Colegiul reține că debitorul Cebotari Ivan, fiind citat de executorul judecătoresc de mai multe ori, nu s-a prezentat, toate citațiile fiind returnate cu mențiunea „nereclamat”.
39. Conform informației din baza de date a Agenției Servicii Publice adresa de domiciliu a debitorului, Cebotari Ivan, este în ***** (f.d. 14).
40. La materialele demersului, executorul judecătoresc a anexat copia avizelor de recepție a două citații și copia plicului care confirmă nerecepționarea unei citații expediate la adresa de domiciliu a debitorului, Cebotari Ivan (f.d. 30-31).
41. Reieșind din baza de date a Agenției Servicii Publice, Registrul de Stat al Transporturilor, debitorul deține cu drept de proprietate mijlocul de transport de model Dacia Logan, număr de înmatriculare ***** (f.d. 11).
42. Prin încheierea executorului judecătoresc, Stoian Grigore, nr. 176-13492/2022 din 04 aprilie 2022, a fost declarat în căutare mijlocul de transport de model *****, număr de înmatriculare *****, ce aparține debitorului, Cebotari Ivan (f.d. 20).
43. Reieșind din comunicatele informative parvenite de la instituțiile financiare, debitorul nu dispune de mijloace bănești în vederea stingerii datoriei (f.d. 16-

18). Potrivit bazei de date „CNAM”, la situația din 20 octombrie 2021, debitorul nu este angajat în câmpul muncii (f.d. 15).

44. Din informația prezentată de Primăria comunei Drăgușenii Noi la 23 iunie 2022, debitorul, Cebotari Ivan, are domiciliul în *****, dar nu se află pe teritoriul localității, fiind plecat peste hotarele țării (f.d. 28).
45. Potrivit bazei de date „CNAM”, la situația din 26 ianuarie 2023, debitorul nu este angajat în câmpul muncii (f.d. 32).
46. Din aceste motive, executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a executării anunțarea în căutare a debitorului.
47. Examinând demersul numit, prima instanță prin încheierea din 07 octombrie 2024, l-a respins, pe motiv că din demersul înaintat, cât și din materialele anexate la acesta nu rezultă necesitatea și oportunitatea de aplicare a măsurii solicitate, în acest sens nefiind prezentate probe suficiente.
48. Mai mult, judecătorul instanței de fond a reținut că eexecutorul judecătoresc nu a prezentat careva probe, ce ar atesta faptul că, executarea documentului executoriu în lipsa debitorului și fără anunțarea în căutare a debitorului, este imposibilă. Or, înmânarea actelor poate avea loc și prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), în corespundere cu prevederile art. 67 Cod de executare.
49. Mai mult ca atât, executorul judecătoresc nu a motivat care ar fi succesul anunțării în căutare a debitorului pentru derularea procedurii de executare în circumstanțele în care din comunicările cu debitorul se rezumă că, nu îndeplinește indicațiile executorului judecătoresc.
50. Mai mult, judecătorul primei instanțe a menționat că, în lipsa elucidării aspectelor sus-nominalizate, și anexării acestor înscrisuri relevante, executorul judecătoresc, nu a demonstrat că a întreprins tot ansamblul de măsuri prevăzut de Codul de executare, pentru identificarea locului de aflare al debitorului, și locul de aflare al bunurilor acestuia. Iar, referitor la cea de a doua condiție, și anume prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau executorul judecătoresc / creditorul consideră necesară prezența, judecătorul a subliniat că, în demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore nu au fost indicate acțiunile de executare la care este necesară prezența debitorului.
51. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 octombrie 2024 executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 07 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul, cu dispunerea măsurilor solicitate.

52. Colegiul, analizând materialele cauzei, motivele invocate de executorul judecătoresc în susținerea demersului și recursului, starea de fapt existentă și cadratul legal aplicabil acesteia, conchide despre legalitatea încheierii atacate și netemeinicia demersului înaintat.
53. Or, executorul judecătoresc nu a probat demersul său, deoarece nu a indicat necesitatea și nu a confirmat necesitatea prezenței debitorului pentru a fi executat documentul executoriu, cum nu a demonstrat că lipsa debitorului este unicul impediment de executare a documentului executoriu și, de aceia prezența ultimului la executor este stringentă, necesară și obligatorie.
54. Astfel, Completul judiciar atestă că, atât din demersul înaintat, cât și din materialele anexate la acesta nu rezultă necesitatea și oportunitatea aplicării măsurilor solicitate, în acest sens nefiind prezentate probe suficiente și admisibile, iar executorul judecătoresc în demers nu a indicat care anume măsuri urmează a fi efectuate/executate cu participarea obligatorie a debitorului și care este cauze prezenței obligatorii a debitorului, pentru a fi posibilă executarea hotărârii judecătorești și stingerea datoriei (cerință expres prevăzută de norma legală).
55. La fel, Colegiul nu poate admite motivul invocat de executorul judecătoresc, potrivit căruia acesta ar fi întreprins toate acțiunile și măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu. Or, Colegiul atestă lipsa informațiilor eliberate de autoritățile competente din raza de domiciliu a debitorului, privind lipsa acestuia de la domiciliu.
56. Mai mult, executorul judecătoresc Grigore Stoian nu a ieșit la fața locului (la adresa de domiciliu), pentru a identifica datele de contact a debitorului Cebotari Ivan. Or, se impune a fi precizat că întru stabilirea locului de aflare al debitorului, executorul judecătoresc trebuie să realizeze toate măsurile posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și/sau a bunurilor acestuia.
57. Iar, alegații executorului judecătoresc invocate în cererea de recurs precum că, din informația prezentată de Primăria comunei Drăgușenii Noi la 23 iunie 2022, debitorul, Cebotari Ivan, are domiciliul în *****, dar nu se află pe teritoriul localității, fiind plecat peste hotarele țării, nu este o probă pertinentă și nu poate fi reținută, în situația în care această informație este prezentată în anul 2022 iar demersul a a fost înaintat în anul 2023.
58. De asemenea, Colegiul reține că, executorul nu a depus suficiente diligențe pentru identificarea debitorului prin metode obișnuite, precum verificări la autoritățile abilitate (Agenția Servicii Publice, Inspectoratul de Poliție), solicitarea de informații întreprinderilor de telefonie mobilă, interviuri cu membrii familiei/rude, etc. Or, executorul judecătoresc Grigore Stoian deși în demers a indicat că conform comunicatelor informative recepționate de la ÎS

„Camera Înregistrării de Stat” debitorul nu figurează în calitate de asociat al căreiva întreprinderi, nu a anexat actele date la demers.

59. Mai mult, executorul judecătoresc nu a prezentat informația de la Poliția de frontieră a Republicii Moldova, cu privire la ieșiri sau intrări a debitorul Cebotari Ivan pentru ultima perioadă de timp.
60. În acest sens Colegiul face trimitere și la jurisprudența Curții Constituționale, ce se referă la situații similare sau analogice, având ca obiect limitarea persoanei în dreptul de libera circulație, care prin Hotărârea nr. 7 din 05.04.2011 a statuat că: „…interdicția de a părăsi țara fiind măsura legală de asigurare a executării efective a hotărârii judecătorești nu reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul la libera circulație, garantat de art. 27 din Constituție și normele actelor internaționale.” Colegiul găsește aplicabilă situației această constatare, deoarece anunțarea în căutare a debitorului afectează, într-un anumit mod, libera circulație a acestuia, impunându-i, de și pentru o durată relativ scurtă și cu efect mai redus în comparație cu interdicția de a părăsi țara, impedimente și limitări de circulație.
61. Astfel, Curtea a statuat că dreptul persoanei la libera circulaţie, protejat de art. 27 din Constituţia Republicii Moldova şi de instrumentele internaţionale, nu face parte din categoria drepturilor absolute, a căror restrângere se exclude. Acest drept poate fi restrâns, exercitarea lui impunând respectarea condiţiilor prevăzute de lege. Curtea a reţinut, că orice limitare a dreptului persoanei la libera circulaţie trebuie să corespundă anumitor exigenţe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporţionalitatea acesteia cu scopul urmărit. În acest sens făcând referire la dispozițiile art. 54 din Constituţie.
62. Curtea a relatat că exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri, decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.
63. Curtea a relevat, că acțiunile ce au ca obiect restrângerea dreptului la libera circulație constituie măsuri excepţionale, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu și, corespunzător, acestea urmând a fi aplicate doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul de executare. După conţinutul lor, aceste măsuri, având scopul de a asigura executarea documentului executoriu, reprezintă un spectru de interdicţii ce grevează direct sau indirect patrimoniul debitorului, din care urmează a fi percepută datoria.
64. La fel, Colegiul relevă, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor

Omului, că în cazul unor litigii, având ca subiect ingerința în dreptul de libera circulație, măsura respectivă instituită în privința unei persoane debitoare, ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane și, anume, protejarea drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un Titlu executoriu. În cazul Reiner vs Bulgaria (cererea nr. 46343/99 din 23 mai 2006) CtEDO a estimat: „...din principiul proporționalității reiese, că restricția privind dreptul de a părăsi țara sa din cauza unei datorii neachitate, nu poate fi justificată decât în măsura, în care urmărește un scop - perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara, ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză".

65. Conform constatărilor CtEDO, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal și să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a documentului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile în vederea perceperii datoriei prin alte mijloace, astfel încât restricția să fie o ultimă soluție de natură a influenta conduita și responsabilitatea debitorilor pentru executarea obligațiilor avute.
66. În sensul descris instanța stabilește, că dreptul persoanei la libera circulație, protejat de prevederile art. 27 din Constituția Republicii Moldova și de instrumentele internaționale, nu face parte din categoria drepturilor absolute, a căror restrângere se exclude. Respectiv, acest drept poate fi restrâns, exercitarea lui impunând respectarea condițiilor prevăzute de lege, urmând a fi respectat echilibrul dintre scopul urmărit prin măsura instituită, dreptul și interesul creditorului și drepturile ocrotite de lege ale debitorului, iar ingerința în acest drept, prin limitarea debitorului în libertatea de circulație, urmând să fie proporțională cu scopul urmărit.
67. De asemenea art. 2 paragraf 3 din Protocolul nr. 4 CEDO stipulează, că exercitarea dreptului la libera circulație nu poate face obiectul altor restrângeri, decât al celor care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.
68. În actualul caz, potrivit situației constate, Colegiul nu a identificat prezența împrejurărilor care indică la existenta tuturor premiselor de instituire a unei restricții, ce vizează într-un anumit fel, de și într-un grad mai redus, dreptul debitorului la libera circulație, deoarece executorul judecătoresc nu a demonstrat epuizarea tuturor măsurilor posibile de efectuat în scopul asigurării executării documentului executoriu.
69. La fel, Completul judiciar reiterează, că executorul judecătoresc nici nu a indicat și nici nu a demonstrat necesitatea prezenței debitorului și, că anunțarea

acestuia în căutare este ultima măsură posibil de efectuat care va garanta executarea documentului executoriu.

70. Corespunzător, omisiunile constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond. Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Ivan, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.
71. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu