Dosarul nr. 2-434/2025 /2-25029598-38-2-06032025-1/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Emisă la **08 august 2025** în *****

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central), Eugeniu Ciubotaru, examinând cererea cu valoare redusă depusă de organizația de creditare nebancară „Credit Perfect" societate cu răspundere limitată împotriva copârâților Morozan Serghei Valerian, Morozan Serghei Veaceslav și Vladimir Zabavin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, a soluționat cauza civilă la cererea înaintată de organizația de creditare nebancară organizația de creditare nebancară „Credit Perfect" societate cu răspundere limitată împotriva copârâților Morozan Serghei Valerian, Morozan Serghei Veaceslav și Vladimir Zabavin cu privire la încasarea datoriei în baza contractului împrumut cu dobândă nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021 în sumă de 39979,85 lei, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1649,15 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, precum și cheltuielilor de notificare a pârâților în mărime de 93 lei, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 06 martie 2025, societatea cu răspundere limitată "Credit Perfect" s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva copârâților Morozan Serghei Valerian, Zabavin Vladimir și Morozan Serghei Veaceslav prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 39979,85 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat în baza cererii de acordare a împrumutului din 06 septembrie 2021 și informațiilor precontractuale din 06 septembrie 2021 a fost încheiat contractul de împrumut cu dobânda nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021, prin care OCN „Credit Perfect" SRL s-a obligat să acorde lui Morozan Serghei Valerian un împrumut în sumă de 72164,95 lei cu termenul final de rambursare la data de 13 martie 2023, iar acesta din urmă, s-a obligat să-l restituie

împreună cu dobânda (24 % din suma acordată) și comisionul de administrare în mărimea prevăzută de contract.

Totodată, a remarcat că creanța solicitată prin cererea de chemare în judecată a fost calculată conform legii în vigoare și anume art. V din Legea nr.93/2022. Din înscrisul olograf pe condițiile speciale se înțelege clar că contractul a fost citit, înțeles și negociat de client până la încheierea contractului.

A remarcat că potrivit dispoziției de plată nr. PE210906001-01 din 06 septembrie 2021, Morozan Serghei Valerian a recepționat în numerar suma împrumutată. Concomitent, în calitate de garanție, la data de 06 septembrie 2021 au fost încheiate și contractele de împrumut cu fidejusiune nr. PE210906001-F1 și nr. PE210906001-F2, prin care Zabavin Vladimir și Morozan Serghei Veaceslav și-au asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia, a comisionului pentru administrarea acestuia și a altor plăți aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut cu dobânda.

A menționat că la semnarea contractelor de fidejusiune, i-au fost explicate drepturile și obligațiile prin semnarea contractului de fidejusiune, precum și esența fidejusiunii și urmările care pot parveni în urma semnării contractului.

Societatea cu răspundere limitată ”Credit Perfect” susține că începând cu luna august 2024, Morozan Serghei Valerian a început să nu-și onoreze obligațiile totalmente. Copârâții prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, admit încălcarea gravă atât a intereselor reclamantei cît și a legislației în vigoare. Totodată, conform pct. 2.11 din Condiții speciale, este prevăzută expres sancțiunea ce se aplică în cazul executării necorespunzătoare a prevederilor contractuale și anume penalitatea calculată conform art. V din Legea nr. 93/2022.

A reiterat că potrivit pct. 3.2.1 (a), 7.3 al contractului de împrumut cu dobânda nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021, OCN „Credit Perfect” SRL este în drept să declare împrumutul scadent anticipat și să solicite rambursarea integrală a acestuia.

Drept urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului s-a adresat către pârât cu multiple apeluri telefonice și notificări printre care cu ultima cerere prealabilă din 30.01.2024, prin care acestora li s-au comunicat pretențiile OCN „Credit Perfect” SRL și posibilitatea de a achita datoria în termen de 30 zile calendaristice. Însă litigiul a fost imposibil de a fi soluționat pe cale amiabilă, copârâții nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

Reclamanta a subliniat că legislația în vigoare nu exclude dreptul organizațiilor nebancare de a include plățile pentru comisioanele de administrare. Comisionul menționat este justificat de contraprestația oferită de OCN „Credit Perfect” SRL în

legătură cu utilizarea creditului de către debitor. Totodată, mărimea dobânzilor, comisioanelor sau penalităților nu poate fi invocată ca motiv de declarare a nulității atât timp cît este exprimată într-un limbaj clar și inteligibil, precum și lizibil, nu deviază considerabil de la bunele practici comerciale.

Astfel, a menționat că la încheierea contractului nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021 a fost respectată buna-credință, nicio clauză nu a fost introdusă în mod dolosiv sau ascuns.

A mai remarcat că în conformitate cu art. V din Legea nr. 93/2022, suma maximă sub formă de creanțe (dobânzi, comisioane și penalități) ce poate fi solicitată de la debitor se calculează conform formulei: 29146,21 (soldul creditului rămas)*0,177%*210 (numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit)=10833,64 lei (suma maximală a dobânzilor și a altor plăți) la care se adaugă soldul rămas: 29146,21+10833,64=39979,85 lei (suma ce poate fi solicitată începând cu 29.07.2022).

În final, reclamanta OCN „Credit Perfect” a solicitat încasarea de la copârâții Morozan Serghei Valerian, Zabavin Vladimir și Morozan Serghei Veaceslav, încasarea datoriei în mărime de 39979,85 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 07 aprilie 2025, Morozan Serghei Veaceslav, prin intermediul avocatului Igor Botea, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de OCN „Credit Perfect” SRL.

În susținerea acesteia a invocat că între Morozan Serghei Valerian şi OCN „Credit Perfect" SRL a fost perfectat contractul de împrumut cu nr. PE210906001 din 06.10.2021, în sumă de 72164,95 lei cu termenul de rambursare la 13.03.2023 și contractele de fidejusiune cu nr. PE210906001-F1 și cu nr.PE210906001-F2.

Tot atunci, fără a fi familiarizat cu condițiile contractului, Morozan Serghei Veaceslav a fost impus să semneze contractul privind împrumutul în calitate de fidejusor.

A indicat că în contract au fost incluse clauze abuzive, care generează perceperea unor sume exorbitante din contul consumatorilor fără ca aceste să aibă vreo susținere legală. Or, OCN „Credit Perfect” SRL aplică unele dobânzi, penalități și comisioane ilegale și care sunt ascunse în contract, care nu au fost negociate cu consumatorul Morozan Serghei.

A punctat că suma penalităților depășește normele legale, fapt inadmisibil prin prisma legislației naţionale. Astfel Morozan Serghei trebuie sa achite și suma cu titlu de penalitate, dar nicăieri nu este reflectată această sumă în actele contabile ale OCN „Credit Perfect” SRL, cu atât mai mult ca o parte mare din sumă a fost deja achitată.

A mai invocat că comisionul de administrare solicitat depășește mai mult de jumătate din suma creditului, reclamanta aplică dobânda aferentă contractului și concomitent dobânda de întârziere, taxa aferentă nu este clar ce reprezintă și justificarea

ei legală. Toate aceste împrejurări conturează opinia că se impune constatarea nulității clauzelor contractului de credit perfectat între Morozan Serghei și OCN „Credit Perfect” SRL.

Pârâtul și-a întemeiat referința pe art. 775,1077,1069,1072,1075 Cod civil.

Într-un final, a solicitat constatarea drept abuzive și nule cu caracter retroactiv a clauzelor din contractul de împrumut și recunoașterea nulității absolute a contractului de împrumut cu nr. PE210906001 și contractelor de fidejusiune cu nr. PE210906001-F1 și PE210906001-F2.

La 06 mai 2025, reprezentantul reclamantei OCN „Credit Perfect” SRL a depus răspuns la referință. În textul acesteia, a invocat că contractul de împrumut nr. PE210906001 din 06.09.2021, garantat inclusiv prin fidejusiunea asumată de pârât, a ajuns la scadență la data de 13 martie 2023. Obligația de plată nu a fost executată. Soldul restant, calculat riguros conform prevederilor imperative ale Legii nr. 93/2022, este exigibil. Această neexecutare culpabilă atrage, în mod automat şi direct, răspunderea solidară a fidejusorului, conform art. 1640 Cod Civil. Pârâtul nu invocă și, mai important, nu probează nicio cauză exoneratoare de răspundere (ex. forță majoră, caz fortuit, fapta creditorului). Prin urmare, obligația sa de plată este incontestabilă.

A remarcat că pârâtul Morozan Serghei Veceslav a semnat personal și în cunoștință de cauză contractul de fidejusiune nr. PE210906001-F2. Prin acest act juridic, el şi-a asumat în mod expres, voluntar şi irevocabil obligația de a răspunde solidar cu debitorul principal pentru întreaga datorie. A subliniat că pârâtul nu invocă niciun viciu de consimțământ (eroare, dol, violență), nicio cauză de nulitate absolută sau relativă, nicio lipsă de discernământ la momentul semnării. Prin urmare, contractul de fidejusiune produce efecte juridice depline.

Totodată, a susținut că încercarea pârâtului de a se dezice de obligația asumată printr-o simplă referință, fără a aduce probe concrete care să infirme validitatea angajamentului său, contravine flagrant principiului fundamental de drept.

A subliniat că Morozan Serghei Veacesalv, în calitatea sa de fidejusor, nu poate invoca eventualele neregularități sau să solicită anularea contractului principal de împrumut. Acest contract a fost încheiat între OCN „Credit Perfect” SRL și debitorul principal Morozan Serghei Valerian. Creditorul și-a îndeplinit obligația esențială din contractul principal-a pus la dispoziția debitorului suma împrumutului în mărime de 72164,95 lei, conform dispoziției de plată nr. PE210906001-01 din 06 septembrie 2021. Debitorul principal a acceptat și a beneficiat de acești bani, neconstatând niciodată valabilitatea contractului sau primirea sumei.

A invocat că este inadmisibil ca o persoană care a semnat voluntar un contract de garanție să invoce ulterior necunoaşterea sau lipsa responsabilității, mai ales după

scadența contractului, acumularea întârzierilor. D-nul Morozan a fost informat despre obligațiile fidejusorului, a semnat declarația individuală privind conținutul şi riscurile asumate. Mai mult, pârâtul a manifestat o pasivitate culpabilă pe parcursul derulării contractului şi după scadență. Acesta din urmă nu a reacționat la notificările şi somațiile multiple transmise de reclamantă. Nu a răspuns cererilor prealabile din 04.08.2022, 31.10.2022, 09.01.2023, 21.03.2023, 22.04.2024, 19.08.2024 şi la cea din 30.01.2025, care oferea o ultimă oportunitate de soluționare amiabilă. Nu a contestat contractul la momentul semnării sau ulterior, până OCN „Credit Perfect" S.R.L. nu a înaintat cererea de chemare în judecată privind recuperarea datoriei, deşi cunoştea despre existența contractului şi a condițiilor acestuia. Această conduită pasivă, urmată de o opoziție formală şi nefundamentată în instanţă, nu poate fi interpretată decât ca o manevră dilatorie şi o expresie a relei-credințe, menită exclusiv să întârzie executarea unei obligații legale şi scadente.

Totodată, a subliniat că potrivit art. 1657 Cod civil, obligația fidejusorului nu se stinge decât prin executarea totală a obligației garantate sau printr-un act de renunțare expresă din partea creditorului. În speță nu există renunțare, nu există executare, există doar refuz de plată.

Prin urmare, fidejusorul se află în întârziere culpabilă, iar apărarea sa este lipsită de temei şi contrară legii. Pârâtul fidejusor a fost deplin informat cu privire la natura şi riscurile obligației sale, semnând inclusiv declarația individuală. Acesta nu poate invoca necunoaşterea consecințelor juridice ale propriului act.

OCN „Credit Perfect" SRL a adăugat că a pus la dispoziția clientului suma integrală de 72164,95 lei, conform dispoziției de plată nr. PE210906001-01 din 06.09.2021 cu termenul de scadență la 13 mai 2023. Neexecutarea revine exclusiv debitorului şi fidejusorilor care nu au achitat soldul restant sau nu au solicitat reeşalonarea. Creanța de 39979,85 lei a fost calculată conform art. V din Legea 93/2022, având în vedere plafonarea expresă a sumelor sub formă de dobânzi, penalități şi comisioane. Niciun element nu a fost adăugat arbitrar. OCN „Credit Perfect" SRL a aplicat o formulă obiectivă, legală şi egal aplicabilă tuturor consumatorilor.

În concluzie, a menționat că referința formulată de pârâtul fidejusor Morozan Serghei Veceslav este lipsită de temei legal şi probatoriu, reprezentând o încercare evidentă de a se sustrage de la o obligație contractuală asumată în mod liber şi conştient.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată pe baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată a organizaţiei de creditare nebancară „Credit Perfect” societate cu răspundere limitată împotriva copârâților Morozan Serghei Valerian, Zabavin Vladimir și Morozan Serghei Veaceslav privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

Art. 239 Cod de procedură civilă stipulează că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la 06 septembrie 2021, între OCN „Credit Perfect” SRL, în calitate de împrumutător şi Morozan Serghei Valerian, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contactul de credit nr. PE210906001 (f.d.8-10). Potrivit acestui contract, reclamanta a acordat pârâtului, suma de 72167,95 lei, pe un termen de 18 luni cu stabilirea unei dobînzi contractuale de 24%, a unui comision de administrare lunar în mărime de 25,5%, precum şi a unui comision de acordare în sumă de 2164,95 lei (f.d.7, pe verso). Conform graficului de rambursare a creditului (f.d.8), Morozan Serghei Valerian s-a obligat să restituie creditul, dobînda și comisioanele în 18 rate lunare în cuantum de 5837 lei fiecare, în perioada 11 octombrie 2021-13 martie 2023.

La 06 septembrie 2021, între OCN „Credit Perfect” SRL în calitate de împrumutător și Zabavin Vladimir în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de împrumut cu fidejusiune nr. PE210906001-F1 (f.d.11).

Potrivit art. 1.1. din acordul părților, fidejusorul își asumă obligația să răspundă, solidar cu împrumutatul, în fața împrumutătorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobânda nr. PE210906001 din data de 06 septembrie 2021, numit în continuare „contract de împrumut” încheiat între împrumutătorul OCN „Credit Perfect” SRL și împrumutatul Morozan Serghei Valerian în sumă totală de 72164,95 lei, în cazul dacă împrumutatul nu va onora total sau parțial aceste obligații. Conform contractului de împrumut, rata curentă plătibilă lunar este de

5837 lei, la data de 11 a fiecărei luni. Termenul împrumutului este de 18 rate care curge de la data încheierii acestui contract.

La data de 06 septembrie 2021, între OCN „Credit Perfect” SRL în calitate de împrumutător și Morozan Serghei Valerian în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de împrumut cu fidejusiune nr. PE210906001-F2 (f.d.12).

Potrivit art. 1.1. din acordul părților, fidejusorul își asumă obligația să răspundă, solidar cu împrumutatul, în fața împrumutătorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobânda nr. PE210906001 din data de 06 septembrie 2021, numit în continuare „contract de împrumut” încheiat între împrumutătorul OCN „Credit Perfect” SRL și împrumutatul Morozan Serghei Valerian în sumă totală de 72164,95 lei, în cazul dacă împrumutatul nu va onora total sau parțial aceste obligații. Conform contractului de împrumut, rata curentă plătibilă lunar este de 5837 lei, la data de 11 a fiecărei luni. Termenul împrumutului este de 18 rate care curge de la data încheierii acestui contract.

Conform dispoziției de plată nr. PE210906001-02 din 06 septembrie 2021 se confirmă achitarea din contul reclamantei OCN „Credit Perfect” SRL în beneficiul lui Morozan Serghei Valerian a sumei de 72164,95 lei (f.d.15).

Din conținutul extrasului din graficul de plăți conform contractului de împrumut cu dobânda nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021, se constată că pârâtul Morozan Serghei Valerian a rambursat integral 11 rate și o rată parțial, în sumă de 2790,77 lei. (f.d.16). Suma restantă solicitată de OCN „Credit Perfect” SRL este în mărime de 39979,85 lei.

Reclamanta OCN „Credit Perfect” SRL a expediat în adresa copârâților somația despre restituirea creditului restant și a atenționat pârâta că în termen de 30 zile din momentul transmiterii prezentei somații, OCN „Credit Perfect” SRL va rezoluționa contractul de credit. Somațiiile nu au fost recepționate de către copârâți (f.d.17).

În consecință, reclamanta OCN „Credit Perfect” SRL prin prezenta cauză solicită încasarea datoriei în mărime de 39979,85 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Art. 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.(4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1764 Cod civil, (1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

În conformitate cu art. 1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Conform art. 1242 Cod civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

Conform art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea

obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Astfel, din materialele dosarului, rezultă fără echivoc că Morozan Serghei Valerian nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor, încălcând prevederile contractului de credit nr. PE210906001, fapt ce rezultă și din informația privind achitările și datoria pârâtului din 28 februarie 2025 (f.d.16).

În conformitate cu pct. 2.6 din contractul de credit nominalizat, creditorul a acordat lui Morozan Serghei Valerian un credit în sumă de 72164,95 lei, iar termenul limită de rambursare a fost stabilit pentru 13 martie 2023.

Potrivit pct. 2.1 al convenției părților, comisionul de acordare a creditului a fost stabilit în sumă de 2164,95 lei iar potrivit pct. 2.14, comisionul lunar în mărime de 1023,14 lei.

Totodată potrivit pct. 2.13 al contractului, rata dobânzii aferente împrumutului a fost stabilită în mărime de 24 %, dobânda anual efectivă în mărime de 71.162 %. Potrivit pct. 2.11 penalitatea pentru o zi de întârziere constituie 0,5 % din suma restantă sau minim 10 lei.

Astfel, judecătorul reține că creditoarea și-a onorat obligațiile contractuale prin acordarea creditului, însă Morozan Serghei Valerian nu şi-a onorat obligațiunile contractuale și nu a rambursat conform graficului împrumutul în termenul și mărimea prevăzută de contract.

În acest context, judecătorul menționează că principala obligație a împrumutatului este de a restitui mijloacele bănești în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului.

In concreto, conform art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Astfel, având în vedere că Zabavin Vladimir prin contractul de fidejusiune nr. PE21096001-F1 din 06 septembrie 2021 și Morozan Serghei Veaceslav prin contractul de fidejusiune nr. PE210906001-F2 și-au asumat expres garantarea executării obligațiilor, care decurg din contractul de credit nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021, aceștia

urmează să răspundă pentru neexecutarea obligației principale de către Morozan Serghei Valerian.

Conform art. 1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Norma în cauză stabileşte că debitorul şi fidejusorul vor răspunde solidar în toate cazurile, în afară decât dacă contractul nu prevede răspunderea subsidiară a fidejusorului. Răspunderea solidară înseamnă că creditorul este în drept să ceară executarea obligaţiei (repararea prejudiciului) fie de la debitor, fie de la fidejusor sau de la ambii concomitent. Rămâne la discreţia creditorului de a alege modalitatea exercitării dreptului său.

Deci, reiterând, judecătorul notează că din conținutul contractului de credit nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021 (f.d.8-10), se constată cu certitudine că Morozan Serghei Valerian a solicitat de la societatea cu răspundere limitată „Credit Perfect" şi a beneficiat de un credit în valoare totală de 72164,95 lei.

Deopotrivă, din cele enumerate și contractul părților, rezultă că debitorul obligației de restituire a împrumutului, adică Morozan Serghei Valerian, urma să ramburseze, în principal suma de 72164,95 lei și alte plăti aferente contractului de împrumut. Creditul a fost acordat pe un termen de 18 luni.

Potrivit extrasului din graficul de plăți conform contractului de împrumut cu dobânda nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021, prezentat de OCN „Credit Perfect" SRL, rezultă că Morozan Serghei Valerian a achitat în contul stingerii datoriei în baza contractului de împrumut 11 rate în suma de 5837 lei și o rată în sumă de 2790,77 lei. În total, suma de 66997,77 lei (rata creditului+dobînda+comision).

Tot din acest certificat, judecătorul deduce că reclamanta, organizația de creditare nebancară „Credit Perfect" societate cu răspundere limitată, a solicitat încasarea soldului creditului restant în mărime de 29146,21, cît și suma de 10833,64 lei cu titlu de alte plăți, pentru 210 zile rămase până la scadența contractului, în baza art. V din Legea nr. 93/2022 (f.d.16,pe verso).

Astfel, deoarece copârâții şi-a asumat obligaţia de a restitui împrumutul şi comisioanele aferente și dobînda contractuală, din considerentul că aceștia nu au prezentat probe care ar demonstra că s-ar fi conformat obligației asumate, reclamanta insistă asupra neexecutării corespunzătoare a obligaţiei, iar părţile contractante au convenit că în aceste condiţii reclamanta poate solicita ratele scadente, precum şi ratele neachitate la împrumut, instanța conchide că în beneficiul OCN „Credit Perfect" SRL de la copârâți urmează a fi încasată suma împrumutului restant în mărime de 29146,21 lei , precum și suma de 10833,64 lei cu titlu de plăți aferente contractului de împrumut.

Cu referire la argumentul copârâtului Morozan Serghei Veacesalv invocat în referința depusă precum că reclamanta OCN „Credit Perfect” SRL a introdus clauze abuzive cu privire la comisionul de administrare, dobânda aferentă și penalitatea, judecătorul le va respinge din următoarele considerente.

Potrivit art. 3 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii, valoarea totală a creditului – sumele totale puse la dispoziţie în baza unui contract de credit; valoarea totală plătibilă de către consumator – suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator.

Prin urmare Legea nr. 202/2013 permite de a distinge 3 categorii de plăți pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul își execută corespunzător obligațiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu își execută corespunzător obligațiile contractuale (dobânda de întârziere, penalitățile, cheltuielile de judecată).

Prin Legea nr. 93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte legislative, au fost operate modificări la Legea nr. 202/2013 potrivit contractele de credit pentru consumatori și la Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancare.

Potrivit art. 15 alin. (7) al Legii nr.202/2013, se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

Judecătorul reține că reglementări similare se regăsesc și în Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, aplicabile reclamantei OCN „Credit

Perfect” SRL, și anume prin art. 9 lit. e) și e1) este menționat că aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor; stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respective.

Totodată, instanța denotă că legiuitorul a stabilit prin art. V al Legii nr. 93/2022, în vigoare din 29 mai 2022, că modificările indicate supra, care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a celorlalte plăți aferente se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar.

Prin urmare, contractul de împrumut între OCN „Credit Perfect” SRL și Morozan Serghei Valerian a fost încheiat la 06 septembrie 2021, respectiv speței îi sunt aplicabile prevederile cap. V al Legii nr. 93/2022, în vigoare din 29 mai 2022.

La acest capitol, instanța reiterează că la 12 septembrie 2022, soldul creditului restant al lui Morozan Serghei Valerian, constituia suma de 29146,21 lei. Numărul de zile de la data de 12 septembrie 2023 pînă la scadența finală a creditului, 13 martie 2023, constituia 210 zile.

Creditoarea „Credit perfect” SRL a efectuat calculul creanțelor prin calcularea produsului dintre suma restantă 29146,21 lei cu coeficientul de 0,177% cu numărul de zile rămase până la scadența contractului 210 zile.

Deci, judecătorul ajunge la concluzia că pretențiile reclamantei OCN „Credit Perfect” SRL au respectat prevederile legislative, iar solicitările reclamantei nu depășesc limita globală impusă de legiuitor.

Respectiv, judecătorul va respinge argumentele copârâtului, invocat în referință cu privire la inserarea clauzelor abuzive în contractul de împrumut și solicitarea de a declara contractul de împrumut nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021, drept nul.

Judecătorul nu poate reține argumentele din referință, precum că nicio clauză contractuală nu a fost negociată, or contrar alegațiilor din referință, la materialele cauzei este anexată „Informația standard privind creditul pentru consumatori”, potrivit căreia Morozan Serghei Valerian a consimțit că a primit informația precontractuală, a făcut cunoștință și a înțeles-o, astfel a solicitat semnarea imediată a contractului și reducerea termenului de la 15 zile până la 1 zi pentru semnarea contractului de împrumut (f.d.7, pe verso).

Cât privește pretențiile pârâtului Morozan Serghei Veaceslav cu privire la declararea nulității absolute a contractului de fidejusiune nr. PE210906001-F2, acestea la fel urmează a fi respinse.

Judecătorul reține că potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Art.1640 Cod civil prevede că cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Materialele dosarului atestă cert că la 06 septembrie 2021, Morozan Serghei Veaceslav a încheiat un contract de fidejusiune cu OCN „Credit Perfect” SRL. Conform pct. 1.1 al contractului, Morozan Serghei Veaceslav, în calitate de fidejusor, își asumă obligația să răspundă solidar cu Morozan Serghei Valerian, pentru executarea contractului de împrumut cu dobânda nr. PE210906001 (f.d 12).

Anterior încheierii contractului de fidejusiune, Morozan Serghei Veaceslav a semnat o declarație prin care a confirmat faptul că i-au fost oferite explicații despre efectele și riscurile contractului de fidejusiune, despre faptul că calitatea de fidejusor reprezintă cea de garant, cu scopul de a garanta obligația pecuniară solidar cu Morozan Serghei Valerian (f.d.12, pe verso).

Totodată, pe contractul de fidejusiune nr. PE210906001-F2 din 06 septembrie 2021, este scris olograf de către Morozan Serghei Veaceslav „că a citit contractul, a înțeles și este de acord cu toate condițiile contractului și se obligă să le respecte”.

Așa fiind, judecătorul concluzionează că nu a stabilit temeiuri pentru declararea nulă a contractului de fidejusiune încheiat între OCN „Credit Perfect” SRL și Morozan Serghei Veaceslav.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul punctează că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conținutul ordinului de plată nr. 7356 din 04 martie 2025 (f.d.2), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menționate, OCN „Credit Perfect" SRL a achitat suma de 1649,15 lei cu titlu de taxă de stat.

Din conținutul ordinului de plată nr. 7362 din 04 martie 2025 (f.d 3), rezidă că reclamanta OCN „Credit Perfect" SRL a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta OCN „Credit Perfect" SRL privind încasarea datoriei este întemeiată, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, în mod solidar, de la copârâții Morozan Serghei Valerian, Zabavin Vladimir și Morozan Serghei Veaceslav în beneficiul reclamantei, suma de 1649,15 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

Așadar, deoarece se reține culpa pârâtelor la inițierea litigiului respectiv și având în vedere că pretențiile reclamantei SRL „Credit Perfect" au fost admise, instanța va compensa reclamantei din contul copârâților Morozan Serghei Valerian, Zabavin Vladimir și Morozan Serghei Veaceslav și cheltuielile sub forma taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu art. 38, 90, 94, 100, 241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul –

h o t ă r ă ş t e :

Cererea cu valoare redusă depusă de organizația de creditare nebancară „Credit Perfect" împotriva copârâților Morozan Serghei Valerian, Morozan Serghei Veaceslav și Vladimir Zabavin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează, în mod solidar, de la Serghei Morozan, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul Orhei, satul *****, str. *****, nr. 12, ap. 2, de la Serghei Morozan, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul Orhei, satul ***** și Vladimir Zabavin, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul Orhei, satul *****, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Credit Perfect”, număr de înregistrare şi cod fiscal 1011600001619, cu sediul în r-nul Strășeni, satul Cojușna, str. M. Viteazul, nr. 223, datoria derivată din contractul de împrumut cu dobânda nr. PE210906001 din 06 septembrie 2021, în sumă de 29146 (douăzeci și nouă mii una sută patruzeci și șase) lei și 21 bani cu titlu de rate restante ale împrumutului; suma de 10833 (zece mii opt sute treizeci şi trei) lei și 64 bani cu titlu de plăți aferente și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat, în sumă de 1649 (una mie șase sute patruzeci și nouă) lei și 15 bani și a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru