C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1791/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina

1-24110551-03-21rji-24122024 Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E

În numele Legii

05 martie 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de apel Nord

În componența:

Președintele completului: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Moroseac Serghei ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14 noiembrie 2024, privind respingerea cererii avocatului Lefter Dumitru în interesele condamnatului Moroseac Serghei, de anularea ordinului nr.97 din 23.09.2024, a comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina și examinarea posibilității aplicării art.92 Codul penal și cererii condamnatului Moroseac Serghei privind examinarea posibilității aplicării art.92 Cod penal

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 02.10.2024, în adresa judecătoriei Orhei sediul Rezina, a parvenit cererea avocatului Lefter Dumitru în interesele condamnatului Moroseac Serghei privind anularea ordinului nr.97 din 23.09.2024 a comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina și examinarea posibilității aplicării art.92 Codul penal.

În motivarea plângerii s-a invocat că Moroseac Serghei, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentință şi prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 29.03.2021, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (şapte) ani şi 6 (şase) luni, cu amendă în mărime de 1388 (una mie trei sute optzeci şi opt) u.c., echivalent a 69400 (şaizeci şi nouă mii patru sute) lei. Pedeapsa închisorii confom art.72 alin.(3) Cod penal, urma a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

La moment Moroseac Serghei, a ispășit 1/2 din termenul stabilit de pedeapsă.

La şedinţa Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina unde îşi ispășește pedeapsa condamnatul, au fost prezentate materialele, în baza cererii condamnatului de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsa aplicată, cu o pedeapsă mai blândă conform art.92 CP.

La data de 23.09.2024 la ședința comisiei, fiind examinată cererea condamnatului, prin extrasul din ordin nr.97 din 23.09.2024, adus la cunoștință, s-a refuzat în înaintarea materialelor în instanța de judecată de către instituție pentru posibilitatea aplicării prevederilor articolului 92 C.P.

Prin extrasul din ordin nr.97 din 23.09.2024, se refuză aducându-se ca motiv, comportamentul negativ și dispune de prejudiciu în folosul statului, însă a realizat programul individual de executare a pedepsei şi a executat 1/2 din termenul de pedeapsă.

Prin cererea din 27.06.2024 condamnatul a solicitat de a fi inclus în ordinea de zi a comisiei penitenciarului, pentru aplicarea condițiilor articolului 92 CP ultimul având executat deja ½ din termen.

Totodată, din caracteristică, este stabilit, că programul de executare a pedepsei a fost realizat, condamnatul are un comportament pozitiv. Ultima pedeapsă a fost aplicată în 2022. Infracțiunea a fost comisă în perioada când era tânăr şi nu înțelegea multe lucruri în viață, fapt despre care deja se căiește. Cererile de acordare a securității din partea instituției, (prezente la dosarul personal) pe motiv de refuz de menținere a modului de viață interlopă confirmă acest fapt.

Consideră că refuzul comisiei instituției de a-i accepta cererea este bazată pe motive nefondate şi poate fi binevenită aplicarea față de condamnat a art.92 din Codul penal prin muncă neremunerată în folosul comunității de către instanța de judecată.

Referitor la prejudiciul care este înaintat ca un motiv de refuz de a fi aplicate prevederile art.92, menționează faptul că, conform informației prezente la dosarul personal (f/d nr.35) confirmă lipsa oricărui prejudiciu cauzat în urma infracțiunii ce i se încriminează.

Menționează avocatul că, la înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, condamnatului instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. Potrivit pct.2) al Hotărîrii Plenului CSJ din 14.11.2008 „Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal", conform alin.(4) art.91 şi alin.(2) art.92 CP, liberarea condiţionată înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică dacă condamnatul a executat efectiv partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin sentinţă.

Sub noţiunea de executare efectivă se înţelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menţinere în arest preventiv a condamnatului. În opinia apărării, liberarea condiţionată înainte de termen condamnatului poate fi aplicată dacă instanţa de judecată va considera posibilă corectarea lui fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului.

Potrivit lui, norma menţionată la prevederile art.266 alin.(3) din Codul de executare, din care urmează că, în cazul în care administraţia locului de deţinere refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată, se concluzionează necesitatea examinării primare a posibilităţii liberării condiţionate de termen de către Comisia Penitenciară iar în cazul refuzului prezentării de către aceasta a demersului cu materialele suplimentare a condamnatului în instanţa de judecată, survine dreptul condamnatului de a înainta personal o asemenea cerere în instanţa de judecată.

Susţine că, în circumstanţele enunţate, la moment, reintegrarea condamnatului în societate este posibilă, or, termenul real executat este proporţional în raport cu gravitatea faptelor comise iar înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă va fi o măsură echitabilă în raport cu faptele comise, consecinţele infracţiunii şi cu necesitatea corectării depline a condamnatului.

Invocă că, la caz, este pertinentă Recomandarea nr.R(89)12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre, cu privire la educaţie în penitenciare, unde educaţia în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deţinutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât şi din punct de vedere educaţional.

Astfel, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului cu privire la înlocuirea părţii din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă conform prevederilor art.92, şi raportându-le la temeiurile de drept aplicabile cazului, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea si în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, concluzionează că corectarea condamnatului şi ca efect atingerea scopului pedepsei penale, prevăzută la art.61 din Codul penal, la moment, pot fi obținute cu înlocuirea unei pedepse mai blânde care urmează a fi aplicată condamnatului.

Conducându-se de prevederile art.92 din Codul penal, art.41, 342 şi 469-472 din Codul de procedură penală, art.182-183 din Codul de executare, solicită, anularea ordinului nr.97 din 23.09.2024 a Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina, în ce privește refuzul cererii condamnatului Moroseac Serghei, privind expedierea materialelor în instanţa de judecată de către instituție pentru posibilitatea aplicării prevederilor articolului 92 CP; admiterea cererii condamnatului Moroseac Serghei privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal și înlocuirea părții neexecutate a pedepsei din 7 ani 6 luni închisoare, stabilită condamnatului Moroseac Serghei prin sentință cu altă pedeapsă neprivativă de libertate.

Ulterior, la 03.10.2024 în adresa instanței de judecată a parvenit cererea condamnatului Moroseac Serghei ***** privind examinarea posibilității aplicării în privința sa a prevederilor art.92 Cod penal, care a fost refuzată de comisa penitenciarului.

În motivarea cererii s-a menționat că lege nu este stipulat faptul că dacă condamnatul are de achitat prejudiciu material, acesta ar fi un impediment în aplicarea art.92 Codul penal iar ce ține de comportament negativ, atrage atenția când a fost sancționat disciplinar ultima dată, deoarece el consideră dacă ar fi avut comportament negativ ar fi fost sancționat.

Mai mult ca atât, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde pentru a avea posibilitatea de a fi lângă copii, săi poată educa și oferi un viitor mai bun.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30 octombrie 2024 cererile respective au fost conexate pentru examinare într-un singur proces.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14 noiembrie 2024 au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererea avocatului Lefter Dumitru în interesele condamnatului Moroseac Serghei privind anularea ordinului nr.97 din 23.09.2024 a comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina și examinarea posibilității aplicării art.92 Codul penal și cererea condamnatului Moroseac Serghei privind examinarea posibilității aplicării art.92 Cod penal.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14 noiembrie 2024, condamnatul Moroseac Serghei ***** a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și adoptarea unei noi deciziei de admitere a cererilor înaintate, din motivele invocate.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul condamnatului Moroseac Serghei ***, ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerațiuni.**

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: *recursul este nefondat*;

În conformitate cu prevederile art.469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

La caz, Colegiul reține că, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a **executat efectiv cel puţin** o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi **jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă** şi cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

La acest capitol, Colegiul penal statuează că sub noțiunea de executare efectivă se înţelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menţinere în arest preventiv a condamnatului. În cazul în care, pe parcursul executării pedepsei, printr-un act de amnistie ori graţiere, condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv şi se include în termenul care oferă dreptul la înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.

În temeiul prevederilor art. 265 din Codul de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din

pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

Conform art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.

Propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deţinere.

În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.

Concomitent, art. 267 Cod de executare stabilește că la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile CPP.

În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În acest sens, Colegiul penal constată că legislația în vigoare prevede că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată condamnatului dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului. La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține că, Moroseac Serghei ***** se deține în Penitenciarul nr. 17 Rezina, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18.12.2019, în baza art.186 alin.(2), lit. b), c), d), art.186 alin.(2) lit. b), d), art.187 alin.(2) lit. b), d), f), art.187 alin. (2) lit. b), c), f), art. 287 alin. (1), art.287 alin. (2) lit. b), art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM, cu aplicarea dispozițiilor art.84 alin.(1) Cod penal al RM fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei calculat de la data pronunțării sentinței - 18.12.2019, în temeiul art.88 alin.(3) din Codul penal cu includerea perioadei aflării lui Moroseac Serghei în stare de arest preventiv din momentul reținerii 09.08.2019 până la 18.12.2019.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.03.2021, în baza art. 84 alin.(4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18.12.2019 şi prin sentința Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 20.02.2020, lui Moroseac Serghei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani şi 2 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Tot el, a fost condamnat prin sentința judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 iulie 2022, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință şi prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.03.2021, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 (şapte) ani şi 6 (şase) luni.

Fiind respectată procedura prealabilă, la data 23.09.2024 comisia penitenciarului a respins cererea condamnatului Moroseac Serghei ***** de a prezenta materialele și dosarul personal în instanța de judecată pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea cu una mai blândă conform art. 92 Cod penal, or, deși a executat ½ din termenul de pedeapsă și a realizat programul de executare a pedepsei, acesta are un comportament negativ, dispune de prejudiciu în folosul statului.

Drept urmare, avocatul Lefter Dumitru în interesele condamnatului Moroseac Serghei și însuși condamnatul Moroseac Serghei ***** s-au adresat către judecătorul de instrucție cu cererii privind anularea ordinului comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina nr.97 din 23.09.2024 și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

Fiind examinată cauza în fond, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14 noiembrie 2024 cererea avocatul Lefter Dumitru în interesele condamnatului Moroseac Serghei privind anularea ordinului nr.97 din 23.09.2024 a comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina și examinarea posibilității aplicării art.92 Codul penal și cererii condamnatului Moroseac Serghei privind examinarea posibilității aplicării art.92 Cod penal au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Colegiul penal, lecturând încheierea recurată în raport cu argumentele recursurilor, consideră a fi întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind temeinicia ordinului Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina nr.97 din 23.09.2024 privind refuzul prezentării materialele și dosarul personal în instanța de judecată pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea cu una mai blândă conform art. 92 Cod penal în privința condamnatului Moroseac Serghei *****, și pe cale de consecință de respingerea solicitării privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința lui condamnatului Moroseac Serghei *****.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal constată că potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului din 26.07.2024, condamnatul Moroseac Serghei ***** se caracterizează negativ, anterior de neenumerate ori a încălcat regimul de detenție, faţă de personalul penitenciar are un comportament negativ înjură si amenință cu răfuială fizică angajații, purcede la acte de violentă fată de alți deținuți, deteriorează inventarul penitenciar, instigă alți deținuți la nesupunere în masă, folosirea obiectelor interzise.

Totodată în susținerea respingerii cererii, Colegiul penal reține că, Moroseac Serghei ***** anterior fiind condamnat de mai multe ori pentru diverse categorii de infracțiunii, nu a tras concluziile necesare, ci și-a continuat activitatea infracțională, împrejurării ce atestă că Moroseac

Serghei ***** nu merge pe calea corijării, însă îşi continuă activitatea infracțională indiferent de pedeapsa primită.

La caz, necesită de elucidat că, aplicarea înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept şi o rezervă în atitudine a instanţei şi nu ca o obligaţie, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că instanţa va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului.

Prin urmare, Colegiul penal apreciind circumstanțele şi împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelaţie cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui faţă de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, ajunge la concluzia că, liberarea condamnatului de la executarea pedepsei penale cu închisoarea, stabilite de instanţa de judecată, prin înlocuirea cu altă pedeapsă mai blândă, în prezent nu este posibilă.

Or, în cazul dat reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă la moment, deoarece antecedente penale ale condamnatului demonstrează contrariul şi anume faptul că nu s-a corectat, iar înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu va fi o măsură echitabilă, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Astfel, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului Moroseac Serghei ***** privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentință, motiv pentru care cererea avocatului Lefter Dumitru și condamnatului Moroseac Serghei ***** corect a fost respinsă de către instanța de fond ca fiind neîntemeiată.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, din care motiv o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Sistematizând cele reliefate supra, instanța de recurs concluzionează că cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursului și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul condamnatului Moroseac Serghei ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14 noiembrie 2024, emise în privința lui Moroseac Serghei ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni