Dosar nr. 5r-457/2025
4-25067656-26-5r-14052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

17 septembrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Ana Balan

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Foca Nicolae, în lipsa contravenientei Robu Natalia,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenienta Robu Natalia asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 11.04.2025,-

A CONSTATAT:

1. La 11.04.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Foca Nicolae, a întocmit în privința lui Robu Natalia procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503181 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024 în r-ul Drochia, Robu Natalia a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 11.04.2025, întocmită de către agentul constatator Foca Nicolae, Robu Natalia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

3. La data de 29.04.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a

deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației, contravenienta a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. A indicat că nu i-a fost explicate drepturile și obligațiile, dreptul la apărător, la interpret, nu a explicat esența faptei. Menționează că probele nu au fost examinate obiectiv și nu au fost stabilite așa circumstanțe importante precum când a primit avantaje sau foloase, cine este subiectul sau sursa influenței care sunt probele ce ar demonstra legătura cu vre-un partid și nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt.

5. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Foca Nicolae a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, considerând că materialul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legale.

6. Contravenienta Robu Natalia în ședința de judecată, fiind citată legal, nu s-a prezentat. Pe parcursul examinării cauzei în dosar a intervenit în baza mandatului nr. 153784 din 17.07.2025 avocatul Mariț Marcela care prin cererea sa din 17.07.2025 a solicitat amînarea ședinței de judecată, iar la ședința din 17.09.2025 nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștință instanței motivele neprezentării sale.

7. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. La caz au fost respectate prevederile privind competența de examinare a contestației.

8. Cu privire la termenul de contestare instanța de judecată menționează că potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

9. Decizia de sancționare înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503181 a fost emisă în prezența lui Robu Natalia la 11.04.2025, iar contestația a fost depusă și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Drochia sub numărul 4154 la 29.04.2025, în ziua lucrătoare imediat următoare celei de odihnă în care expira termenul de contestare, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către Robu Natalia cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

10. Examinând în fond contestația, instanța ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente:
11. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. La caz, în sarcina lui Robu Natalia s-a constatat că, în perioada 2024 a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.
15. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.
16. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
17. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravenţional.
18. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al

legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

19. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

20. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că în raport cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

21. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503181 din 11.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

23. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

24. Acțiunile lui Robu Natalia corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 504028 din 11.04.2025, scrisoarea Inspectoratului Național de securitate publică a IGP nr.34/17/1-3583 din 07.04.2025 de expediere a materialelor pentru examinare conform competenței teritoriale(f.d.14); raportul RAP01602076 din 08.04.2025 privind înregistrarea contravenției(f.d.15); raportul de analiză informațional-criminală(f.d.16-20), de unde rezultă că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în cadrul cauzei penale

nr.2023970322 s-a stabilit că prin intermediul SIM+74992712173(Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic„Șansă” și/sau așa numitului bloc politic„Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea , strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1; Extrasul din fișierul Excel- anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia Robu Natalia este abonat la companiei de telecomunicații „Moldtelecom” cu SIM ***** care a primit 11 mesaje în aplicația PSB dintre care 7 sms în perioada 18 septembrie 2024 -14 octombrie 2024 (f.d.20-21), probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.23), copia procesului verbal de audiere a persoanei Postolachi Lilia(f.d.28), copia procesului-verbal de ridicare a două fotografii ale telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.29), planșa fotografică a capturilor de ecran a telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.30), procesul-verbal de examinare a telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.31), planșa fotografică privind examinarea telefonului mobil ce aparține lui Postolachi Lilia(f.d.32), copia procesului-verbal de audiere a persoanei Chetrari Ina(f.d.33), copia procesului-verbal de audiere a persoanei Patrașco Corneliu(f.d.34), încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor măsurii speciale de investigații, procesul verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, ordonanța din 11.12.2024 aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, încheierea și mandatul judecătoresc din 22.10.2025 privind autorizarea folosirii datelor măsurii speciale de investigații, încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor măsurii speciale de investigații.

25. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța

reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui Robu Natalia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea poziției sale, la fel, instanța stabilește că a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat.

26. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

27. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Robu Natalia în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

28. Prin urmare acțiunile lui Robu Natalia corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

29. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Robu Natalia nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

30. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția

lui Robu Natalia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

31. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

32. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional nr.1 din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".

33. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).

34. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

35. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art.2 alin.(1) că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfinţește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

36. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

37. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, contravenientul Robu Natalia în ședința de judecată a recunoscut că a primit mesaje de transferuri bănești de la banca PSB.
38. Instanța de judecată ajunge la concluzia că decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia Bodiu Denis de sancționare a contravenientului Robu Natalia în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi modificată, ca fiind individualizată eronat sancțiunea.
39. Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa reţine că agentul constatator a aplicat sancţiune contravenţională maximă, fără a motiva care au fost criteriile de individualizare a sancțiunii contravenționale.
40. Potrivit art. 41 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și gradul de prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.
41. Din norma legală citată, rezultă că sancțiunea aplicată de agentul constatator contravenientului urmează să fie legală, echitabilă și individualizată. Sancțiunea este legală dacă ea este stabilită în limitele sancţiunii prevăzute de articolul concret al Codului contravențional. Sancțiunea este echitabilă dacă provoacă lipsuri contravenientului în măsura în care este proporțională cu gravitatea faptei și să respecte drepturile celui care a săvîrșit-o. În cele din urmă, sancțiunea contravențională se individualizează în dependență de criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale și anume de circumstanțele atenuante și agavante precum și de personalitatea contravenintului.
42. Norma contravențională prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, prevede sancțiunea amenzii de la 500 u.c. la 750 u.c.
43. Prin decizia din 11.04.2025 agentul constatator a aplicat sancțiune în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional în mărime de 750 u.c., echivalentul a 37500 lei.
44. Reieşind din faptul că, în privința contestatarei Robu Natalia agentul constatator nu a prezentat careva materiale compromițătoare sau care să o caracterizeze negativ și achitarea sancțiunii sub formă de amendă la limita maximă nu este argumentată, instanţa de judecată va modifica sancţiunea sub formă de amendă cu reducerea ei pînă la limita minimă. În consecinţă, instanţa va admite în parte contestaţia depusă de Robu Natalia şi va modifica decizia de sancționare atacată, în sensul sancţiunii aplicate, menţinînd celelalte dispoziţii ale procesului-verbal.
45. Din motivele sus indicate, contestația înaintată de către Robu Natalia urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de sancționare după cum urmează: - pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se

stabilește lui Robu Natalia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ unități convenționale ce constituie suma de 25000/douăzeci și cinci mii/ lei.

46. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientei, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

47. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația înaintată de contravenienta Robu Natalia se admite parțial.

Se modifică decizia de sancționare din 11.04.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Foca Nicolae, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 06503181 din 11.04.2025 în privința lui Robu Natalia după cum urmează:

-În baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se stabilește lui Robu Natalia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ unități convenționale ce constituie suma de 25000/douăzeci și cinci mii/ lei.

Se explică contravenientei Robu Natalia, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**