dosar nr. 5r-679/2024
PIGD/ 4-24020203-12-5r-20022024/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

mun. Chişinău 13 iunie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Diana Cristea
cu participarea:
Petiţionarului Alexandru Bernavschi
Agentului constattaor Ion Corciu

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională la contestaţia lui **Bernavschi Alexandru** ***** născut la*****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în mun. *****, IDNP *****

împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 07.02.2024 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. La 20.02.2024 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Bernavschi Alexandru** împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 07.02.2024, în cauza contravenţională de acuzare în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, prin care a fost recunoscut vinovat şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

2. În motivarea contestaţiei petiţionarul *şi-a exprimat dezacordul referitor la procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa acestuia la data de 07.02.2024.*

3. Petiţionarul Bernavschi Alexandru fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanţei, cunoscînd despre data, locul si ora şedinţei, fapt confirmat prin avizul de recepţie, motiv din care instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

4. Agentul constatator, Corciu Ion fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanţei, cunoscînd despre data, locul si ora şedinţei, fapt confirmat prin avizul de recepţie, motiv din care instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

5. Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată remarcă următoarele:

6. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.02.2024 Bernavschi Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, pentru faptul că la 07.02.2024, în jurul orei 19:05, în mun. Chişinău str. Alba Iulia 103 conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î*****a parcat automobilul în loc interzis, ignorînd prevederile pct. 69 -70 din RCR pentru ce i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale ce constituie 900 lei .

Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 07.02.2024, în prezenţa contravenientului Bernavschi Alexandru, care a semnat procesul-

verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional.

Contestaţia asupra procesului-verbal şi deciziei cu privire la contravenţie a fost depusă de către petiţionara la 13.02.2024, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta - staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Bernavschi Alexandru în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, care stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenţiei şi anume nu a fost stabilit faptul că Bernavschi Alexandru, la data şi ora indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, ar fi neglijat regulile de parcare a automobilului de model ***** cu n/î *****

Totodată instanţa de judecată atestă că agentul constatator nu a administrat în cadrul procesului contravenţional careva probe materiale cum ar fi: imagini video sau foto, declaraţii ale martorilor drept confirmare a vinovăţiei contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a lui Bernavschi Alexandru, din lipsa elementelor contravenţiei în acţiunile acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia urmează a fi admisă cu anularea deciziei de sancţionare a petiţionarului în baza art. 238 alin.(2) Cod contravenţional şi dispunerea încetării procesului contravenţional în privinţa lui Bernavschi Alexandru din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Admite contestaţia depusă de **Bernavschi Alexandru Grigore.**

Anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06120814 întocmit de agentul constatator Corciu Ion din cadrul INSP al IGP al MAI la 07.02.2024, prin care Bernavschi Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa acestuia, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului şi INSP al IGP al MAI.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**