Dosarul nr. 5r-3009/2023
4-23070341-12-5r-16052023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

14 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco
Cu participarea:
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarului Griţco Igor
Agentului constatator Vitalie Cuzuioc

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Griţco Igor*** *****, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 963348 şi a deciziei de sancţionare din 25.04.2023 în baza art. 229 alin. (3) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP– Cuzuioc Vitalie, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 25.04.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Cuzuioc Vitalie, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 963348 din 25.04.2023 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Griţco Igor, în baza art. 229 alin.(3) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1500 lei, cu aplicarea 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 25.04.2023 ora 11:45 Griţco Igor, exploata mijlocul de transport de model Volkswagen cu număr de înmatriculare ***** care nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie, ignorînd prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 963348 din 25.04.2023 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 229 alin.(3) din Codul contravenţional, Griţco Igor, la data de 04.08.2022 a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 963348 din 25.04.2023 cu încetarea procesului contravenţional.

În susţinerea contestaţiei Griţco Igor a invocat că, la data de 25.04.2023 deplasîndu-se cu automobil personal Volksvagen Şaran, număr de înmatriculare ***** pe bd Mircea cel Bătrîn din mun.Chişinău a fost oprit de o persoană în uniforma care fără să se prezinte i-a cerut actele. La întrebarea cui îi transmite actele personale, agentul a răspuns ceva, dar nu a auzit. Pentru ca să evite neînţelegerile a solicitat să prezinte legitimaţia, la ce a primit un răspuns nu foarte binevoitor, iar legitimaţia aşa şi nu o fost prezentată. După care, agentul i-a luat actele şi a spus să-l urmeze, deoarece a fost oprit aproape de intersecţie şi se crea ambuteiaj. Urmărind automobilul MAI9733 cu care se deplasa domnul şi i-a luat actele un al doilea agent l-a intimidat. Ulterior agentul care i-a luat actele, a coborît din automobil cu procesul-verbal, falsificînd datele din puncte 3.1, 8, 9, 14,15. La observaţia sa că aceste puncte sunt falsificate, pentru că doar el poate prezenta astfel de informaţii, i s-a răspuns că are dreptul de contesta procesul-verbal cu privire la contravenţie. După ce i-au fost prezentate 2 procese-verbale, a mai primit şi ordonanţa de ridicare, fiindu-i ridicat numărul de înmatriculare.

Susţine că agentul constatator nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire şi/sau combatere a bolilor epidemice , deoarece s-ar fi apropiat fără mănuşi sterile de protecţie şi nu şi-a dezinfectat mîinile înainte de a manipula cu actele sale. Nu i-a fost asigurată prezenţa unui interpret, deoarece nu înţelege limba de stat.

Mai indică că, în procesul-verbal cu privire nu sunt consemnate toate menţiunile indicate la art. 443 Cod contravenţional.

În şedinţă de judecată agentul constatator Cuzuioc Vitalie din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fiind citat în mod legal, *(f.d.18),* cunoscând despre locul şi data examinării cauzei, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată petiţionarul Griţco Igor, fiind citat în mod legal, *(f.d.19),* cunoscând despre locul şi data examinării cauzei, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 963348 şi decizia din 25.04.2023, Griţco Igor, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional, în circumstanţele în care 25.04.2023 ora 11:45 Griţco Igor, exploata mijlocul de transport de model Volswagen cu număr de înmatriculare ***** care nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie. *(f.d. 10).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 963348, în privinţa persoanei fizice Griţco Igor, a fost emisă decizia de sancţionare din ***25.04.2023***- cu amendă, în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1500 lei (una mie cinci sute) lei MDL, cu aplicarea 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***25.04.2023 ora 11:50*** în prezenţa contravenientului, care nu şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Griţco Igor, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI05 963348 din 25.04.2023 şi a deciziei emise în baza lui, la ***04.05.2023*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, la rubrica ,, Obiecţiile persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit proces-verbal” a făcut menţiunea ,, procesul-verbal cu privire la contravenţie este falsificat , deoarece mi s-au încălcat drepturile în cap.3.1, 7, 8,9” *(f.d. 10).*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie , petiţionarul a fost identificat în baza permisului se conducere, astfel că completarea datelor din proces-verbal cu privire la contravenţie în baza actului prezentat de către agentul constatator, nu poate fi interpretat ca o falsificare.

De asemenea din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu rezultă că, Griţco Igor ar fi solicitat prezenţa unui interpret , în contextul cînd a avut posibilitatea reală de a-şi insera obiecţiile în procesul-verbal cu privire la contravenţie, drept de care a şi făcut uz.

Aşadar, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Griţco Igor,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Potrivit art. 4 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional - exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto .

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de exploatarea a mijlocului de transport a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, la Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 963348 din 25.04.2023 *(f.d.10).*

Poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCA I-007586556 din 25.03.2022, perioada de asigurare constituind 01.12.2022 ***pînă la 04.04.2023.***

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, la data de 25.04.2023, cînd a fost stopat Griţco Igor, poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nu mai era valabilă, iar un alt act valabil nu a fost prezentat (*f.d. 11)*.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Griţco Igor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 229 alin.(3) din Codul contravenţional, pentru ce Griţco Igor este recunoscut vinovat.

Totodată, instanţa menţionează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestaţiei cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestaţia nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiţia legală a dezvoltării motivelor de contestaţie implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia

persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 963348 şi a deciziei agentului constatator, inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Cuzuioc Vitalie din 25.04.2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată.

Pentru aceste motive şi în temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Griţco Igor*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 963348 şi a deciziei agentului constatator inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Cuzuioc Vitalie din 25.04.2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 30 ***(treizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1500 lei (una mie cinci sute) lei MDL şi 3 puncte de penalizare,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco