Cauza nr. 1-24119115-08-1-22102024 (1-30/2024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

6 decembrie 2024 satul Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
În componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Plești Aurelia
Grefier Pleșcan Romina
Cu participarea:
Procurorului din cadrul Procuraturii mun. Bender Illarion Andrei
Apărătorului inculpatului, avocatului Sucitu Vladimir
Inculpatului Pascal Vitali

Examinând, în şedinţă de judecată publică, conform art. 364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Pascal Vitali Constantin, născut la data de *****, IDNP *****, originar din mun. Bender, viza de reședință în raionul *****, domiciliat în mun. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, angajat în câmpul muncii la Baza de producție alimentară în calitate de hamal, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, apt de muncă, fără grad de calificare, distincții de stat, ordine, medalii, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală aflată în proces de examinare din 22 octombrie 2024 până la 6 decembrie 2024.
Procedura de citare legală executată.

Procurorul Illarion Andrei a pledat pentru recunoașterea inculpatului Pascal Vitali vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale, ceea ce constituie 93.750 lei, cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sucitu Vladimir și inculpatul Pascal Vitali au solicitat aplicarea pedepsei, reieșind din prevederile art. 80[1] Cod penal, sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Inculpatul Pascal Vitali la data de 27 septembrie 2024, ora 23:30, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model BMW cu n/î *****, a fost stopat de către Serviciul de Patrulare al IP Bender, în satul Varniţa, raionul Anenii Noi, pe str. Tighina în apropiere de casa cu nr. 97. În timpul discuției de la acesta din cavitatea bucală se simţea un miros specific de alcool. Acest motiv a servit temei pentru a fi testat alcooscopic cu alcooltestul „Drager", stabilindu-se o concentrație de 1,00 mg/l, de vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce depăşeşte 0,35 mg/l.
2. În cadrul şedinţei preliminare din 15 noiembrie 2024, inculpatul Pascal Vitali, fiind asistat de apărătorul Sucitu Vladimir, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaşte vina în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi că, nu solicită administrarea și cercetarea de noi probe.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, fapta incriminată există şi constituie o infracţiune și a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. Apărătorul inculpatului, avocatul Sucitu Vladimir și procurorul Illarion Andrei au susținut cererea înaintată de către inculpatul Pascal Vitali.
6. Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Pascal Vitali de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. Examinând cauza penală în condiţiile prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și fiind audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, conform art. 108 Cod de procedură penală, inculpatul Pascal Vitali vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut pe deplin. A declarat că, la data de 27 septembrie 2024, aproximativ la ora 22:00 se deplasa din direcția mun. Bender, pe str. Tighina din satul Varnița spre cartierul Severnîi al mun. Bender, cu automobilul BMW cu n/î *****, împreună cu soția sa Pascal Natalia. A fost stopat de către angajații poliției. El era servit și, fiind testat cu aparatul Drager, a fost stabilit 1,0 mg/l de alcool în aerul expirat. A mai declarat că, acasă servise 3 litri de vin, apoi a avut nevoie să meargă la verișorul său, să-l viziteze pe unchiul său, care este paralizat. La întrebările de concretizare adresate a declarat că, unchiul său avuse accident cerebral vascular și din acest motiv a presupus că acesta are nevoie de ajutorul său. Înțelege gravitatea faptelor comise. A solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă, pe care va avea posibilitate să o achite. Sincer se căiește de cele

comise.

8. Audiind inculpatul Pascal Vitali în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că declarațiile acestuia sunt veridice și convingătoare, afirmând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

9. Totodată, cu toate că inculpatul recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția sa este confirmată și prin probele prezentate de către partea acuzării, care au fost administrate la faza de urmărire penală, fiind acceptate de către inculpat și partea apărării, și anume:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Roșcovan Victoria, care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al SP al SSP a IP Bender, agent principal din anul 2020. La data de 27 septembrie 2024, la ora 20:00, a intrat în serviciu de 12 ore, împreună cu colegul său Caraman Ion, în uniformă de serviciu, cu automobilul de model Dacia cu n/î MAI 8150. Monitorizând itinerarul stabilit, în timp ce se aflau pe str. Tighina nr. 97, au observat că din direcţia postului vamal Bender-Varniţa, spre centrul satului Varniţa, se deplasa un automobil. Din motiv că se deplasa haotic l-a stopat. Automobilul era de marcă BMW cu n/î *****, la volanul căruia se afla un bărbat care a prezentat actele, conform cărora a fost identificat că este Pascal Vitali, a. n. *****, locuitor a satului Varniţa, str. Mărțișorilor nr. 3. În urma discuţiei cu şoferul a simţit din cavitatea lui bucală miros specific de alcool, din ce motiv a apărut necesitatea de a fi testat cu alcooltestul de tip Drager 6820. În urma testării alcooscopice în aerul expirat de Pascal Vitali, a arătat o concentraţie de alcool de 1,00 mg/l. Pascal Vitali a comunicat că nu este de acord cu rezultatul testării şi a refuzat să semneze actele întocmite de ei. Astfel, a apărut necesitatea de a solicita grupa operativă la faţa locului, pentru a-l transporta la SR Anenii Noi, pentru prelevarea probelor de sânge. Momentul testării cu alcooltestul Drager a fost filmat de către colegul Caraman Ion. Automobilul de model BMW cu n/î *****, a fost dus la parcarea specială. De asemenea, menţionează că în automobil se afla cet. Natalia Pascal, soţia cet. Pascal Vitali, care s-a adeverit a fi tot în stare de ebrietate. Ea se afla pe bancheta pasagerului din faţă. (f. d. 20-22[1]);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Caraman Ion, care a depus declarații analogice declarațiilor martorului Roșcovan Victoria. (f. d. 23-26);
- Tichetul „Drager” din 27 septembrie 2024 conform căruia la cet. Pascal Vitali în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,0 mg/l. (f. d. 18);
- Procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 30 septembrie 2024, transmise de subofiţerul al SP al SSP a IP Bender, Caraman Ion, în care este arătat momentul verificării actelor de la şofer, unde în video se vede clar că la volan se află cet. Pascal Vitali şi este arătat momentul testării care a arătat concentraţia de alcool în aerul expirat de Pascal Vitali de 1,00 mg/l. (f. d. 27-28);

10. Așa dar, analizând totalitatea probelor expusesupra, apreciind prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Pascal Vitali în comiterea faptelor prejudiciabile imputate

este dovedită pe deplin. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Pascal Vitali a săvârşit o infracţiune prevăzută de art. 2641 alin. (1) Cod penal- Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

11. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

12. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

13. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

14. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

15. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului

16. Totodată, instanța de judecată va reține că, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită.

17. Latura obiectivă a infracțiunii săvârșită de inculpatul Pascal Vitali se realizează prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l. Infracțiunea este consumată din momentul începerii deplasării mijlocului de transport.

18. În conformitate cu art. 132 Cod penal prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

19. Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Inculpatul Pascal Vitali își dădea bine seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

20. Articolul 134^{12} Cod penal stipulează că prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau

de alte substanţe cu efecte similare.

21. În cazul dat, inculpatul Pascal Vitali a săvârșit infracțiunea, fiind în stare de ebrietate cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l, ceea ce depășește 0,35mg/l.

22. Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal infracțiunea săvârșită de inculpatul Pascal Vitali se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

23. Conform art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

24. Instanţa consideră că probele administrate la faza de urmărire penale, prezentate spre examinare în ședința de judecată de către partea acuzării, demonstrează cert vinovăția inculpatului în cele incriminate.

25. Conform art. 61 Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

26. În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în consideraţie caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului şi mărimea daunei cauzate, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei lui.

27. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile articolele 7, 75 Cod penal, anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, și de faptul că infracţiunea prevăzută de 264^1 alin. (1) Cod penal, săvârșită de inculpatul Pascal Vitali face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

28. La fel, se ține cont și de persoana celui vinovat, inculpatul Pascal Vitali la locul de trai se caracterizează pozitiv; nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru. Inculpatul este oficial încadrat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

29. Circumstanță atenuantă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave.

30. Deși procurorul a stabilit ca circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției de către inculpatul Pascal Vitali, instanța de judecată nu poate reține recunoașterea vinovăției drept

circumstanță atenuantă, dat fiind că, în cazul examinării cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

31. Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Pascal Vitali, instanța nu a stabilit.

32. Analizând și apreciind toate aspectele la caz, instanța ajunge la concluzia că inculpatul a comis infracțiunea cu intenție, conștient că săvârșește o faptă prevăzută de legea penală.

33. Reieşind din circumstanţele cauzei, dat fiind faptul că infracţiunea comisă de Pascal Vitali face parte din categoria celor mai puțin grave şi că inculpatul se caracterizează pozitiv, are la întreține un copil minor, este angajat în câmpul muncii, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului, stabilindu-i pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, adică minimul prevăzut de sancțiunea articolului 264[1] alin. (1) Cod penal.

34. Mai mult decât atât, această categorie de pedeapsă a fost solicitată de partea acuzării și acceptată de inculpat, care a declarat că va avea posibilitate să o achite.

35. Deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale,adică pedeapsa maximă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat inculpatului, redusă cu o pătrime, instanța de judecată consideră că această pedeapsă este una prea mare, iar în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe agravante în privința inculpatului Pascal Vitali.

36. Referitor la prevederile art. 64 alin. (1), (3[1]), (5) și (7) Cod penal, instanţa de judecată explică inculpatului că amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

37. Instanța de judecată reține că sancțiunea articolului 264[1] alin. (1) Cod penal, incriminată inculpatului Pascal Vitali prevede obligatoriu și pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

38. Conform art. 65[1] alin. (1), (3) și (4) Cod penal privarea de dreptul de a conduce mijloace

de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

39. Instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 3 octombrie 2024 în privința inculpatului Pascal Vitali s-a aplicat măsura preventivă sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport și s-a eliberat în privința acestuia mandat de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport pe un termen de 6 luni. S-a dispus calcularea termenului ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor de transport din data ridicării de fapt.

40. Astfel, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Pascal Vitali a pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

41. În cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit circumstanțe excepționale și temeiuri de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal care ar permite instanței să nu aplice pedeapsa complimentară, nu au fost stabilite în cadrul ședinței de judecată.

42. La etapa urmăririi penale, prin ordonanța din 23 octombrie 2023, în privința inculpatului Pascal Vitali a fost aplicată măsura procesuală de constrângere – obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Totodată, având în vedere că atât la etapa urmăririi penale, cât și pe parcursul judecării cauzei în privința inculpatului nu au fost aplicate măsuri preventive, întrucât aceasta a manifestat un comportament corect și disciplinat pe toată durata desfășurării procesului penal, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea din oficiu a unor măsuri preventive în privința inculpatului Pascal Vitali în vederea asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile articolului 176 alin. (1) din CPP.

43. Cheltuieli judiciare la caz nu au fost stabilite.

44. Conform prevederilor articolelor. 364^1, 384, 385, 389, 392-395; 437 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Pascal Vitali în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal.

Se stabilește inculpatului Pascal Vitali, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, reieșind din prevederile art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Pascal Vitali că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Copia sentinței, după devenirea definitivă se va expedia la Inspectoratului de Poliție Bender și Instituția Publică. „Agenția Servicii Publice”, pentru executare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Pleșca
Aurelia