Dosarul nr. 3-3009/2022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Cotruță Igor către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cu participarea terțului Cotruța Angela privind impunerea la acțiune,

constată:

La data de 08 septembrie 2022 reclamantul Cotruță Igor a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, privind impunerea la acțiune.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt la data de 02.08.2022, precum și la data de 04.08.2022, reclamantul Cotruță Igor s-a adresat către Inspectoratul Supraveghere Produse Nealimentare și Protecția Consumatorului cu două petiții întru a sesiza Administrația Publică competentă asupra încălcărilor intereselor sale legitime, în calitatea sa de consumator, în ceea ce ține de contractul de prestări servicii comunale din 01.04.2020, în scopul de a proteja drepturile sale de consumator, dat fiind faptul că, consumatorul serviciilor comunale în contractul de prestări servicii din 01.04.2020, el, Cotruță Igor, este complet defavorizat în raport cu "Prestatorul" acestor servicii - comerciantul "Centrul Comercial Jumbo" SRL.

Susține reclamantul că, contractul de prestări servicii din 01.04.2020 conține o mulțime de clauze abuzive, or, art. 1077 alin.(1) Cod Civil RM prevede că sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect solicitarea de la consumator a plăților în avans exclusive si a garanțiilor excesive de executare care îi revin.

Astfel, indică că în petiția din 02.08.2022 reclamantul a solicitat Autorității Publice ISSPNPC, specializată în protecția consumatorului, pentru a efectua o analiză juridică a contractului din 01.04.2020, precum și de a întocmi un act de constatare referitor la existenta clauzelor abuzive în contractul menționat.

Comunică reclamantul că acesta a mai solicitat sancționarea "Centrul Comercial Jumbo" SRL, sancționarea Administrației acestei întreprinderi, pentru refuzul de a negocia și a semna un contract nou de prestări servicii, care nu ar conține nici o clauză abuzivă, un contract care ar corespunde tuturor prevederilor Legislației RM, fără a crea un dezechilibru între părțile contractuale, și pentru nu a defavoriza "consumatorul "Cotruță Igor în acest contract.

Indică că, pe lângă acest fapt, reclamantul a solicitat în petiția din 04.08.2022 ajutorul Administrației Publice ISSPNPC întru combaterea practicilor comerciale incorecte, efectuate din partea comerciantului "Centrul Comercial Jumbo" față de consumator în contractul de prestări servicii comunale, și anume - comportamentul abuziv față de consumator, includerea în facturi a plăților nesolicitate și neacordate, includerea sumelor nejustificate, decizia unilaterală de majorare a tarifului pentru plata serviciilor (fără a justifica prețul și metoda de calcul), etc...

Astfel indică că, în urma solicitărilor sale din petiția cu nr. de intrare 1067-C din 04.08.2022, cât și din petiția nr. ***** din 05.08.2022, reclamantul a recepționat răspunsul cu nr. 27/09-527/2636 din 30.08.2022 din partea Autorității Publice ISSPNPC, în care a fost informat că solicitările reclamantului nu cad sub incidența prevederilor Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, dar țin de raporturi civile între două persoane juridice și respectiv se reglementează conform prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova. Astfel, Autoritatea Publică a informat reclamantul precum că este în imposibilitate de a examina reclamația lui Cotruță Igor, or, ea nu dispune temei legal întru soluționarea revendicărilor înaintate.

În continuare atestă că, nefiind de acord cu răspunsul dat de către ISSPNPC, reclamantul a înaintat cererea prealabilă cu nr. 1972 din 08.09.2022, prin care a contestat răspunsul dat de către ISSPNPC, considerându-l ilegal emis de către Autoritatea Publică și a solicitat anularea acestui răspuns, respectiv a mai solicitat repetat examinarea cererilor anterioare, înaintate întru protejarea intereselor sale în calitatea de "consumator" în contractul vizat.

Însă, la data de 12.09.2022, prin decizia cu nr. 27/12 547/2792 din 13.09.2022, autoritatea publică ISSPNPC a informat reclamantul precum că, cererea prealabilă se respinge în tot ca fiind neîntemeiată și că, prezenta decizie cu dosarul administrativ se remite către Ministerul Economiei, pentru luarea deciziei definitive.

Astfel, indică că, la data de 06.10.2022, Ministerul Economiei Republicii Moldova a emis decizia sa definitivă prin răspunsul nr. ***** din 06.10.2022 în

care autoritatea publică a declarat că raporturile determinate de contractul de prestări servicii din 01.04.2020 denotă a fi de ordin civil și nu cade sub incidența prevederilor art. 3 alin.(1) și alin. (2) din Codul Civil RM, art. 1 al Legii nr. 105/2003, astfel urmează a fi examinate în acțiunea civilă, potrivit art. 166 alin(1) din Codul de Procedura Civilă RM.

În continuare indică că, motivele înaintării cererii de chemare în judecată în Contencios Administrativ sunt următoarele:

Autoritatea Publică ISSPNPC, precum și organul ierarhic al său, Ministerul Economiei, au refuzat să examineze petițiile reclamantului din perspectiva prevederilor Legislației privind protecția Consumatorului, lipsind persoana fizică Cotruță Igor de dreptul sau de a fi protejat și susținut de către organele de stat competente, în calitatea sa de consumator, în contractul de prestări servicii comunale din 01.04.2020.

Susține că, analizând răspunsurile Autorităților Publice pârâte - ISSPNPC și Ministerul Economiei și Infrastructurii RM, se denotă clar caracterul ilegal al acestora, precum se atestă și ilegalitatea refuzului de a examina petițiile reclamantului conform prevederilor legislației privind protecția consumatorului, or, noțiunea de consumator este determinată cert și de Hotărârea Guvernului RM cu nr. 191 din 19.02.2002, care prevede drept "Consumator " orice persoană fizică (proprietarul, chiriașul sau locatarul apartamentului din blocul locativ sau a încăperii ne locative) care beneficiază de serviciul public de alimentare cu apă și canalizare în baza unui contract încheiat cu operatorul, precum și de servicii locative, comunale și ne comunale în baza contractelor încheiate cu prestatorii acestor servicii".

Astfel, chiar și numai prin această singură reglementare, reclamantul Cotruță Igor, are statut de consumator în contractul de prestări servicii comunale din 01.04.2020, având deci tot dreptul la protecția intereselor sale ca consumator în acest contract.

Comunică că, contractul de prestări servicii din 01.04.2020 a fost semnat de către reclamantul Cotruță Igor, ultimul fiind impus la semnarea unui astfel de contract încă prin clauzele contractului de vânzare- cumpărare a încăperii izolate din 21.02.2005. La semnarea contractului de vânzare-cumpărare a încăperii izolate din 21.02.2005, "Vânzătorul" (agentul economic) a stipulat condiția ca "Cumpărătorul" sa semneze toți acești ani contracte de prestări servicii comunale cu agentul economic (proprietarul rămas înregistrat în registrul bunurilor imobile ca proprietar exclusiv al tuturor spațiilor care ar fi trebuit sa fie spații de uz comun în această clădire).

Astfel, se denotă faptul că, toate contracte de prestări servicii, încheiate între proprietarii încăperilor izolate și agentul economic "Centrul Comercial Jumbo" SRL, prezintă niște contracte de adeziune, în care clauzele au formulate în prealabil

de agentul economic, apoi impuse spre semnare proprietarilor de încăperi izolate, iar “Beneficiarilor” acestor servicii i-au rămas numai singura opțiune de a accepta semnarea acestora.

În ceea ce privește utilitățile stipulate în contractul de prestări servicii, reclamantul nu are libertatea să decidă în privința consumului sau cantității care o dorește în contractul de prestări servicii din 01.04.2020.

Reclamantul nu deține informația cadastrală privind suprafața spațiilor comerciale din clădire, suprafața spațiilor care ar trebui să prezinte “Spații de uz comun”, nu deține careva informații privind justificarea tarifului privind plata pentru serviciile specificate în contract.

Indică că, acesta se află într-o situație permanentă de constrângere față de “Prestatorul” serviciilor specificate în contract și este privat de orice posibilitate de negociere cu profesionistul.

Mai mult decât atât, reclamantul nici nu poate refuza semnarea contractului de prestări servicii cu “Centrul Comercial Jumbo” SRL.

Comunică în continuare că, fiind considerat consumator de către prevederile Legislației RM, precum și de definiția din dreptul UE, reclamantul a fost lipsit de dreptul la protecția consumatorului din partea Autorității Publice competente, refuzând să examineze petițiile reclamantului.

Astfel, prin refuzul de a examina petițiile înaintate de către reclamant, practic prin respingerea acestor petiții, Autoritățile Publice abilitate cu astfel de competente, au lipsit reclamantul și de dreptul Consumatorului și de dreptul de a fi protejat de către Stat în calitatea sa de consumator în contractul de prestări servicii din 01.04.2020.

În continuare reține că, potrivit prevederilor art. 3 Cod Civil RM alin.(1) “Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională", iar conform art. 3 alin.(3) Cod Civil RM “Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atât dispozițiilor alin.(1) cât și dispozițiilor alin. (2) se consideră consumator dacă recunoașterea acestei calități îi oferă o anumită protecție juridică”.

Astfel, în speța dată, reclamantul Cotruță Igor are statutul unei persoane fizice (nu a unei persoane juridice) în contractul de prestări servicii din 01.04.2020.

Evidențiază că, sunt două elemente esențiale ale definiției “consumatorului”: primul element este consacrarea ca unic protejat, a unei persoane fizice, cu excluderea celor juridice.

Astfel, Cotruță Igor a semnat contractul de prestări servicii din 01.04.2020, calitatea de persoană fizică, semnătura reclamantului și datele lui personale fiind inserate pe ultima pagina a contractului, în locul stabilit pentru “Beneficiar”.

Prin urmare afirmațiile Autorității Publice pârâte precum că reclamantul este o persoană juridică și un agent economic, le consideră eronate, or, Cotruță Igor nu a fost și nu este înregistrat în registrul persoanelor juridice, ca societate cu răspundere limitată sau în o altfel de formă de persoană juridică.

Indică în acest sens că, potrivit art. 176 alin.(1) Cod Civil RM "Capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierei ei din registrul de publicitate prevăzut de lege"

Deci, consideră nefondate și neîntemeiate afirmațiile Autorității Publice emitente precum că contractul de prestări servicii din 01.04.2020 tine de raporturile civile între două persoane juridice, or, Autoritatea Publică pârâtă nu a adus nici o proba irefutabilă care ar dovedi că reclamantul are statut de persoană juridică în contractul de prestări servicii din 01.04.2020.

În continuare indică că, reclamantul nu este o persoană fizică care activează în calitate de întreprinzător sau în scop profesional în contractul de prestări servicii din 01.04.2020.

Susține în continuare că, al doilea element esențial al definirii consumatorului, de Lege, este scopul extraprofesional al dobândirii și utilizării serviciilor și bunurilor.

În speță, se atestă că reclamantul Cotruță Igor este o persoană fizică, care nu duce nici o activitate de întreprinzător, dânsul nu este autorizat într-un nici un fel și mod ca întreprinzător în Republica Moldova.

Reclamantul nu deține patenta de întreprinzător, nu a înregistrat o întreprindere individuală și nici nu a înregistrat o gospodărie țărănească.

Reclamantul nu este autorizat pentru o careva activitate de antreprenoriat în țară, nici ca persoană fizică și nici ca persoană juridică în general (nu numai în raportul contractului de prestări servicii din 01.04.2020), or, luând în considerație importanta activității de întreprinzător, statul permite practicarea activității de întreprinzător numai după înregistrarea oficială a unei persoane fizice în calitate de întreprinzător.

În altă ordine de idei reține reclamantul că acesta, acționează în raportul juridic semnat cu agentul economic "Centrul Comercial Jumbo" SRL în scopul din afara unei oarecare activități profesionale.

Scopul reclamantului se află în afara oricărui profit în contractul de prestări servicii.

Necesitatea obținerii serviciilor comunale de către reclamant este o necesitate "vitală" pentru întreținerea imobilului reclamantului - încăperea izolată din clădirea Complexului Comercial "Jumbo".

Respectiv, contractul de prestări servicii din 01.04.2020 a fost semnat de către Cotruță Igor cu scopul de a beneficia de utilități (servicii comunale), pentru a putea menține imobilul său în condiții decente, condiții care sunt necesare oricărui imobil

(indiferent de staulul locativ sau de sătulul ne locativ a acestui imobil). Orice imobil are nevoie sa fie încălzit, ventilat, menținut.

În speța dată, este vorba de un contract care are ca scop final consumul unor servicii comunale.

Învederează că, contractul de prestări servicii din 01.04.2020 este un raport juridic, în care numai una din părți urmărește scopul obținerii profitului, și această parte este numai agentul economic "Centrul Comercial Jumbo" SRL, nu și persoana fizică Cotruța Igor.

Anume din aceste considerente, era nevoie să se țină seama de toate împrejurările cauzei, în special de natura serviciilor care face obiectul contractului vizat, care sunt susceptibile să demonstreze în ce scop sunt dobândite aceste servicii.

Evidențiază că, invocarea motivului pentru a respinge petițiile reclamantului precum că, potrivit pct. 1.1 și pct. 1.2 din contractul de vânzare-cumpărare din 21.02.2005, scopul procurării imobilului (încăperea izolată) a fost desfășurarea comerțului cu mărfuri sau al prestării serviciilor populației, nu poate fi considerată ca fiind un motiv legal de a lipsi reclamantul în calitatea sa de consumator în contractul de prestări servicii comunale din 01.04.2020, or, chiar dacă și la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare a imobilului la 21.02.2005 reclamantul posibil că a avut intenția de a desfășura o activitate de întreprinzător, atunci la momentul semnării contractului de prestări servicii comunale din 01.04.2020 (contractul vizat în petițiile reclamantului către Autoritățile Publice) se denotă că el nu desfășura nici o activitate de întreprinzător și nici nu era măcar înregistrat, corespunzător cerințelor legislației naționale, ca întreprinzător.

Reiterează că, intențiile avute de către reclamant la semnarea unui alt contract decât cel vizat în speța dată nu poate condiționa calitatea sa de consumator în contractul de prestări servicii comunale din 01.04.2020.

În continuare reține că, contractul de prestări servicii comunale din 01.04.2020 se atribuie prevederilor din Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002 și definiției ei de "consumator".

Astfel, contractul de prestări servicii din 01.04.2020 a fost semnat între persoana fizică Cotruță Igor în calitate de "Beneficiar" și întreprinderea "Centrul Comercial Jumbo" SRL (reprezentată de către director Dobânda L., care acționa în baza statutului), în calitatea sa de "Prestator". Acest contract prevedea (conform pct. 1.1) prestarea de către "Prestator" a serviciilor specificate la pct. 1.2 ale acestui contract, precum și achitarea de către "Beneficiar" a retribuției sale privind aceste servicii (în spațiile care sunt proprietatea "Beneficiarului", precum și în spațiile și teritoriile adiacente Complexului Comercial, care ar fi reprezentat locuri de uz comun, astfel "Beneficiarul" participând la cheltuielile de întreținere și de exploatare a acestora).

Ține a menționa că, în speță este vorba despre un contract de prestări servicii comunale (utilități). Conform pct. 1.2 al acestui contract, "Prestatorul" a fost obligat sa presteze următoarele servicii:

-Condiționare și termoficare;
-Alimentare cu apă și canalizare;
-Alimentarea generală cu energie electrică;
-Colectarea și evacuarea deșeurilor;
-Prelucrarea sanitară a spațiilor;
-Paza spațiilor și a teritoriilor adiacente;
-Dereticarea în spații și pe teritoriile adiacente;
-Deservirea ascensoarelor și a escalatoarelor;
-Telefonizarea interioară a complexului.

Respectiv, contractul se referă la servicii comunale, prestate de către "Prestatorul" (profesional, persoana juridică) către o persoană fizică (proprietar a încăperii ne locative), în baza unui contract de prestări a acestor servicii.

Iar, Hotărârea Guvernului RM cu nr. 191 din 19.02.2002, prevede drept "Consumator" orice persoană fizică (proprietarul, chiriașul sau locatarul apartamentului din blocul locativ sau a încăperii ne locative) care beneficiază de serviciul public de alimentare cu apă și canalizare în baza unui contract încheiat cu operatorul, precum și de servicii locative, comunale și ne comunale în baza contractelor încheiate cu prestatorii acestor servicii".

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată concretizată: A recunoaște ilegal răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului din 30.08.2022 nr.*****;

A recunoaște ilegal refuzul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului de a examina petiția reclamantului din 02.08.2022 (nr.1067-C) și petiția din 04.08.2022 (nr. *****);

A recunoaște ilegală respingerea cererii prealabile nr. 1972 din 08.09.2022 de către ISSPNPC și Ministerul Economiei și Infrastructurii RM;

A obliga Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, de a examina petițiile reclamantului din 02.08.2022 și 04.08.2022, în calitatea lui de consumator, în raportul contractual din 01.04.2020, conform competentei autorității administrative privind protecția Consumatorului.

În ședința de judecată reclamantul Cotruță Igor a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în ședința de judecată, acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, în fapt, la 04.08.2022, în cancelaria ISSPNPC, a fost înregistrată sesizarea cu nr. ***** cât și sesizarea cu nr. ***** din 05.08.2022, depuse de către cetățeanul Cotruță Igor privind examinarea legalității contractului de prestări servicii nr. ***** din 01.04.2020.

Susține că, la 09.08.2022 de către ISSPNPC a fost expediată citația cu nr. 27/09 - 478/2403 către S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" în vederea depunerii explicațiilor asupra circumstanțelor invocate în reclamație.

Astfel, la 23.08.2022, juristul S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" a depus explicații referitoare la reclamația înaintată de Cotruță Igor.

La 30.08.2022, ISSPNPC a remis în adresa, Cotruță Igor răspunsul cu nr. 27/09 - 527/2636 prin care a fost informat precum că, solicitarea din petiția menționată supra nu cade sub incidența prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, dar țin de raporturi civile între două persoane juridice, care se reglementează conform prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu răspunsul ISSPNPC, la 08.09.2022, Cotruță Igor a înaintat cererea prealabilă înregistrată în cancelaria instituției cu nr. 1972.

La 12.09.2022, ISSPNPC a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă sus menționată și a remis decizia și dosarul administrativ către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM pentru luarea deciziei definitive.

Respectiv, la 10.10.2022, prin intermediul cancelariei ISSPNPC, a parvenit răspunsul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării cu nr. 2220, prin care a respins cererea prealabilă înaintată de Cotruță Igor ca fiind neîntemeiată.

În continuare reține că, potrivit art. 1 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, consumator - orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională, iar agent economic - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părți din produse, prestează servicii (execută lucrări).

În aceeași ordine de idei reţine că art. 3 alin.(l) și (2) din Codul Civil al Republicii Moldova stipulează următoarele: (1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist; (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate "

Sub acest aspect reține că, doar persoana fizică poate avea calitatea de consumator, nu și persoana juridică.

Totodată indică că, legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor stabilește expres că, consumatorul este persoana fizică care folosește servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător, or, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 21.02.2005, încheiat între reclamantul Cotruță Igor și Î.M „Leutis" S.R.L, vânzătorul în persoana Î.M „Leutis" S.R.L a vândut, cumpărătorului Cotruță Igor imobilul situat în incinta Centrului Comercial JUMBO, cu destinația spațiu comercial.

Totodată, potrivit pct. 1.2 din Contractul de Vânzare-Cumpărare din 21.02.2005, imobilul se cumpără cu scopul desfășurării comerțului cu mărfuri sau al prestării serviciilor pentru populație, (...).

Învederează faptul că, reclamantul Cotruță Igor nu poate avea calitatea de consumator în contextul în care potrivit contractului de vânzare-cumpărare, scopul cumpărării imobilului este desfășurarea comerțului cu mărfuri sau al prestării serviciilor pentru populație, or, potrivit pct. 1.2 din Contractul de Vânzare-Cumpărare din 21.02.2005, imobilul procurat de cet. Cotruță Igor în Complexul Comercial JUMBO reprezintă un centru comercial unitar cu strategie unitară de formare a mărfurilor și serviciilor.

Relevant este și pct. 3 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „ Cu privire la practica aplicării legislației despre protecția consumatorilor la judecarea cauzelor civile" nr.7 din 09.10.2006, care stabilește că, consumator, drepturile căruia sunt apărate prin Legea privind protecția consumatorilor în ordinea procedurii civile, este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități vitale nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Prin prisma noțiunii de consumator, se deduce că, consumator - persoana fizică ce desfășoară activitate din afara activității sale comerciale, ori acționează pentru uzul său personal sau familial.

Respectiv, nu poate reține alegațiile reclamantului, care menționează că, contractul de prestări servicii din 01.04.2020 a fost semnat cu scopul de a beneficia de utilități (servicii comunale), pentru a menține imobilul în condiții decente, (...), încăperea izolată este închisă, nu activează nimeni în ea, încăperea nu este transmisă în locațiune.

Reiterează prevederile pct. 1.2 din Contractul de Vânzare-Cumpărare din 21.02.2005, care stabilește că, imobilul se cumpără cu scopul desfășurării comerțului cu mărfuri sau al prestării serviciilor pentru populație.

Or, pct. 2.2.2 a Contractului sus menționat, indică că, cumpărătorul se obligă: să desfășoare activitatea în conformitate cu normele și regulile stabilite de legislația RM. Să respecte programul de activitate al Complexului și regulamentul intern stabilit de Complex. Fără acordul scris al Administrației Complexului, să nu

modifice sortimentul declarat de mărfuri comercializate (de către Cumpărător sau terțe persoane, care fac comerț în spațiile Imobilului).

Din considerentele menționate supra, nu poate reține argumentele reclamantului precum că nu desfășoară activitate de întreprinzător și nu este agent economic, or, scopul cumpărării imobilului este desfășurarea comerțului cu mărfuri sau prestării serviciilor pentru populație, contrar celor relatate de reclamantul Cotruță Igor.

În condițiile date, ISSPNPC a constatat că, relațiile juridice dintre reclamantul Cotruță Igor și Centrul Comercial JUMBO, nu întrunesc criteriile determinante ale relației consumator - agent economic (comerciant), ce derivă din art. 1 al Legii privind protecția consumatorilor și din art. 3 al Codului Civil.

În consecință, solicitările reclamantului Cotruța Igor nu cad sub incidența prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, dar țin de raporturi civile care se reglementează conform prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, în ședința de judecată, acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, totodată se va reține că la materialele cauzei este prezentă referința autorității pârâte (f.d.81-92).

Terțul Cotruța Angela în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că acțiunea reclamantului Cotruță Igor este întemeiată și urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189, alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).*

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod administrativ*, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția*.

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, la data de 01 aprilie 2020 de către SRL „Centrul Comercial Jumbo” în calitate de prestator și Cotruță Igor în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. ***** (f.d.42-47).

La 04.08.2022, reclamantul Cotruță Igor a înregistrat la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor sesizarea cu nr. ***** cât și sesizarea cu nr. ***** din 05.08.2022, privind

examinarea legalității contractului de prestări servicii nr. ***** din 01.04.2020 prin prisma legii cu privire la protecția consumatorului (f.d.15-23).

La 30.08.2022, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis răspunsul nr. 27/09 - 527/2636 prin care a informat reclamantul Cotruță Igor că, solicitările din petițiile menționate supra nu cad sub incidența prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, dar țin de raporturi civile între două persoane juridice, care se reglementează conform prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova (f.d.24).

La 08.09.2022, Cotruță Igor a depus în adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cererea prealabilă înregistrată în cancelaria instituției cu nr. 1972 (f.d.25-27).

Prin răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12547/2792 din 12.09.2022 s-a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă și s-a remis decizia și dosarul administrativ către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru luarea deciziei definitive (f.d.28).

Prin răspunsul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizăriinr.***** din 06.10.2022, s-a respins cererea prealabilă înaintată de Cotruță Igor ca fiind neîntemeiată (f.d.38-39).

Inițial, instanța de judecată va reține că potrivit art. 28^1 alin.(1) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, *Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor efectuează controlul respectării prevederilor art. 712–720^4 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii şi constatarea clauzelor abuzive în contracte, la sesizarea consumatorului sau din oficiu, în condiţiile legii.*

Potrivit art. 3 Cod civil, ***are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională.*** *Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.*

(2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

(3) ***Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispoziţiilor alin. (1), cît şi dispoziţiilor alin. (2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.***

În continuare potrivit art. 1 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, *consumator - orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională*.

În continuare se va reține că, potrivit pct. 2 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 191 din 19.02.2002, ***consumator*** – ***persoană fizică*** *sau juridică* ***(proprietarul****, chiriaşul sau locatarul apartamentului din blocul locativ, al încăperii locuibile din cămin sau* ***încăperii nelocuibile****, precum şi al casei individuale****) care beneficiază*** *de serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare în baza unui contract încheiat cu operatorul, precum şi* ***de servicii locative, comunale și necomunale în baza contractelor încheiate cu prestatorul acestor servicii****.*

Astfel instanța de judecată constată cu certitudine că consumatorul este persoana fizică, care acționează într-un raport juridic în afara sferei activităților sale economice, comerciale, profesionale sau de întreprinzător, având un statut special reglementat de lege în scopul asigurării unei protecții sporite față de profesionist. Această protecție se justifică prin poziția dezechilibrată a consumatorului în raport cu profesionistul, în special în ceea ce privește informarea, negocierea sau capacitatea de a evalua riscurile și consecințele contractuale.

În continuare referitor la alegațiile autorității pârâte indicate în răspunsul nr. 27/09 - 527/2636 din 30.08.2022, precum că *„solicitarea dvs. nu cade sub incidența prevederilor Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, dar țin de raporturi civile între două persoane juridice și care respectiv se reglementează conform prevederilor Codului civil al Republicii Moldova”*, instanța de judecată constată că aceasta, contrar art. 93 alin.(1) Cod administrativ a omis în a argumenta, faptul că, contractul de prestări servicii nr. ***** din 01.04.2020 reprezintă un raport juridic încheiat între două persoane juridice.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, reclamantul Cotruță Igor nu este înregistrat în calitate de fondator/administrator în Registrul de stat al persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali.

Cu atât mai mult după cum rezultă din conținutul contractului de prestări servicii nr. ***** din 01.04.2020, acesta a fost încheiat între **SRL „Centrul Comercial Jumbo” în calitate de prestator și Cotruță Igor în calitate de beneficiar.** Respectiv, în contractul menționat *supra*, r**eclamantul Cotruță Igor, are calitatea de persoană fizică beneficiar al serviciilor**.

Respectiv argumentele autorității pârâte urmează a fi respinse în acest sens, or, aceasta nu a prezentat careva argumente plauzibile în favoarea sa.

În raport cu susținerile pârâtei, potrivit cărora reclamantul Cotruță Igor nu ar putea beneficia de calitatea de consumator, întrucât, conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare, imobilul a fost dobândit în scopul desfășurării activităților comerciale ori al prestării de servicii către populație, se impune a se reține că scopul urmărit la încheierea unui alt contract decât cel dedus judecății nu poate influența și nici nu poate înlătura calitatea de consumator a reclamantului în cadrul raportului juridic născut din contractul de prestări servicii comunale nr. ***** din data de 01.04.2020.

Or, după cum s-a menționat *supra*, reclamantul Cotruță Igor nu este înregistrat în calitate de fondator/administrator în Registrul de stat al persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali. Iar, bunul imobil respectiv nu este utilizat în scopul desfășurării activităților comerciale ori al prestării de servicii către populație.

Cu atât mai mult urmează a fi reiterat faptul că, potrivit art. 3 alin.(3) Cod civil, ***persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispoziţiilor alin. (1), cît şi dispoziţiilor alin. (2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică,*** *iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.*

În continuare instanța de judecată conchide că, **contractul nr. ***** din 01.04.2020 a fost încheiat** de către reclamantul Cotruță Igor, **cu scopul de a procura servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională**, ci pentru menținerea imobilului în condiții decente. Or, după cum rezultă din materialele cauzei partea pârâtă a eșuat în a demonstra că, reclamantul desfășară activitate de întreprinzător sau profesională.

Prin urmare instanța de judecată conchide că, reclamantul Cotruță Igor are calitatea de consumator în raportul contractual nr. ***** din 01.04.2020.

Astfel, se constată ilegalitatea refuzului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului de a examina petiția reclamantului nr. 1067-C din 02.08.2022 și petiția nr.***** din 04.08.2022.

Ținând cont de cele constatate *supra*, instanța de judecată consideră necesar de a anula răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului nr. ***** din 30.08.2022, ca fiind ilegal.

Corespunzător, ținând cont de admiterea ca fiind întemeiate a pretențiilor de anulare a răspunsului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului nr. ***** din 30.08.2022, și având în vedere că s-a constatat ilegalitatea refuzului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului de a examina petiția reclamantului nr. 1067-C din 02.08.2022 și petiția nr.***** din 04.08.2022,

instanța de judecată va admite subsecvent și cerințele reclamantului cu privire la anularea răspunsului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului nr. ***** din 12.09.2022 și a răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. ***** din 06.10.2022 emise pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegale și va obliga Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor să examineze petițiile reclamantului din 02.08.2022 și 04.08.2022, în calitatea lui de consumator, în raportul contractual nr. ***** din 01.04.2020.

Potrivit art. 224 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri, în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată.*

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Cotruță Igor către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cu participarea terțului Cotruța Angela privind impunerea la acțiune, se admite.

Se anulează răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului nr. ***** din 30.08.2022, ca fiind ilegal.

Se constată ilegalitatea refuzului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului de a examina petiția reclamantului nr. 1067-C din 02.08.2022 și petiția nr.***** din 04.08.2022.

Se anulează răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului nr. ***** din 12.09.2022 emis pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegal.

Se anulează răspunsul Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, nr. ***** din 06.10.2022 emis pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegal.

Se obligă Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor să examineze petițiile reclamantului din 02.08.2022 și 04.08.2022, în calitatea lui de consumator, în raportul contractual nr. ***** din 01.04.2020.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului