Dosarul nr.2-23377/25
2-25158383-12-2-11112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 aprilie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Lusine Sarchisean

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Mocanu împotriva lui Dumitru Mocanu, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, s.Ciocana, mun.Chișinău privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 11 noiembrie 2025, Natalia Mocanu, prin intermediul avocatei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Mocanu, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, s.Ciocana, mun.Chișinău, solicitând desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 11 noiembrie 2025, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante

Partea reclamantă solicită desfacerea căsătoria încheiată la Serviciul stare civilă Ciocana, municipiul Chișinău pe data de 01 iunie 2019 între Mocanu Dumitru și Mocanu Natalia, trecută în registrul de stare civilă cu numărul *****; stabilirea domiciliul copilului minor, Mocanu *****, născut la data de ***** în municipiul Chișinău, Republica Moldova cu mama sa Mocanu Natalia, IDNP *****; încasarea lunară de la Mocanu Dumitru, IDNP *****în beneficiul lui Mocanu Natalia, IDNP *****, pensie pentru întreținerea fiului minor, Mocanu *****, născut la data de *****, în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului, cheltuieli suplimentare pentru îngrijire în sumă de 3000 lei lunar, încasarea de la pârâtul Mocanu Dumitru în beneficiul reclamantei Mocanu Natalia taxa de timbru în mărime de 200 de lei, taxa de stat în mărime de 700 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 15000 lei.

Reclamanta Mocanu Natalia și pârâtul Mocanu Dumitru s-au căsătorit pe data de 01 iunie 2019 la Serviciul de Stare Civilă Ciocana, municipiul Chișinău. Pe data de ***** s-a născut fiul lor minor Mocanu *****.

Inițial, relația soților Mocanu Dumitru și Natalia era armonioasă, însă pe măsură ce creștea copilul, care are probleme de sănătate și necesită atenție sporită, relația lor s-a deteriorat, au apărut conflicte și învinuiri reciproce. În anul 2024 pârâtul a plecat din familie, iar ulterior, orice discuție privind educația copilului și viitorul relației de familie se transforma în motiv de ceartă.

Reclamanta consideră că relația de familie a suferit eșec și nu mai are sens să fie păstrată doar formal, respectiv, a solicitat pârâtului să desfacă căsătoria pe cale extrajudiciară și să fie stabilită pensie de întreținere a copilului minor printr-un acord notarial.

Inițial pârâtul a achitat benevol în perioada august 2024-septembrie 2025 câte 5000 lei lunar pentru întreținerea copilului minor, însă ultimele două luni a insistat la micșorarea întreținerii până la 2500 lei lunar printr-un acord notarial, deși deține funcția de director de achiziții în ***** și are salariu ce depășește suma de 30000 lei.

Prin urmare, soții Mocanu nu au ajuns la un numitor comun privind cuantumul pensiei alimentare, iar pârâtul a încetat să mai acorde întreținerea datorată, totodată, reclamanta nu a fost de acord să primească o pensie de întreținere a copilului minor contrar prevederilor art.95 alin.(2) Codului familiei, care stipulează că cuantumul pensiei de întreținere prevăzut în contract nu poate fi mai mic decât cel stabilit la art.75.

Astfel, discuțiile privind desfacerea căsătoriei și stabilirea pensiei de întreținere pe cale extrajudiciară au suferit eșec.

Mai mult, copilul minor Mocanu ***** suferă de o formă severă de alergie alimentară, astm bronșic persistent moderat și necesită un regim alimentar riguros și o atitudine prudentă și deosebită, or, el a avut șapte episoade de *****cu internarea în secția reanimare a diferitor spitale din Chișinău în perioada 17 februarie 2023-30 octombrie 2025, și din acest motiv nu poate frecventa o grădiniță obișnuită, dar merge la o grădiniță privată, care asigură o alimentație specială, iar în perioadele când nu merge la grădiniță, a fost angajată prin contract o bonă.

Potrivit raportului de laborator *****din 21 aprilie 2023, minorul Mocanu ***** este alergic la nuci și semințe, iar potrivit extrasului din fișa de ambulatoriu nr.*****din 04 noiembrie 2025 în alimentație trebuie de exclus complet alimente cu susan, nuci si semințe.

Potrivit meniului-model pentru copii din instituțiile de educație timpurie din orașul Chișinău pentru anul 2025 în toată ziua sunt recomandate bucate cu semințe, nuci, susan, pâine din făină integrală.

Prin urmare, frecventarea grădiniței de stat i-ar pune în pericol viața minorului Mocanu *****, iar reclamanta este nevoită să suporte cheltuieli suplimentare pentru grădiniță privată în sumă de 6000 lei lunar, bonă cu o remunerare de 60 lei per ora, ședințe de înot cu abonament lunar de 4200 lei.

Reclamanta dispune de toate condițiile materiale și morale pentru dezvoltarea armonioasă a copilului minor, este grijulie, perseverentă, are un loc stabil de muncă și de trai, prin urmare, solicită stabilirea domiciliului copilului minor cu ea, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Mocanu ***** în mărime de 1/4 din salariul și veniturile pârâtului, precum și pentru cheltuieli suplimentare de îngrijire a copilului în mărime de 3000 lei lunar.

Pentru examinarea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, taxa de stat în mărime de 700 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 15000 lei conform bonului de plată DAA nr.*****din 05 noiembrie 2025.

Argumentele părții pârâte

Partea pârâtă nu a prezentat referință pe marginea litigiului respectiv. Înscrisurile prezentate în afara termenului acordat de instanță, au fost restituite prin încheierea protocolară din 02 martie 2026. La materialele cauzei au fost anexate explicațiile scrise ale părții pârâte.

Poziția participanților expusă în cadrul examinării cauzei

În ședința de judecată, reprezentanta părții reclamante a indicat că susține pe deplin cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia ca fiind una întemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul părții pârâte a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind expunerile celor prezenți în ședința de judecată, examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Iar în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant*.

Conform art.48 alin.(2) din Constituția RM, *familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.*

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 01 iunie 2019 de către Serviciul stare civilă Ciocana, mun.Chișinău, a fost înregistrată căsătoria dintre soții Mocanu Dumitru și Pascova Natalia, după căsătorie Mocanu, actul fiind trecut în registrul de stare civilă sub *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr.*****, anexat la dosar (f.d.10).

Potrivit certificatului de naștere seria nr.NA-VI nr.*****, la ***** s-a născut copilul ***** Mocanu, părinții acestuia fiind înscriși Mocanu Dumitru și Mocanu Natalia (f.d.11).

Prin acțiunea civilă formulată, Natalia Mocanu a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Dumitru Mocanu, stabilirea domiciliului copilului minor ***** Mocanu cu mama, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, încasarea cheltuielilor suplimentare de îngrijire și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Codul familiei, *relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

Conform dispozițiilor art.37 alin.(3) Codul familiei, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

Din conținutul cererii de chemare în judecată, din poziția reclamantei și din poziția procesuală a pârâtului rezultă că relațiile matrimoniale dintre părți sunt afectate de divergențe persistente, iar conviețuirea soților nu mai corespunde scopului unei familii întemeiate pe afecțiune, respect, sprijin și responsabilitate comună. Reclamanta a indicat expres că nu mai dorește continuarea relației de căsătorie, iar pârâtul, prin poziția exprimată în proces, nu s-a opus desfacerii căsătoriei.

În sensul legislației familiale, divorțul reprezintă modalitatea legală de încetare a căsătoriei atunci când păstrarea acesteia a devenit imposibilă. Instanța nu poate substitui voința soților și nu poate impune menținerea unei relații conjugale în lipsa consimțământului real al cel puțin unuia dintre ei, deoarece căsătoria, fiind o uniune liber consimțită, presupune existența continuă a unui minim acord moral și afectiv între soți.

În aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că familia părților s-a destrămat, iar reclamanta a exprimat o voință fermă și neechivocă de desfacere a căsătoriei, instanța constată că păstrarea căsătoriei dintre Mocanu Dumitru și Mocanu Natalia este imposibilă, motiv pentru care pretenția privind desfacerea căsătoriei urmează a fi admisă.

Cu privire la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** Mocanu cu mama, instanța reține că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.38 alin.(2) lit.d) Codul familiei, *în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.*

În conformitate cu art.51 alin.(1)-(3) Codul familiei, *se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.*

Potrivit art.63 alin.(1), (3)-(5) Codul familiei, *în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va*

conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Potrivit avizului-concluzie eliberat de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect.Ciocana cu privire la condițiile de trai ale Natalia Mocanu, în urma efectuării vizitei la domiciliul acesteia, s-au constatat următoarele: *„în timpul efectuării vizitei la domiciliul reclamantei la data de 26 februarie 2026, cet.Mocanu Natalia, a comunicat că locuiește în prezent împreună cu copilul minor, Mocanu *****, într-un apartament constituit din 2 odăi, bucătărie, antreu și bloc sanitar, care de asemenea din spusele cet.Mocanu Natalia, bunul imobil îi aparține cu drept de proprietate. Condițiile de trai și starea sanitară a locuinței sunt bune. Imobilul este conectat la apeduct, sistem de canalizare, rețeaua electrică, conductă de gaze naturale, încălzire și-i dotat cu tehnica și mobilierul necesar pentru a duce un trai decent. Copilul minor doarme într-o odaie cu mama acestuia, dispune de articole vestimentare necesare, jucării și diferite jocuri educative și interactive.*

*Din cele menționate de către cet.Mocanu Natalia, copilul *****, la moment nu este înmatriculat nici la o Instituție de Educație Timpurie. Suplimentar, reclamanta a menționat că este angajată în timpul muncii la dispunând de un salariu de 10000-11000 lei lunar. La fel. reclamanta a menționat că pârâtul o perioadă s-a implicat financiar la întreținerea copilului comun cu 5000 de lei, iar de o perioadă deja nu participă deloc la întreținerea copilului, dar petrece timpul deseori câte 2 ori cu copilul. Pârâtul, cet.Mocanu Dumitru, este domiciliat în *****. Contactat telefonic la dala de 27 februarie 2026, GSM: *****, pârâtul a comunicat că este de acord ca domiciliul copilului comun să fie stabilit cu mama acestuia. La fel, cet.Mocanu Dumitru, a menționat că participă ta educarea copilului, iar de 4-5 ori pe săptămână petrec timpul împreună. Reieșind din cele expuse, examinând materialele anexate la dosar, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect.Ciocana, mun.Chișinău, consideră că condițiile sociale și de trai ale cet.Mocanu Natalia corespund necesităților de dezvoltare eficientă și armonioasă a copilului minor, Mocanu *****, d.n. *****".*

La determinarea domiciliului copilului minor, instanța are obligația de a ține cont cu prioritate de interesul superior al copilului, principiu consacrat inclusiv de art.3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, potrivit căruia în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că acestea sunt luate de instanțe, autorități administrative, instituții publice sau private, interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial.

Acest principiu nu se reduce la verificarea formală a condițiilor locative ale părintelui, ci presupune examinarea ansamblului circumstanțelor referitoare la vârsta copilului, atașamentul afectiv, stabilitatea mediului de viață, capacitatea părintelui de a asigura îngrijirea zilnică, disponibilitatea de a răspunde necesităților medicale, educaționale și emoționale ale copilului, precum și capacitatea de a menține relația copilului cu celălalt părinte.

Potrivit avizului-concluzie eliberat de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, în urma vizitei efectuate la domiciliul reclamantei la 26 februarie 2026, s-a

constatat că Natalia Mocanu locuiește împreună cu copilul minor ***** Mocanu într-un apartament compus din două odăi, bucătărie, antreu și bloc sanitar, locuința fiind conectată la utilități și dotată cu mobilierul și tehnica necesară pentru un trai decent. S-a mai reținut că minorul dispune de articole vestimentare, jucării și jocuri educative, iar condițiile sociale și de trai ale mamei corespund necesităților de dezvoltare eficientă și armonioasă a copilului.

Tot din avizul autorității tutelare rezultă că pârâtul Dumitru Mocanu, contactat telefonic la 27 februarie 2026, a comunicat că este de acord ca domiciliul copilului comun să fie stabilit cu mama acestuia, menționând totodată că participă la educarea copilului și petrece timp cu acesta de mai multe ori pe săptămână.

Instanța reține că stabilirea domiciliului copilului minor cu mama nu echivalează cu limitarea drepturilor părintești ale tatălui și nu îl exonerează pe acesta de obligațiile sale față de copil. Dimpotrivă, ambii părinți păstrează drepturi și obligații egale în privința creșterii, educării și întreținerii minorului, iar părintele separat de copil are dreptul și obligația de a menține relații personale cu acesta, în condiții care să nu contravină interesului superior al copilului.

În lipsa unei cereri reconvenționale ori a unei solicitări formulate de pârât privind stabilirea domiciliului copilului cu el, în condițiile în care autoritatea tutelară a apreciat condițiile mamei ca fiind corespunzătoare, iar pârâtul însuși nu a contestat stabilirea domiciliului minorului cu mama, instanța ajunge la concluzia că interesul superior al copilului ***** Mocanu impune menținerea stabilității mediului său de viață și stabilirea domiciliului acestuia cu mama, Natalia Mocanu.

Cu privire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța reține următoarele.

Părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă aceștia sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Articolul 74 alin.(1) din Codul familiei, indică direct că *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

Potrivit art.75 alin.(1) Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.*

Potrivit art.76 alin.(1) din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.*

Conform art.76 alin.(2) din Codul familiei, *cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Instanța reține că reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/4 din salariul și alte venituri ale pârâtului, însă în cadrul examinării cauzei nu au fost administrate probe certe și actuale privind existența unui salariu stabil al pârâtului, cuantumul concret al acestuia și regularitatea veniturilor sale. Totodată, pârâtul a contestat existența venitului salarial

indicat de reclamantă și a susținut că stabilirea pensiei într-o sumă fixă ar corespunde situației sale materiale, propunând achitarea unei pensii lunare în cuantum de 3500 lei.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea mecanică a cotei de 1/4 din salariu și alte venituri, în lipsa unor date certe privind veniturile actuale ale pârâtului, ar putea genera dificultăți de executare și ar putea afecta previzibilitatea mijloacelor materiale necesare copilului. Or, întreținerea copilului minor nu trebuie să depindă de incertitudinea ori fluctuația veniturilor declarate de părintele obligat, ci trebuie să asigure un nivel minim, constant și executabil de protecție materială.

Prin urmare, deși reclamanta a formulat pretenția sub forma cotei prevăzute de art.75 Codul familiei, instanța, în aplicarea art.76 Codul familiei și în limitele obiectului juridic al pretenției privind întreținerea copilului minor, consideră necesar să stabilească pensia într-o sumă bănească fixă, întrucât această modalitate corespunde mai bine interesului superior al copilului și permite o executare previzibilă a obligației de întreținere.

La stabilirea cuantumului concret al pensiei de întreținere, instanța ține cont de faptul că minorul ***** Mocanu are necesități speciale de îngrijire, confirmate prin actele medicale anexate la dosar. Din acestea rezultă că minorul suferă de alergie alimentară, astm bronșic persistent moderat, dermatită atopică, a avut episoade repetate de agravare a stării de sănătate și necesită regim hipoalergic, supraveghere atentă, excluderea unor alimente și tratament în caz de necesitate.

Instanța mai reține că, potrivit înscrisurilor medicale, minorului i se recomandă excluderea completă din alimentație a produselor care conțin susan, nuci și semințe, precum și monitorizare medicală periodică. Aceste împrejurări obiective indică faptul că necesitățile copilului depășesc nivelul obișnuit al cheltuielilor pentru un minor de aceeași vârstă, iar obligația de întreținere trebuie să fie analizată nu abstract, ci în raport cu situația concretă a copilului.

Totodată, din materialele cauzei și din poziția părților rezultă că, anterior intentării acțiunii, pârâtul a contribuit la întreținerea copilului cu suma de 5000 lei lunar, cel puțin pentru o anumită perioadă. Această împrejurare este relevantă nu pentru a sancționa pârâtul, ci pentru a aprecia nivelul anterior de asigurare materială al copilului, criteriu expres prevăzut de art.76 alin.(2) Codul familiei.

La caz, instanța nu poate reține ca fiind suficientă suma de 3500 lei lunar propusă de pârât, întrucât aceasta nu reflectă în mod corespunzător necesitățile concrete ale copilului, starea sa de sănătate, costurile inerente îngrijirii zilnice și obligația ambilor părinți de a contribui proporțional la asigurarea unui nivel de viață adecvat. Obligația de întreținere nu se raportează doar la minimul de existență, ci la necesitatea de a asigura dezvoltarea fizică, psihică, educațională și socială a copilului, în măsura posibilităților reale ale părinților.

Pe de altă parte, instanța nu va stabili pensia sub forma cotei de 1/4 din salariu și alte venituri, întrucât veniturile actuale ale pârâtului nu au fost dovedite în mod suficient pentru a permite o executare certă și previzibilă. În asemenea situație, suma fixă de 5000 lei lunar reprezintă un cuantum echilibrat, care ține cont de nivelul anterior de întreținere al copilului, de necesitățile sale speciale și de obligația comună a ambilor părinți de a contribui la întreținerea minorului.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Dumitru Mocanu în beneficiul Nataliei Mocanu, pentru întreținerea copilului minor ***** Mocanu, a pensiei de întreținere în mărime de 5000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului copilului minor sau până la schimbarea situației materiale ori familiale a părților, în condițiile legii.

Potrivit art.98 alin.(2) Codul familiei, *pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească*.

Întrucât cererea de chemare în judecată a fost depusă la 11 noiembrie 2025, această dată urmează a fi reținută drept moment inițial al obligației de plată.

Cu privire la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor suplimentare pentru îngrijirea copilului minor în sumă de 3000 lei lunar, instanța reține că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în forma în care a fost formulată.

Potrivit art.79 alin.(1) Codul familiei, *în caz de litigii şi de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe*.

Din conținutul acestei norme rezultă că participarea părintelui la cheltuieli suplimentare nu are caracter automat, ci presupune dovedirea cumulativă a existenței unei circumstanțe excepționale, a legăturii dintre această circumstanță și cheltuiala pretinsă, precum și a cuantumului real, necesar și rezonabil al cheltuielii. Simpla existență a unei afecțiuni medicale, deși relevantă și incontestabil importantă, nu exonerează partea care solicită cheltuielile suplimentare de obligația de a proba întinderea acestora.

În prezenta cauză, instanța constată că starea de sănătate a copilului minor ***** Mocanu este confirmată prin înscrisurile medicale anexate la dosar, iar necesitatea unei atenții sporite, a unui regim alimentar riguros și a evitării anumitor alergeni este reală. Cu toate acestea, reclamanta nu a prezentat probe suficiente din care să rezulte că suma de 3000 lei lunar reprezintă o cheltuială suplimentară efectivă, constantă și determinată, generată nemijlocit de starea de sănătate a copilului și suportată ori inevitabilă în fiecare lună.

Instanța observă că reclamanta a invocat cheltuieli pentru grădiniță privată, bonă și ședințe de înot, însă probele administrate confirmă mai curând existența unor raporturi contractuale sau a unor tarife, nu și suportarea lunară efectivă a sumei solicitate. Contractul privind serviciile educaționale indică o taxă calculată în funcție de frecventare, iar contractul de prestări servicii de îngrijire a copiilor menționează remunerarea bonei pe oră, fără a rezulta cu certitudine numărul lunar de ore, caracterul permanent al serviciului și suma totală lunară datorată. De asemenea, deși activitățile fizice și recuperatorii pot fi utile pentru dezvoltarea copilului, instanța nu identifică în materialele cauzei o probă medicală suficientă care să confirme că abonamentul lunar la înot, în cuantumul indicat, constituie o cheltuială medicală necesară și indispensabilă, generată direct de diagnosticul copilului. Recomandările medicale privind regimul, tratamentul și supravegherea nu pot fi extinse automat asupra oricărei cheltuieli educaționale sau recreative, fără o probă a necesității concrete.

În plus, potrivit avizului autorității tutelare, la momentul examinării condițiilor de trai, copilul nu era înmatriculat într-o instituție de educație timpurie. Această constatare nu exclude posibilitatea frecventării ulterioare a unei instituții private, însă confirmă că, la momentul soluționării cauzei, nu a fost probată existența unei cheltuieli lunare certe de 6000 lei pentru grădiniță, din care să poată fi dedusă contribuția suplimentară de 3000 lei pretinsă de reclamantă.

Prin urmare, instanța va respinge pretenția privind încasarea cheltuielilor suplimentare în sumă de 3000 lei lunar, fără ca această soluție să afecteze dreptul reclamantei de a solicita, în condițiile legii, compensarea unor cheltuieli suplimentare concrete, efectiv suportate sau certe, generate de starea de sănătate a copilului, dacă acestea vor fi dovedite prin acte medicale, contracte, bonuri, facturi ori alte probe admisibile.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit ordinului de plată nr.*****din 07 noiembrie 2025, Natalia Mocanu a achitat taxa de stat în mărime de 700 lei pentru pretențiile privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, iar potrivit ordinului de plată nr.*****din aceeași dată, aceasta a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei. Întrucât aceste pretenții au fost admise, instanța va dispune încasarea din contul pârâtului Dumitru Mocanu în beneficiul reclamantei Natalia Mocanu a sumei de 700 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte şi cheltuielile de asistență juridică.*

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În cauză, Natalia Mocanu a fost reprezentată de avocata Ana Beriozchin, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.*****din 03 noiembrie 2025. Potrivit bonului de plată seria DAA nr.*****, reclamanta a achitat suma de 15000 lei pentru servicii de asistență juridică, iar raportul privind volumul asistenței juridice indică prestarea serviciilor de consultare, reclamare și studiere a probelor, redactare a cererii de chemare în judecată, pregătire și participare la ședințe, redactare a pledoariilor și studiere a înscrisurilor prezentate de partea adversă.

Instanța apreciază că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, fiind confirmate prin actele anexate, și necesare, având în vedere natura cauzei, existența mai multor capete de cerere, necesitatea administrării și valorificării înscrisurilor medicale, precum și necesitatea examinării interesului superior al copilului. Totuși, la aprecierea caracterului rezonabil al cuantumului solicitat, instanța ține cont de admiterea doar parțială a acțiunii, de faptul că pârâtul nu s-a opus desfacerii căsătoriei și stabilirii domiciliului copilului cu mama, precum și de respingerea pretenției privind cheltuielile suplimentare lunare.

În aceste condiții, instanța consideră rezonabilă compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 13300 lei, această sumă reflectând un echilibru între volumul serviciilor juridice prestate, complexitatea moderată a cauzei, valoarea socială a litigiului și rezultatul procesual obținut de reclamantă. La fel, se ține cont și de conținutul raportului de activitate prezentat de avocată.

Conform prevederilor art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Potrivit art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol*.

Conform pct.1.1.2 din Anexa 2 a Legii taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată: reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

În conformitate cu prevederile art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

În corespundere cu art.98 Cod de procedură civilă, *(1) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

Urmare a prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Dumitru Mocanu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2349,97 lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 5000 lei lunar, calculată după cum urmează: 5000 lei x 12 luni = 60000 lei – 5001 = 9999 lei x 3% = 299,97 lei + 2050 lei = 2349,97 lei.

Din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii în parte a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.37, art.63, art.75-76 Codul familiei; art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Natalia Mocanu și Dumitru Mocanu, înregistrată de Serviciul stare civilă s.Ciocana, mun.Chișinău la 01 iunie 2019, sub numărul *****.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată Serviciului stare civilă.

Se determină domiciliul copilului minor – ***** Mocanu (*IDNP* *****) cu mama acestuia – Natalia Mocanu (*IDNP* *****).

Se încasează de la Dumitru Mocanu (*IDNP* *****) în beneficiul Nataliei Mocanu (*IDNP* *****) pensia pentru întreținerea copilului minor – ***** Mocanu (*IDNP* *****) în mărime de 5 000 lei (*cinci mii lei*) lunar, începând cu 11 noiembrie 2025 și până la atingerea majoratului copilului minor sau schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează de la Dumitru Mocanu (*IDNP* *****) în beneficiul Nataliei Mocanu (*IDNP* *****) suma de 13 300 lei (*treisprezece mii trei sute lei*) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică; suma de 700 lei (*şapte sute lei*) cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei (*două sute lei*) cu titlu de taxă de timbru.

În rest, cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Dumitru Mocanu (*IDNP* *****) în beneficiul statului suma de 2 349,97 lei (*două mii trei sute patruzeci şi nouă lei, nouăzeci şi şapte bani*) cu titlu de taxă de stat.

Se stabilește lui Dumitru Mocanu (*IDNP* *****) termen de 15 (*cincisprezece*) zile de la data pronunțării prezentului act judecătoresc, pentru executare benevolă a obligației de achitare a pensiei de întreținere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*