H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

MUNTEANU Nicolae

(art. 353 alin. (1^1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-1713/2026

4-26072859-12-4-09062026)

Făptuitorul sancționat cu sancțiune sub formă de amendă.

03 august 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui MUNTEANU Nicolae, născut la ***, IDNP *****, dom. *****, str. *****,** *care se învinuieşte de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin. (1[1]) din Codul contravenţional*

Cu participarea

Pavalatii Alexandru, *apărătorul contravenientului*
Munteanu Nicolae, *contravenient*

În lipsa:

Orbu Viorel*, agent constatator*
Gârlea Mihaela*, victima,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 505991 din 28 mai 2026 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Orbu Viorel, s-a reținut în acțiunile lui Munteanu Nicolae săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1[1]) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 28 mai 2026, ora 18:28, Munteanu Nicolae, aflându-se în Sectorul de Poliție nr.4 al IP Buiucani nu s-a subordonat cu rea-voință solicitărilor angajaților Poliției aflați în exercițiul funcției sale, numindu-i cu cuvinte necenzurate și ofensatoare, lezându-le onoarea și demnitatea sa, totodată bruscându-i cu forță, simțind supremația sa fizică în raport cu un angajat de sex feminin.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Munteanu Nicolae și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

3. *Apărătorul Pavalatii Alexandru*, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal, având în vedere că nu există probe care să dovedească fapta incriminată.

4. *Contravenientul Munteanu Nicolae*, în ședința de judecată a comunicat că a avut un conflict cu vecinii, după care a plecat la poliție, i-a fost întocmit proces-verbal, a început să vorbească tare, dar nu a aplicat forța fizică și nici nu a spus cuvinte necenzurate.

5. În ședința de judecată, *agentul constatator Orbu Viorel* și *victima Gârlea Mihaela*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru

care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. *Examinând materialele cauzei, verificând procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 505991 din 28 mai 2026, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele considerente.*

8. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitoarea urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție seria nr. MAI07 505991 din 28 mai 2026, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

9. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 505991 din 28 mai 2026, instanța constată că, în urma examinării și aprecierii ansamblului probelor administrate în cauză, situația de fapt reținută de agentul constatator este confirmată printr-un probatoriu suficient, pertinent și concludent, care demonstrează existența faptei contravenționale și vinovăția lui Munteanu Nicolae în săvârșirea acesteia. În susținerea celor consemnate în procesul-verbal au fost administrate mai multe mijloace de probă, care se coroborează între ele și conturează aceeași succesiune a evenimentelor. Astfel, *raportul întocmit la 28 mai 2026 de către ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 al IP Buiucani, inspector Viorel Orbu*, relevă că, în jurul orei 17:20, acesta s-a deplasat pentru a acorda sprijin colegilor la un conflict produs în curtea blocului de locuit situat pe str. Alba Iulia nr. 75/22 din *****. Ajuns la fața locului, a identificat două persoane de gen masculin, ulterior stabilite ca fiind Mazur Vladislav și Munteanu Nicolae, care manifestau un comportament suspect și agresiv. Potrivit

raportului, Munteanu Nicolae încerca să agreseze vecinii și le adresa expresii injurioase și ofensatoare, iar la intervenția colaboratorilor de poliție a refuzat să se conformeze somațiilor legale, continuând să manifeste un comportament violent și să adreseze injurii la adresa acestora. Din același raport rezultă că, după conducerea lui Munteanu Nicolae la Sectorul de Poliție nr. 4 al IP Buiucani în vederea documentării, acesta și-a continuat comportamentul agresiv și în incinta instituției. În timp ce se afla în biroul de serviciu al subofițerului superior de sector Gîrlea Mihaela, a adresat acesteia expresii jignitoare și necenzurate, iar în momentul în care a încercat să părăsească fără permisiune sediul poliției, a bruscat-o prin aplicarea forței fizice. Ulterior, chiar și după intervenția celorlalți polițiști, acesta a continuat să utilizeze un limbaj licențios și ofensator la adresa angajaților și a persoanelor aflate în sediul sectorului de poliție. Aceste împrejurări sunt confirmate și prin *raportul întocmit de agentul principal Gîrlea Mihaela*, care a descris în mod concordant incidentul și comportamentul agresiv manifestat de Munteanu Nicolae în incinta instituției. Totodată, raportul inspectorului Stanislav Șcerbani relevă că, în cadrul verificării informației înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 10556 din 28 mai 2026, echipajul de poliție s-a deplasat la adresa indicată, unde l-a identificat pe Munteanu Nicolae în stare de ebrietate și cu un comportament agresiv, încercând să agreseze un vecin. Întrucât acesta nu s-a conformat somațiilor repetate ale polițiștilor, a fost condus la Sectorul de Poliție nr. 4 pentru documentare. Raportul consemnează că și în incinta sectorului de poliție Munteanu Nicolae a continuat manifestările agresive, a bruscat-o pe subofițerul superior Gîrlea Mihaela în timp ce aceasta își exercita atribuțiile de serviciu, a adresat cuvinte jignitoare și necenzurate la adresa acesteia și a încercat să părăsească sediul poliției fără acordul colaboratorilor, folosind forța fizică. Totodată, s-a consemnat că acesta nu s-a conformat cerințelor legale ale funcționarilor publici și că, în urma verificărilor, s-a stabilit că era angajat al Penitenciarului nr. 16 „Pruncul”. În același sens se înscrie și *cererea formulată de Gîrlea Mihaela la 28 mai 2026*, prin care aceasta a solicitat tragerea la răspundere a lui Munteanu Nicolae, invocând că, în timp ce își exercita atribuțiile de serviciu în incinta Sectorului de Poliție nr. 4, acesta a manifestat un comportament agresiv, a insultat-o prin folosirea unui limbaj obscen și a bruscat-o prin aplicarea forței fizice. *Procesul-verbal de audiere a victimei Gîrlea Mihaela* confirmă aceleași împrejurări. Aceasta a declarat că Munteanu Nicolae, pe parcursul documentării, a manifestat o conduită agresivă și neadecvată, a amenințat colaboratorii de poliție și le-a adresat expresii injurioase, motiv pentru care a început să înregistreze cu telefonul mobil comportamentul acestuia. Potrivit declarațiilor sale, în momentul în care Munteanu Nicolae a încercat să părăsească biroul de serviciu, acesta a bruscat-o în timp ce își exercita atribuțiile de serviciu, fără a se conforma somațiilor repetate ale colaboratorilor de poliție. De asemenea, *procesele-verbale de constatare întocmite la 28 mai 2026 în baza declarațiilor lui Roșca Vitali și Russu Sergiu* confirmă, în esență, circumstanțele producerii incidentului și comportamentul agresiv manifestat de Munteanu Nicolae atât la locul intervenției, cât și ulterior, în incinta Sectorului de Poliție nr. 4.

10. Instanța constată că toate aceste mijloace de probă sunt concordante, se completează reciproc și nu conțin contradicții esențiale de natură să le diminueze

credibilitatea. Coroborate între ele, acestea demonstrează că Munteanu Nicolae a avut o conduită agresivă, a adresat expresii injurioase și ofensatoare colaboratorilor de poliție, nu s-a conformat cerințelor legale ale acestora și a exercitat acte de violență fizică asupra subofițerului superior Gîrlea Mihaela în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. În consecință, instanța apreciază că situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție este pe deplin confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză, acestea fiind suficiente pentru a fundamenta concluzia privind existența faptei contravenționale și vinovăția lui Munteanu Nicolae în comiterea contravenției imputate.

11. Având în vedere circumstanțele reținute anterior, precum și concluziile expuse la pct. 9 al prezentei hotărâri, instanța procedează la individualizarea sancțiunii contravenționale în conformitate cu prevederile art. 7 și art. 32 din Codul contravențional, care consacră principiile legalității răspunderii contravenționale și individualizării sancțiunii. În acest sens, instanța reține că o persoană poate fi sancționată contravențional numai în măsura în care vinovăția sa a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și suficiente, administrate cu respectarea exigențelor legii. La stabilirea felului și cuantumului sancțiunii, instanța ține seama de natura și gravitatea faptei săvârșite, de împrejurările în care aceasta a fost comisă, de persoana contravenientului, precum și de scopul preventiv și educativ al răspunderii contravenționale. Totodată, instanța constată că în cauză nu au fost identificate circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptei ori să exonereze contravenientul de răspundere. De asemenea, instanța observă că, pe parcursul examinării cauzei, Munteanu Nicolae nu și-a recunoscut vinovăția, contestând situația de fapt reținută de agentul constatator. Cu toate acestea, apărările formulate de acesta nu sunt susținute de niciun mijloc de probă apt să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul materialului probator administrat în cauză, motiv pentru care sunt apreciate ca simple susțineri cu caracter declarativ, lipsite de suport probator. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub forma amenzii este necesară și suficientă pentru realizarea scopului legii contravenționale, respectiv pentru educarea și responsabilizarea contravenientului în spiritul respectării ordinii de drept, precum și pentru prevenirea săvârșirii unor fapte similare atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

12. Prin urmare, instanța îl recunoaște vinovat pe Munteanu Nicolae de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1^1) din Codul contravențional și, în temeiul acestei norme legale, îi aplică o sancțiune contravențională sub forma amenzii în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 2 000 (două mii) lei. Totodată, contravenientului i se explică dreptul prevăzut de art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia poate achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite dacă efectuează plata în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la data la care hotărârea devine executorie, beneficiind astfel de facilitatea prevăzută de lege.

13. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Munteanu Nicolae a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

14. Aplicarea sancțiunii astfel individualizate este conformă atât dispozițiilor Codului

contravențional, cât și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, impun ca sancțiunea să fie proporțională și echitabilă în raport cu fapta constatată.

15. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460-462, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

MUNTEANU Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1^1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale ceia ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui **MUNTEANU Nicolae** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**