Dosarul nr. 4r-976/24
Nr. generat de PIGD 4-3187244-02-4r-01032024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Postu Aliona

D E C I Z I E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Marcel Popescu și Adrian Cerbu

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Corciubaș Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.02.2024, în cauza contravențională în privința lui Beregoi Sergiu, intentată în temeiul art.63 alin(1) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

La data de 21.12.2023 ora 15.30 min, agentul constatator Corciubaș Oleg a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 111030 în privința lui Beregoi Sergiu în temeiul art. 63 alin.1) Cod contravențional. Conform procesului verbal cu privire la contravenție îi este imputat faptul că, Beregoi Sergiu la data de 27.08.2023 ora 08.57, minorul Beregoi Ion, aflîndu-se pe str. Alexandrescu 31 A, a deteriorat parbrizul din spate și plasticul de la geam a automobilului ***** cu n/î *****, astfel, Beregoi Sergiu nu-și îndeplinește obligațiile părintești față de copil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.02.2024, s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06111030, din 21.12.2023, întocmit lui Beregoi Sergiu, de agentul constatator al IP Buiucani, în baza art. 63 alin.1 Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Beregoi Sergiu, întocmit în baza art.63 alin.(1) Codul contravenţional, din motivul că există alte circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Corciubaș Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, sunt acumulate suficiente probe pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Beregoi Sergiu, probe care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul trebuie respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 27.08.2023 ora 08.57, minorul Beregoi Ion, aflîndu-se pe str. Alexandrescu 31 A, a deteriorat parbrizul din spate și plasticul de la geam a automobilului ***** cu n/î *****, astfel, Beregoi Sergiu nu-și îndeplinește obligațiile părintești față de copil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.02.2024, s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție procesului verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 06111030, din 21.12.2023, întocmit lui Beregoi Sergiu, de agentul constatator al IP Buiucani, în baza art. 63 alin.1) Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Beregoi Sergiu, întocmit în baza art.63 alin.(1) Codul contravenţional, din motivul că există alte circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată.

Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanţa de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod Contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în

cauza contravențională în privința lui Beregoi Sergiu care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor, şi a ţinut cont de cerinţele art. 457-458 Cod Contravenţional care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Așadar, art. 443 alin.1 lit. d) Cod contravențional impune obligația consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a faptei contravenționale, a locului și timpului săvârșirii acesteia, a circumstanțelor cauzei relevante pentru stabilirea faptelor și a consecințelor lor juridice, precum și a evaluării eventualelor pagube cauzate prin contravenție.

Prin instituirea exigentelor din norma citată, agentului constatator îi revine obligația de a descrie pe deplin fapta contravențională săvârșită. Deci, o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenție.

Din conținutul prevederilor normei sus menționate, se desprinde că agentul constatator urmează să realizeze o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum si a echității sancțiunii aplicate.

În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, intervenind *uno ictu* nulitatea acestuia.

Respectiv, în speță s-a constatat încălcarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 alin.1 lit. d) din Codul contravențional, fapt ce a generat nulitatea actului de constatare a contravenției.

Mai mult decât atît, art.443 alin.6 Cod contravențional, stabilește expres că faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Având în vedere că în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate datele de identitate ale martorului asistent, în situația în care actul de constatare a fost

întocmit în lipsa contravenientului, se constată o încălcare flagrantă comisă de agentului constatator, care la fel atrage nulitatea absolută a procesului-verbal în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie.

În asemenea circumstanţe, instanța de recurs menţionează că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide, că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.01.2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Corciubaș Oleg.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.02.2024, prin care s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI 06111030, din 21.12.2023, întocmit lui Beregoi Sergiu, de agentul constatator al IP Buiucani, în baza art. 63 alin.1) Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Beregoi Sergiu, întocmit în baza art.63 alin.(1) Codul contravenţional, din motivul că există alte circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Marcel Popescu

Adrian Cerbu