Dosarul nr.4-140/24
Număr atribuit prin PIGD 4-24066743-21-4-19062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 septembrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sofia Aramă
grefier Stela Rusu
cu participarea
agent constatator Oleg Rorari
victima Alexandru Mutu

examinând în sedința de judecată publică cauza contravențională în privința lui Verdeș Dumitru învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1), 353 alin.(2) Cod contravențional;-

a c o n s t a t a t:

1. La 19 iunie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a registrat cauza contravențională, parvenită în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, în privința lui Verdeș Dumitru, învinuit de comiterea contravenției de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional.
2. Procedură de citare legală a fost respectată, în ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Oleg Rotari, a susținut procesul-verbal cu privire l contravenției și decizia de sancționare, în forma înaintată.
3. În ședința de judecată victimele Alexandru Mutu, au invocat despre necesitatea sancționării contravenientului Verdeș Dumitru care la 13 iunie 2024, aflându-se pe ***** nu s-a subordonat cererii legale ale organului de ocrotire a normelor de drept și jignind cu premeditate onoarea şi demnitatea colaboratorul de poliție aflați în exercițiul funcțiunii de asigurare a și menținere a ordinii publice.
4. Contravenientul Buzdugan Gheorghe, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție, anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părții absente.
5. Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată denotă următoare situație de fapt.
6. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional *„(...) examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea*

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei (...)”.

7. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional *„(...) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare (...)”.*

8. În conformitate cu alin. (1) art. 442 Cod Contravențional *„(...) procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui (...)”.*

9. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod Contravențional *„(...) persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională (...)”.*

10. Conform prevederilor art. 14 alin. (1), (3) Cod Contravențional *„(...) contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă (...)”.*

11. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod Contravențional *„(...) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză (...)”.*

12. În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 228907 din 14 iunie 2023, Verdeș Dumitru, fost învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional pe faptul că *„(...) la 13 iunie 2024, ora 23:20, ***** r-l *****, cet. Verdeș Dumitru nu s-a subordonat cu rea voință de a se calma și- a opus rezistență exprimată prin bruscare și ținere de braț a colaboratorului de poliție a șefului al SP al SSP a IP Cimișlia, comisar, Mutu Alexandru și a cerințelor legale (...)”*

13. Vina contravenientei a fost dovedită în baza materialelor prezentate la dosar și anume: raport nr.1552 înregistrat la 14 iunie 2024 în R2 a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, cerere, proces-verbal de audiere a victimei Mutu Alexandru, proces-verbal de audiere a martorului Vacarciuc Sergiu, revendicare, cazier contravențional, caracteristica,

componența familiei, proces-verbal de audiere a contravenientului Verdeș Dumitru, proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 228907 din 14 iunie 2024.

14. Instanța constată că vinovăția făptuitorului Verdeș Dumitru este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acestuia conform art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional – după indicii*: „(...) nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii. Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii (...)”*

15. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția contravenientului Verdeș Dumitru în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228907 din 14 iunie 2024, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Verdeș Dumitru să fie sub formă de amendă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum și de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât și de către alte persoane.

17. În această ordine de ideii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, făptuitorul *„(...) se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore (...)”*, la rândul său, sancțiunea art. 353 alin. (2) Cod Contravențional prevede *„(...) se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile (...)”*.

18. Concomitent, la caz instanța de judecată reține că sunt aplicate prevederile art. 44 alin. (1), (2) Cod Contravențional, potrivit căruia: în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de

sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

19. Astfel, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale și corectarea celei din urmă.

20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 393 - 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Verdeș Dumitru, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 lin. (1) Cod Contravențional, și în temeiul normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceia ce constituie 1500,00 (una mii cinci sute lei 00 bani) MDL.

Se recunoaște Verdeș Dumitru, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional și în temeiul normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceia ce constituie 1500,00 (una mii cinci sute lei 00 bani) MDL.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, definitiv se stabilește lui Verdeș Dumitru sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceia ce constituie 1500,00 (una mii cinci sute lei 00 bani) MDL.

Se explică contravenientului că în conformitate cu prevederilor art.34 Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Sofia ARAMĂ
mă