copia Dosar nr. 4-2087/2023
(4-21155912-12-4-22102021)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
Grefier Regina Ciobanu
În lipsa:
părților

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Sturza Marius, data nașterii *****, domiciliat în ***** raionul ***** *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2021, de către agentul constatator Danda Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 383098 în privința lui Sturza Marius în baza art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că a data de 11 octombrie 2021 ora 11.02 conducînd automobilul de model ,,*****,, nr/î *****în s. Hrușeva raionul Criuleni avea revizia tehnică și asigurarea de răspundere civilă obligatorie exirate.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Danda Vasile nu s-a prezentat, și nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Sturza Marius în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu învinurea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recnoaște vinovat pe Sturza Marius de comiterea contravențiilor prevăzute art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) Codu contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea

cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Sturza Marius, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod Contravențional.

Vinovăția lui Sturza Marius în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravențional se confirmă prin probele administrate în prezenţa cauză contravențională și cercetate în ședința de judecată și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 383098 din 11.10.2021, potrivit căruia acesta a recunoscut vina; copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă și raportul reviziei tehnice din 08.10.2020.

Analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie din 11.10.2021, prin prisma art. 443 şi 445 din Codul contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită. Probele prezentate nu au fost contestate de către Sturza Marius, probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Sturza Marius a încălcat prevederile art. 229 alin. (2) Cod contravențional - conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și art. 229 alin. (3) Cod contravențional - exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Surza Marius a fost plenar demonstrată, astfel încât ultimul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și 229 alin. (3) Cod contravențional.

În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus, decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la securitatea traficului rutier, ocrotite de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravențiilor imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În acest sens, la stabilirea sancțiunii, se va ţine cont de gravitatea faptelor săvârşite, de persoana vinovatului, de faptul că anterior nu a mai fost atras la răspundere contravenţională, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

La caz instanța nu stabilit careva circumstanțe atenuante.

Instanța va reține conform art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional - săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, ori conform conținutului cazierului contravențional Sturza Marius nu a fost sancționat pentru comiterea contravenției similare.

Instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, consideră echitabil a aplica în privința lui Sturza Marius sancțiunea cu amendă și aplicarea art. 44 Cod cotravețional.

Instanța reține, că fapta reținută în sarcina lui Sturza Marius a fost comisă la data de 11 octombrie 2021, concomitent procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la aceiași data, astfel, din data comiterii contravenției s-a scurs termenul general de prescripție.

Astfel, în conformitate cu art. 30 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională; (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Ținând cont de faptul, că din data comiterii faptei a expirat termenul de un an prevăzut de art. 30 din Codul contravențional, Sturza Marius urmează a fi eliberat de răspunderea contravențională în baza art. art. 229 alin. (2) și 229 alin. (3) Cod contravențional, dispunându-se în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 30, 461, 462, din Codul contravențional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Sturza Marius, născut la data de ***** vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (2) și 229 alin. (3) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Sturza Marius învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenționale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta