Dosar penal nr. 1-446/2025
Nr. PIGD 1-25077199-09-1-02062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 martie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Olga Danu, Viorica Ignatiuc, Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Dubăsari
Avocatului Ana Sofroni
Inculpatului Vicol Andrei

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Vicol Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02.06.2025 – 24.03.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Vicol Andrei,** acționând cu intenție directă, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, *cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor,* care stabilește reguli de circulație legală a substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, totodată, interzice circulația acestor substanțe în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, pe parcursul anului 2024, a dobîndit droguri de origine vegetală sub

formă de marijuana, pe care le-a păstrat până la 22.08.2024, în garajul nr. *****, aflat în folosința sa, care este amplasat în cooperativa de garaje situată în mun. Bălți, *****, cînd au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției autorizate, de către angajații Direcției Investigații Nord a INI și Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord.

Astfel, la 22.08.2024, în intervalul de timp 21^{37}-21^{47}, în rezultatul efectuării percheziției garajului nr. *****, cu numărul cadastral **********, amplasat în mun. Bălți, pe teritoriul cooperativei de garaje de pe *****, înregistrat pe numele cet. *****, dar utilizat de facto de către Vicol Andrei *****, au fost depistate și ridicate: un pachețel zip-lock, în care se afla o masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific asemănătoare marijuanei, un borcan din sticlă, cu volumul de 0,5 litri cu capac metalic de culoare albă în care se afla o masă vegetală de culoare verde, farîmițată, cu miros specific asemănătoare marijuanei, trei pachete improvizate din polietilenă cu mase vegetale, de culoare verde-cafenie, cu miros specific asemănătoare marijuanei și un dispozitiv metalic de culoare neagră cu inscripția „ATOMIC” (rîșniță) cu particule de masă vegetală de culoare verde-cafenie, asemănătoare marijuanei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20.11.2024, masa vegetală, uscată, fin mărunțită, de culoare cafenie, prezentată la examinare într- un pachețel din polietilenă, de tip zip-lock, masa vegetală, uscată și mărunțită, de culoare verde - cafenie, prezentată la examinare într-un vas din sticlă, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet din polietilenă, de culoare alb-transparent, precum și cele două mase vegetale, uscate și mărunțite, de culoare verde-cafenie, prezentate la examinare în cîte un pachet din polietilenă, de culoare alb-transparent, cu partea superioară în dungi de culoare roz, depistate și ridicate la 22.08.2024, în cadrul percheziției garajului nr. *****, situat pe teritoriul cooperativei de garaje, amplasat în mun. Bălți, *****, utilizat de către Vicol Andrei, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-marijuana, constituie în total 17,017 grame (0,196 g + 12,488g + 1,167g + 2,815g + 0,35lg - masă uscată).

Pe suprafața interioară a rîșniței cilindrice confecționate din metal, de culoare neagră, cu inscripția „ATOMIC”, depistată și ridicată în circumstanțele de mai sus, au fost depistate particule unice de marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

În aceste circumstanțe, Vicol Andrei, pînă la 22.08.2024, ilegal a păstrat în garajul nr. ***** din mun. Bălți, *****, fără scop de înstrăinare, droguri de tip marijuana cu masa totală de 17,017 grame, care în corespundere cu *lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006,* se încadrează la categoria cantităților mari.

2. În ședința de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vicol Andrei, fiind asistat de avocatul Sofroni Ana, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364^{1} Cod de procedură penală, pe baza

probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Sofroni Ana și procurorul Dubăsari Valeriu au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Astfel, inculpatul Vicol Andrei, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Vicol Andrei a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

3. Astfel, vinovăţia inculpatului Vicol Andrei este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

- declarațiile martorului *****, /f.d.69-70/
- procesul-verbal de percheziție din 22.08.2024 (cu anexă), /f.d. 17-30/;
- raportul de expertiză judiciară nr.***** din 20.11.2024 (cu anexă), /f.d.37-40/.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Vicol Andrei au fost corect încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu indicii de calificare - *păstrarea drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Vicol Andrei – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Vicol Andrei – instanța de judecată potrivit rechizitoriului nu a stabilit.

La determinarea formei şi mărimii de pedeapsă instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă, şi anume: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Dubăsari Valeriu ținând cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina în cele comise, este la prima abatere de la legea penală, consideră oportun pentru infracțiunea săvîrșită de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, în penitenciar de tip deschis.

Să fie dispusă încasarea din contul lui Vicol Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1680 lei suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20.11.2024.

Corpurile delicte: un pachețel tip „zip-lock”, în care se află o masă vegetală de culoare cafenie; un borcan din sticlă, cu volumul de 0,5 1 cu capac metalic de culoare albă, în care se află o masă vegetală de culoare verde, fărâmițată; trei pachete improvizate din polietilenă, cu mase vegetale de culoare verde-cafenie; un dispozitiv metalic (râșniță) de culoare neagră, cu inscripția „ATOMIC”, (Pachetul nr. 1), /f.d.42/. Se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS oficiul Nord cu adresa mun.Bălți, str. Păcii, 21, a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul și inculpatul au solicitat pedeapsa mai blândă, sub formă de amendă, prin prizma art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Vicol Andrei a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunile imputate lui Vicol Andrei face parte din categoria infracțiunilor – ușoare.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Vicol Andrei instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite că este din categoria celor ușoare, de motivul acestora, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, antecedentele penale lipsesc, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.

Deci, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate;

b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunităţii;

f) închisoare;

g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru al determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și

supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, vîrsta inculpatului, s-a căit în cele comise, antecedentele penale lipsesc, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 400 unități convenționale în sumă de 20000 lei.

Instanţa conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

5. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatei.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Vicol Andrei a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„...asigurarea executării sentinței”*.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că, aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

6. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul

inculpatului Vicol Andrei în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20.11.2024, /f.d.37-40/.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Vicol Andrei în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

7. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

- un pachețel tip „zip-lock”, în care se află o masă vegetală de culoare cafenie; un borcan din sticlă, cu volumul de 0,5 1 cu capac metalic de culoare albă, în care se află o masă vegetală de culoare verde, fărâmițată; trei pachete improvizate din polietilenă, cu mase vegetale de culoare verde-cafenie; un dispozitiv metalic (râșniță) de culoare neagră, cu inscripția „ATOMIC”,- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți, str. Păcii 21, prin ordonanța din 13.12.2024, /chitanța nr. 84 din 13.12.2024, f.d. 43/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

8. Potrivit materialelor dosarului penal, acțiuni civile sau bunuri sechestrate, nu au fost stabilite.

9. În baza art. 80^1 alin. (1), art. art. 364^1, 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Vicol Andrei** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 /patru sute/ unități convenționale în sumă de 20000 /douăzeci mii/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Vicol Andrei , că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din

momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică măsura preventivă în privința lui Vicol Andrei – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpurile delicte:

- un pachețel tip „zip-lock”, în care se află o masă vegetală de culoare cafenie; un borcan din sticlă, cu volumul de 0,5 l cu capac metalic de culoare albă, în care se află o masă vegetală de culoare verde, fărâmițată; trei pachete improvizate din polietilenă, cu mase vegetale de culoare verde-cafenie; un dispozitiv metalic (râșniță) de culoare neagră, cu inscripția „ATOMIC”,- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți, str. Păcii 21, prin ordonanța din 13.12.2024, /chitanța nr. 84 din 13.12.2024, f.d. 43/, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Se încasează din contul lui Vicol Andrei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1680 /una mie șase sute optzeci/ lei.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 24.03.2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi