Dosarul nr.2-9877/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 martie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
în absența părților, conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă,
examinînd în şedinţă de judecată, unipersonal, în procedura scrisă, fără participarea părților, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rodals” către Briculschi Ruslan cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 34 iulie 2024 SRL „Rodals” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Briculschi Ruslan cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În cererea de chemare în judecată reclamantul descrie că la data de 24.11.2021 pârâtul Briculschi Ruslan a achiziționat de la reclamantul S.R.L „Rodals" marfă - pudră de cacao POR10 G9 10-12 % în sumă de 34 861,20 lei, fiind eliberată în acest sens factura cu nr.***** din aceiași dată.

Menționează reclamantul că marfa procurată conform facturii nr.***** din 24.11.2021 nu a fost achitată de pârât, în vederea garantării executării obligației asumate, iar la data de 03.12.2023 Briculschi Ruslan a semnat o recipisă prin care acesta confirmă că a primit suma de 34 861,20 lei de la S.R.L „Rodals” , IDNO ***** și se obligă să o restituie în tranșe a cîte 3000 lei lunar pînă la stingerea totală a datoriei, dar, până în prezent, obligațiile contractuale asumate de pârât nu au fost executate, datoria în sumă de 34 861,20 lei nefiind restituită.

Indică reclamantul că potrivit celor indicate în recipisă din 03.12.2021 semnată de părți, în caz de întrerupere a relațiilor de muncă cu compania S.R.L „Rodals”, pârâtul Briculschi Ruslan se obligă să restituie suma integral la data concedierii.

Reclamantul afirmă că la 15.01.2024 a fost emis ordinul nr. ***** prin care Briculischi Ruslan a fost concediat din funcția de magazinier, conform art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii (în legătură cu absența salariatului fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă) din compania SRL „Rodals” din 15.01.2024.

Menționează reclamantul că pârâtul Briculschi Ruslan, neglijând angajamentele asumate prin recipisa semnată la 03.12.2021, pînă la data de 15.01.2024, cât și ulterior emiterii ordinului de concediere, nu a restituit sumele de bani împrumutate.

Precizează reclamantul că la 21.06.2023, reclamantul S.R.L „Rodals”, în calitate de „împrumutător”, a acordat pârâtului Briculschi Ruslan, în calitate de „împrumutat” suma de 83 993,08 lei cu titlu de împrumut, fapt confirmat prin recipisa din 21.06.2023, semnată de către părți, și prin dispoziția de plată nr. 98 din 21.06.2023.

Reclamantul invocă că în recipisă, pârâtul și-a asumat obligația de a întoarce împrumutul în tranșe, 42 000 lei pînă în luna august 2023 și restul sumei de 41 993,08 lei pînă la data de 31.12.2023.

Indică reclamantul că în scopul de a soma debitorul-pârât cu privire la necesitatea restituirii sumelor de bani împrumutate, a expediat pârâtului Briculschi Ruslan, la data de 11.06.2024, o notificare cu privire la obligativitatea achitării datoriei în termen de 5 zile din momentul recepționării acesteia.

Reclamantul invocă notificarea a fost expediată la domiciliul pârâtului indicat de către acesta în conținutul recipisei, din informația de pe portalul Î.S. „Poșta Moldovei", rezultă că pârâtul Briculschi Ruslan, deși a fost informat despre necesitatea ridicării corespondenței, nu s-a prezentat la oficiul poștal respectiv.

Afirmă reclamantul că notificarea cu privire la restituirea sumei împrumutului a fost expediată pârâtului la domiciliul acestuia indicat în recipisă și se consideră ajunsă la destinatar la data când a fost predată la adresa poștală de la domiciliul pârâtului, prin urmare, acesta a fost notificat în mod corespunzător, deși reclamantul nu era obligat să realizeze o astfel de notificare.

Precizează reclamantul că consideră că pârâtul Briculschi Ruslan, fiind notificat corespunzător de către reclamant, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în speță și suplimentar prin depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, nu a executat benevol obligația sa de achitare a sumei împrumutului, astfel, Reclamantul este nevoit să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Reclamantul mai menționează că a împrumutat lui Briculschi Ruslan mijloace bănești în sumă totală de 118 854,28 lei, iar ultimul s-a obligat de a restitui sumele de bani împrumutate conform scandențelor convenite de părți, după cum reiese din recipise, în această ordine de idei, faptul încheierii contractelor de împrumut, precum și condițiile de bază a înțelegerii realizate între părți, se confirmă prin recipisa întocmită la data de 21.06.2023 și respectiv 03.12.2021 din care rezultă că Briculschi Ruslan s-a obligat să restituie suma ele 83 993,08 lei și respectiv 34 861,20 lei către S.R.L „Rodals", acest fapt denotă că între părți există relații obligaționale.

Precizează reclamantul că și-a onorat pe deplin obligația de transmitere a sumelor de 83 993,08 lei și respectiv 34 861,20 lei către pârâtul Briculschi Ruslan, pe când pârâtul nu a manifestat aceeași diligență de a restitui împrumuturile la termenul scadent.

Indică reclamantul că recipisele denotă faptul că pârâtul Briculschi Ruslan nu și-a executat în termen și cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul contractelor de împrumut față de împrumutătorul S.R.L „Rodals".

Reclamantul menționează că recipisele sunt semnate de Briculschi Ruslan personal, iar careva temeiuri de nulitate a recipiselor nu se constată, acestea întrunind toate condițiile de formă și de fond.

Descrie reclamantul că în litigiul dintre S.R.L „Rodals" și Briculschi Ruslan, recipisele din data de 21.06.2023 și respectiv 03.12.2021 confirmă încheierea contractelor de împrumut între S.R.L „Rodals" și Briculschi Ruslan, or, acestea conțin informații atât despre părțile contractelor de împrumut, cât și despre suma concretă a împrumutului și termenul la care urmează a fi restituit, la caz, împrumutatul Briculschi Ruslan nu și-a

onorat obligația asumată și nu a restituit sumele împrumutate în mărime totală de 118 854,28 lei în termenele stabilite din contracte.

Afirmă reclamantul că întoarcerea împrumutului în sumă de 83 993,08 lei acordat în baza recipisei din 21.06.2023, urma să aibă loc în două tranșe, 42 000 lei pînă în luna august 2023 și restul sumei de 41 993,08 lei pînă la data de 31.12.2023, iar pentru împrumutul în sumă de 34 861,20 acordat în baza recipisei de 03.12.2021, întoarcerea împrumutul urma să aibă loc succesiv/lunar prin achitarea în tranșe a cîte 3 000 lei, respectiv în termen de 12 luni pînă la data de 03.12.2022 inclusiv.

Mai precizează reclamantul că la data de 15.07.2024, SRL „Rodals" a achitat pentru serviciile juridice prestate suma de 19 335,20 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 684 din aceeași dată.

Menționează reclamantul că cheltuielile sunt necesare, având în vedere complexitatea dosarului, prestatorul a efectuat un șir de măsuri prealabile depunerii cererii de chemare în judecată precum consultații cu acordarea asistenței juridice, studierea materialelor cauzei, întocmirea notificării prealabile și cererii de chemare în judecată precum și expedierea/depunerea acestora, astfel, prin prisma celor expuse, cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant sunt necesare în scopul apărării drepturilor încălcate și înfăptuirii actului de justiție.

Indică reclamantul că cheltuielile sunt rezonabile, la stabilirea cheltuielilor de consultanță și asistență juridică de către părți, au fost luate în considerație complexitatea cazului, cuantumul semnificativ al datoriei înregistrate, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența, experiența, reputația și abilitatea avocatului, precum și alți factori care determină incontestabil caracterul rezonabil al cheltuielilor ele asistență juridică cerute.

Astfel, reclamantul SRL „Rodals" solicită încasarea de la Briculschi Ruslan a datoriei de bază, în sumă de 118 854,28 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 18 782,27 lei, încasarea cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19 335,20 lei, încasarea taxei de stat achitate pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4 115,59.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului SRL „Rodals" este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici

un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, conform materialelor cauzei, reclamantul a anexat recipisa din 28 iunie 2023, potrivit cărei Briculschi Ruslan confirmă că a primit suma de 83 993,07 lei de la SRL „Rodals” (f.d.18).

Conform materialelor cauzei, reclamantul a anexat recipisa din 03 decembrie 2021, potrivit cărei Briculschi Ruslan confirmă că a primit suma de 34 861,20 lei de la SRL „Rodals” (f.d.19).

Potrivit facturii nr.***** din 24 noiembrie 2021, Briculschi Ruslan a procurat marfa în suma totală de 34 861,20 lei și anume Pudră de cacao POR10 G9 10-12% de la SRL „Rodals" (f.d.20).

Conform ordinului nr.***** din *****, pîrîtul Briculschi Ruslan a fost concediat din funcția de magazinier din cadrul SRL „Rodals” (f.d.21).

În baza materialelor cauzei, instanța de judecată constată că SRL „Rodals” l-a notificat pe Briculschi Ruslan privind datoria existentă în baza recipiselor semnate (f.d.22-24), care a fost expediată în adresa acestuia (f.d.25-29).

Instanța atestă că, conform art.774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau

bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

La caz instanța de judecată constată că pîrîtul, conform recipiselor semnate datorează sumele de 83 999,07 lei, și 34 861,20 lei.

Instanța de judecată scoate în evidență că potrivit recipiselor prezentate (f.d.18-19) între reclamantul SRL „Rodals" și pîrîtul Briculschi Ruslan există relații contractuale în baza cărora survine obligațiunea de restituire a datoriei.

Astfel, fiind stabilit cele indicate *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cerința cu privire la încasarea sumelor de 83 999,07 lei și 34 861,20 lei, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Totodată, instanța atestă că, potrivit art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Astfel, instanța de judecată va respinge capătul de cerere cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, or, se atestă că la calculul dobânzii de întârziere, reclamanta SRL „Rodals" a prezentat un calcul pentru persoană fizică în sumă de 9 procente peste rata de bază a BNM.

Totodată, potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr. 198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat.

Astfel, instanța de judecată va respinge cerința reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, or, la materialele cauzei nu a fost anexat un careva mandat avocațial ca să se demonstreze că reclamanta a fost beneficiat de asistență juridică, și urmează să i se compenseze cheltuielile de asistență juridică.

Mai mult, instanța de judecată a constat că reclamanta SRL „Rodals" la depunerea cererii de chemare în judecată și pe parcursul examinării cauzei nu a prezentat un careva raport detaliat despre lucrul efectuat și cheltuielile survenite pe marginea prezentei cauze.

La fel instanța atestă că, potrivit art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: lit. b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.

Astfel instanța de judecată atrage atenția că reclamanta, pe seama căreia este pusă sarcina încadrării în norma susmenționată, a omis să achite taxa de stat în cuantumul necesar.

Prin urmare, instanța de judecată va încasa de la SRL „Rodals" în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de 2 463,47 lei, pentru pretenția respinsă, dar pentru care nu a plătit taxa de stat la depunerea acțiunii.

Cu referire la pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

Respectiv, se reține că, reclamantul la înaintarea cererii de chemare în judecată a suportat cheltuieli de judecată, prin achitarea taxei de stat în mărime de 4 115,59 lei, sumă ce urmează a fi compensată din contul pîrîtului.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rodals", este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite, parțial, cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Briculschi Ruslan în beneficiul SRL „Rodals" prețul bunurilor procurate la data de 24 noiembrie 2021 în sumă de 34861,20 (treizeci și patru mii opt sute șasezeci și unu, 20) lei, datoria conform contractului de împrumut din 21 iunie

2026 în sumă de 83999,07 (optzeci și trei mii nouă sute nuăzeci și nouă, 07) lei, și taxa de stat în sumă de 4115,59 (patru mii una sută cincisprezece, 59) lei.

Se respinge, ca fiind neîntemeiat, capătul de cerere privind încasarea de la pîrîtul persoană fizică a dobînzii de întîrziere calculată în sumă de 9 procente peste rata de bază a BNM în sumă de 18782,27 lei.

Se încasează de la SRL „Rodals" la bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 2463,47 (două mii patru sute șasezeci și trei, 47) lei, pentru pretenția respinsă, dar pentru care nu a plătit taxa de stat la depunerea acțiunii.

Se respinge capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19335,20 lei, în lipsa mandatului avocatului și raportului detaliat despre lucru efectuat.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p. 1.3 din Dispoziția nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Țonov Irina este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărîrea motivată, textul integral al hotărîrii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu