Dosarul nr.4r-2796/25 Judecătoria Bălți sediul Fălești
/4-25066114-03-4r-19082025 / Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
în numele Legii

07 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Evtodiev Alexandru în interesele contravenientei Bejenari Vera,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Fălești din 15.07.2025, emisă în cauza lui **Bejenari Vera** care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 09 aprilie 2025 ora 12 și 20 min., agentul constatator al IP Fălești, Plești Vitalie a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 558416 (7602453634874681), prin care Bejenari Vera a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei (f.d.13).

La 22 aprilie 2025, Bejenari Vera a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 558416 (7602453634874681) din 09 aprilie 2025, prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare și a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și a motivat prin faptul că, la data de 09 aprilie 2025, în localitatea *****, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 15.07.2025, s-a respins contestația depusă de Bejenari Vera împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 558416

(7602453634874681) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Fălești, Pleșca Vitalie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin care Bejenari Vera a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Evtodiev Alexandru în interesele contravenientei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii judecătoriei Bălți sediul Fălești din 15.07.2025 și încetarea procesului contravențional deoarece nu există faptul contravenției sau declararea nulității acestuia în temeiul art.445 Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat apărarea consideră că, constatările instanței de fond nu corespund realității, sunt neîntemeiate și eronate.

Consideră că probele cercetate de către instanța de fond sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanță, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție și al jurisprudenței CEDO.

Susține că înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză.

Explică că, concluzia instanței precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată. Instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

Menționează că, motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă lui Bejenari Vera și-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat.

Simpla trimitere la prevederile unor articole din Codul contravențional și descrierea materialelor cauzei, nu presupune o motivare în sensul legii, or, hotărârea judecătorească prin prisma alin.(4) al art. 462 din Codul contravențional trebuie să cuprindă a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

Apărarea explică că, procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că; Bejenari Vera a acceptat personal prin intermediul numărului

de mobil sume bănești care nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturile electorale în cadrul alegerilor. Aceste consemnări nu cuprind descrierea faptei contravenţionale, iar instanţa de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod Contravențional.

În speță, nu se poate reţine că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^1 Cod Contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică și autentică.

Atrage atenția asupra faptului că, informația anexată la dosar se limitează la o simplă mențiune privind recepționarea de SMS-uri. Nu se indică cine este expeditorul, care este conținutul acestor mesaje și în ce manieră acestea ar constitui o dovadă a săvârșirii contravenției. În lipsa acestor elemente esențiale, înscrisul nu poate fi considerat probă administrată în mod legal și nici nu poate constitui fundamentul constatării vinovăției.

Mai adaugă faptul că, agentul constatator și ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Conchide că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat. Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenienta Bejenari Vera, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *Bejenari Vera în perioada anului 2024 aflându-se în *****, a acceptat și primit mijloace bănești prin aplicația ,,PSB" în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.*

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 558416 (7602453634874681) din 09 aprilie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 09 aprilie 2025, potrivit căruia Bejenari Vera a declarat că, în perioada anului 2024 a acceptat ca să-i instaleze în telefonul mobil aplicația pentru a primi mijloace bănești din partea partidului ,,Șor", promițându-i câte 5000 mii ruble rusești, însă nu a primit nimic; planșa fotografică, din care rezultă că aplicația respectivă într-adevăr a fost instalată în telefon ; copia extrasului din fișierul Fălești potrivit căreia Bejenari Vera dispune de un număr de telefon înregistrate la SA ,,Moldtelecom"; -raportul privind înregistrarea contravențiilor, întocmit la data de 09 aprilie 2025, potrivit căruia în Registrul de evidență al contravențiilor a fost înregistrată contravenția în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional; informația înregistrată la data de 08 aprilie 2025, cu nr. 1538, potrivit căruia materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptate sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024; copia raportului de analiză informațional-criminală din data de 07 februarie 2025; copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice ,,Orange", privind aplicația mobilă cu identificatorul ,,PSB" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din

federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; copia încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, nr. 13-2235/2025, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: ordonanța din data de 22 octombrie 2024, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 cu nr. 13-7922/2024, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024 și ordonanța din data de 08 noiembrie 2024; copia extrasului din fișierul Fălești, fișierul „2.1. --- 61016_2024 --colectare Moldtelecom”, potrivit căruia Bejenari Vera dispune de un număr de telefon înregistrat la SA „Moldtelecom” la care au parvenit 2 mesaje de la PSB; copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2236/2025, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: ordonanța din data de 22 octombrie 2024, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 cu nr. 137921/2024, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024 și ordonanța din data de 08 noiembrie 2024; copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-7921/2024, emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024; ordonanța din 22 octombrie 2024.

Respectiv, aceste probe indicate supra în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Colegiul reiterează că, nu corespunde situației faptice reținute la caz contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se

consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele apărării privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Bejenari Vera, a acceptat să-i fie instalată în telefonul mobil personal *****, aplicația mobilă „PSB”, prin care a acceptat să primească mijloace bănești de la reprezentanții partidului politic ȘOR prin intermediul băncii rusești PSB, în scopul de și exercita dreptul electoral la alegerile din 20.10.2024 în favoarea unui candidat.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul

constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia căruia ia fost înmânată contravenientei sub semnătură.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Bejenari Vera în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Bejenari Vera la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal consideră neîntemeiată susținerea recurentului potrivit căreia hotărârea instanței ar fi nemotivată și ar fi încălcat dreptul contravenientei la un proces echitabil. Această afirmație este pur declarativă și tinde să inducă în eroare, ignorând faptul că acțiunile contravenientei reprezintă o implicare directă și conștientă în subminarea procesului democratic al alegerilor, prin acceptarea de mijloace bănești de la reprezentanții partidului politic „Renaștere”, prin intermediul băncii rusești PSB, pentru a vota în favoarea unui candidat la alegerile din 20.10.2024.

În cauza deferită justiției, nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, care urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, în cadrul situației analizate se impune necesitatea imperioasă de a fi trecut în revistă faptul că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Totodată, apărarea în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Bejenari Vera în comiterea

contravenției imputate în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 09.04.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Bejenari Vera, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenienta Bejenari Vera reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Totodată, avocatul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Bejenari Vera în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultima fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

În acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod Contravențional.

Cu privire la susținerea apărării potrivit căreia instanța s-ar fi bazat exclusiv pe poziția agentului constatator și ar fi interpretat arbitrar legea, Colegiul penal consideră aceste afirmații nefondate și contrare situației de fapt. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal a fost întocmit la 09.04.2025, în prezența contravenientei, care a fost informată despre drepturile și obligațiile sale, a semnat toate rubricile procesului-verbal și nu a indicat careva obiecții.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanțelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bejenari Vera i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului tot odată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Așadar, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului declarat pe caz, va păstra hotărârea neschimbată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Evtodiev Alexandru în interesele contravenientei Bejenari Vera,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Fălești din 15.07.2025, emisă în cauza lui **Bejenari Vera**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: