nr. dosar 4-496/2023
4-23021870-12-4-13022023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guzun
Grefier Elena Toacă

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui

*****, născută la *****, domiciliată în mun. Chişinău, str. *****, 24/1, ap. *****, IDNP: ******

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

*****, la data de 30.01.2023, ora 18:15, aflându-se pe str. Columna, 105, mun. Chișinău și fiind mama copilului minor *****, d.n. *****, a admis ca fiul său să cerșească în stradă de la trecători bani, acțiuni prin care nu și-a onorat obligațiunile de întreținere și educare a copilului.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui ***** există elementele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05792791 din 30.01.2023.

În ședința de judecată agentul constatator Octavian Boeștieanu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, făptuitorul *****, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la

proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră învinuirea întemeiată, urmând a fi încetat procesul contravențional privind învinuirea lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

Conform art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit materialelor dosarului contravențional rezultă că, ***** se învinuiește de faptul că, la data de 30.01.2023, ora 18:15, aflându-se pe str. Columna, 105, mun. Chișinău și fiind mama copilului minor *****, d.n. *****, a admis ca fiul său să cerșească în stradă de la trecători bani, acțiuni prin care nu și-a onorat obligațiunile de întreținere și educare a copilului.

Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului ***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional după indicii neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Așadar, vina lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: informația 112 din 30.01.2023 și procesul-verbal de constatare din 30.01.2023.

Din conținutul acestora, instanța de judecată reține că făptuitorul ***** nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului minor *****, or cerșitul de bani în stradă, este rezultatul direct al neîndeplinirii corecte a educației din partea părintelui.

Prin urmare, instanța constată faptul că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitorul *****, nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului minor *****, acțiuni care cad sub incidența prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, ***** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Potrivit alin. 2) al art. 30 Cod Contravențional al R.M., *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*

Potrivit alin. 5) al art. 30 Cod Contravențional al R.M., *termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.*

La caz, instanța de judecată atestă că, fapta imputată cet. ***** a fost comisă la 30.01.2023.

Astfel, instanța de judecată constată că, din momentul comiterii de către ***** a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a trecut mai mult de un an.

Reieşind din cele examinate, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460 - 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Se recunoaşte vinovată *****, născută la *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, 24/1, ap. *****, IDNP: *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Denis Guzun