C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-911/25 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
1-25078916-03-1r-28112025 judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E

10 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Socolov Lucreția în interesele inculpatului Cebotari Vasili împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.10.2025, privind condamnarea lui:

> **Cebotari Vasili** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat satul *****, raionul *****; cetăţean al Republicii Moldova, fără studii, nesupus militar, concubinaj, persoane la întreținere nu are, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu deține grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1CPP , pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 04.06.2025 – 20.10.2025,
în instanța de recurs: 28.11.2025 10.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.10.2025, Cebotari Vasili a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264/1 alin.(5) Cod penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile 80^1 Cod penal și art. 364^1 Cod

de procedură penală, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Cebotari Vasili ***** s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința condamnatului Cebotari Vasili *****, născut la ***** măsura peventivă-arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cebotari Vasili *****, născut la *****, s-a dispus a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței - 20 octombrie 2025.

În termenul executării pedepsei s-a dispus termenul aflării lui Cebotari Vasili *****, în stare de arest preventiv, începând cu data de 24 iulie 2023, ora 16:38 și până la data 16 mai 2025, până la respingerea demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Cebotari Vasili.

Instanța de fond s-a expus asupra corpului delict: un disc optic de culoare albă cu inscripția ”Testarea alcooscopică, Cebotari Vasili 07.05.2025”, în care este înscrisă secvența video din data de 07.05.2025 cu înregistrarea testării alcooscopice cet. Cebotari Vasili care se păstrează la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

un disc optic de culoare albă cu inscripția ”acțiunile ilegale, Cebotari Vasili 07.05.2025”, în care este înscrisă secvența video din data de 07.05.2025 cu înregistrarea comportamentul cet. Cebotari Vasili care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Cebotari Vasili ***** în beneficiul statului suma de 128,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202527P0076 din 08.05.2025, s-a admis.

S-a încasat de la Cebotari Vasili *****, născut la ***** în beneficiul statului suma de 128,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202527P0076 din 08.05.2025.

Prin încheierea de corectarea a erorii din 20.10.2025 s-a dispus: de a corecta omisiunea comisă în dispozitivul sentinței emisă de către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025, fiind corect indicat :

” În termenul executării pedepsei se include termenul aflării lui Cebotari Vasili *****, în stare de arest preventiv, începând cu data de 07 mai 2025, ora 18:00 și până la data 16 mai 2025, pînă la expirarea termenului aplicării măsurii preventive sub formă de arest preventiv, aplicată de Judecătoria Drochia sediul ***** din 08.05.2025 ” și numele și prenumele avocatului Lucreția Socolov.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Cebotari Vasili la 07 mai 2025, aproximativ la orele 17:45, conducând automobilul de model ”Volkswagen Polo”, cu numărul de înmatriculare *****, în timpul deplasării sale pe o stradă periferică din s.Țaul raionul *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție ***** , pentru verificarea actelor de conducere.

Fiind verificat prin sistemul informațional de căutare s-a stabilit că cet.Cebotari Vasili ***** nu deține permis de conducere, prin urmare nu era în drept să conducă mijloace de transport, prin ce, grav a încălcat prevederile alin.(1) lit.b), alin.(2) lit.a)al Regulamentului Circulației Rutiere (în continuare RCR), care prevede că ”Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele RCR. Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție , este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.

Colaboratorii de poliție, în cadrul discuției cu Cebotari Vasili *****, au simțit de la acesta miros specific de alcool. Asfel el, a fost supus testării alcooscipice, efectuată cu aparatul alcootest ”Drager”, în rezulatatul la ce s-a constat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de dînsul constitue 0,91 mg/l. Astfel, cet. Cebotari Vasili ***** a condus mijlocul de trasport în stare de ebrietate alcoolică concentrația de alcool în aerul expirat depășind 0,35 mg/l, iar potrivit art. 134/12 din codul penal, această stare de ebrietate este starea de dereglare psiho-funcțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, acesta grav a încălcat prevederile art. 14 lit.a) al RCR, care prevede că: conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că în drept faptele inculpatului Cebotari Vasili ***** întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, caracterizată prin semnele*: Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, fapta săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*.

Sentința în cauză a fost atacată la 29.10.2025 cu recurs, în termen, de avocatul Socolov Lucreția în interesele inculpatului Cebotari Vasili, prin care a solicitat casarea sentinţei şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, să-i fie aplicată o pedeapsă minimă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei penale.

În motivarea recursului a invocat, că sentința pronunțată de Judecătoria Drochia – sediul Rîșcani este excesivă considerând că pedeapsa de 3 ani închisoare este disproporționată raportat la circumstanțele faptelor și la conduita

inculpatului și că potrivit art. 80/1 Cod penal pedeapsa putea fi redusă, iar instanța nu a aplicat limita minimă ignorând posibilitatea unei sancțiuni mai blânde. Inculpatul și-a recunoscut fapta, și-a exprimat regretul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a respectat perioada de arest preventiv însă instanța nu a ținut cont de aceste circumstanțe favorabile care indică posibilitatea reeducării fără privarea de libertate De asemenea instanța a evaluat greșit antecedentele penale deoarece toate pedepsele anterioare au fost executate cu excepția ultimei sentințe nedefinitive din martie 2025 și a refuzat aplicarea unei pedepse non privative de libertate sau a pedepsei condiționate, fără a motiva imposibilitatea acestei măsuri. Recurentul subliniază totodată că instanța nu a apreciat suficient că inculpatul poate fi reeducat și reintegrat fără privarea de libertate și că o pedeapsă la limita minimă cu suspendarea executării conform art. 90 Cod penal ar fi corespunzătoare În aceste condiții recurentul solicită admiterea recursului casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri legale prin care pedeapsa să fie aplicată la limita minimă cu posibilitatea suspendării executării pedepsei.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

În acord cu aceste prevederi, la numirea cauzei spre examinare la 10.02.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(10) și (11) sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi

a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Cebotari Vasili nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Cebotari Vasili în comiterea infracțiunii încadrând juridic acțiunile inculpatului conform art.264/1 alin.(5) CP, iar sentința pronunțată corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Cât vizează dezacordul recurentului cu pedeapsa aplicată lui Cebotari Vasili prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.10.2025, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

În conformitate cu art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o*

pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin. (5) CP de care a fost găsit vinovat Cebotari Vasili se sancționează cu amendă în mărime de la 2500 u.c. la 3000 u.c. sau închisoare de la 2 ani la 5 ani.

Este cert, că datorită procedurii simplificate în care s-a examinat cauza, potrivit art. 80/1 CP, inculpatul beneficiază de reducere cu ¼ a limitei maxime de pedeapsă, astfel că noile limite a pedepsei închisorii sunt de la 2 ani la 3 ani 9 luni.

Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului Cebotari Vasili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar cuantumul ei, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Pedeapsa aplicată inculpatului de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă cât și cu personalitatea inculpatului care nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08.08.2017, în baza art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 07.12.2018, în baza art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.01.2019, în baza art.264[1] alin.(4) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03.12.2020, în baza art. 201[1] lit.a) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Drochia din 23.03.2023 în baza art.264[1] alin.(4) Cod Penal, la 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal pe un termen de 1 an,
- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 25.03.2025, în baza art. 264[1] alin.(5) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 u. c., hotărârea nefiind definitivă.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea. În acest sens, în cauza lui Cebotari Vasili stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de

personalitatea acestuia, or, condamnările anterioarele ale inculpatului atestă că pedepsele non privative aplicate anterior nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, care a continuat comiterea faptelor infracționale similare și care este predispus de a încălca în continuare legea penală.

Prin urmare, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor pedepsei penale de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Cebotari Vasili a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Vasili este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Argumentele invocate de recurent în susținerea cererii de recurs, Colegiul Penal, le apreciază ca fiind neîntemeiate și insuficiente pentru a conduce la modificarea sentinței instanței de fond sub aspectul individualizării pedepsei.

Contrar susținerilor apărării, instanța de fond a realizat o analiză completă și conformă cu prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii, de circumstanțele concrete ale cauzei și, în mod special, de persoana inculpatului care este la a șaptea condamnare. Deși, Cebotari Vasili a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364^1 CPP, de această împrejurare s-a ținut cont de drept atunci cînd s-a redus limita maximă de la 5 ani la 3 ani 9 luni a pedepsei închisorii, pe care risca să o primească condamnatul, iar recunoașterea vinovăției nu poate avea un caracter determinant în stabilirea unei pedepse neprivative de libertate sau în aplicarea art. 90 Cod penal.

Colegiul reține că instanța de fond a motivat în mod convingător concluzia potrivit căreia inculpatul nu a realizat caracterul ilicit al conduitei sale și nu a tras concluziile necesare din condamnările anterioare, inclusiv din executarea unei pedepse privative de libertate cu suspendarea executării ei. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei ar avea un caracter formal și nu ar asigura atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

În ceea ce privește solicitarea de aplicare a art.90 Cod penal, Colegiul constată că, deși cuantumul pedepsei stabilite de 3 ani închisoare se încadrează formal în limitele prevăzute de această normă, condiția esențială pentru suspendarea executării pedepsei constă în convingerea instanței că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia. Or, având în vedere caracterul persistent al conduitei infracționale și lipsa unui efect de corectare al pedepselor anterioare, o asemenea concluzie nu se justifică în speță.

Prin urmare, Colegiul apreciază că pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis – este legală, proporțională și corespunzătoare criteriilor de individualizare prevăzute de lege, fiind necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Colegiul Penal respinge argumentele avocatului-recurent ca neîntemeiate constatând că instanța de fond a apreciat corect probele administrate, a ținut seama de personalitatea inculpatului și de gravitatea faptei săvârșite și a aplicat pedeapsa în limitele legale, or temei pentru reducerea pedepsei sau pentru aplicarea unei sancțiuni non privative de libertate nu există.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul constată că motivele invocate în cererea de recurs nu sunt pe măsură să caseze sentința contestată, motiv pentru care recursul declarat este susceptibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Socolov Lucreția în interesele inculpatului Cebotari Vasili împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.10.2025, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Cebotari Vasili** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecător: Judecător: Judecător: