Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru (Judecător: Svetlana Cușnir)
Dosarul: nr.2r-2182/23 (2-20041500-02-25r-230623)

D E C I Z I E

14 septembrie 2023 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel *****

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 mai 2023, prin care a fost respinsă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc, ***** privind confirmarea procesului verbal al licitației din 10 martie 2020,

c o n s t a t ă:

La data de 06 aprilie 2020, executorul judecătoresc, ***** s-a adresat în instanță cu un demers prin care a solicitat confirmarea procesului verbal al licitației din 10 martie 2020 cu privire la vânzarea bunului imobil - apartamentul nr.36 din str. ***** 30/3, mun. *****, nr. cadastral *****, ce aparține debitorului *****, în scopul executării documentului executoriu nr.2-284/2015 din 28 iulie 2015, emis de Judecătoria Cimișlia privind încasarea restanței la pensia de întreținere în mărime de 112 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 08 mai 2020 a fost admis demersul executorului judecătoresc ***** privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr.178p/a-132r/2020 din 10 martie 2020, cu anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea nr.178p/a-136r/2017 din 01 noiembrie 2017 emisă de executorul judecătoresc ***** asupra bunului mobil - apartamentul nr.36 din str. ***** 30/3, mun. *****, nr. cadastral *****, adjudecat de *****, iar prin decizia Curții de Apel ***** din 01 martie 2022, cauza a fost remisă la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 mai 2022 demersul executorului judecătoresc, ***** privind confirmarea procesului verbal al licitației nr.178p/a-132r/2020 din 10 martie 2020 a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 27 septembrie 2022 a fost respins recursul declarat de ***** și s-a menținut încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 mai 2022.

La data de 25 ianuarie 2023, ***** a depus o cerere prin care a solicitat în temeiul prevederilor art.250 CPC emiterea unei hotărâri suplimentare privitor la aducerea părților la poziția inițială anterioară procesului verbal al licitației nr.178p/a-136r/2017 din 01 noiembrie 2017 cu rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.56 din str. ***** 30/3, nr. cadastral ***** pe numele lui ***** în legătură cu faptul neconfirmării procesului verbal al licitației enunțat, or la 17 ianuarie 2023, a depus o cerere către serviciul cadastral teritorial din cadrul ASP cu solicitarea de a fi rectificat înscrisul dreptului său asupra bunului imobil nominalizat, prin repunerea în situația anterioară licitației din 10 martie 2020, iar conform răspunsului registratorului ASP, dreptul de proprietate asupra bunului imobil în cauză a fost înregistrat în temeiul procesului-verbal al licitației din 10 martie 2020 și încheierii din 08 mai 2020 a Judecătoriei *****, sediul Centru, care ulterior au fost casate prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel *****.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 mai 2023, a fost respinsă cererea lui ***** cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 mai 2022, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc, *****, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 10 martie 2020.

Nefiind de acord cu soluția instanței, la data de 07 iunie 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 mai 2023, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului declarat a reiterat motivele invocate în cererea privind emiterea hotărârii suplimentare, suplimentar a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 mai 2023, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Susține că la pronunțarea încheierii recurate instanța a reținut că lipsesc condițiile ce ar determina emiterea unei încheieri suplimentare prevăzute la art.250 CPC, deși din oficiu instanța urma a se expune asupra tuturor aspectelor și efectelor anulării procesului verbal cu privire la licitație, inclusiv aducerea părților la poziție inițială.

Consideră că încheierea instanței prin care respins cererea de emitere a hotărârii suplimentare este una lipsită de raționalitate, temeinicie, fiind una arbitrară, astfel că a examinat această chestiune superficial.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În baza art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.250 alin.(1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din probatoriu administrat în speță Colegiul a constatat că 06 aprilie 2020, executorul judecătoresc, ***** s-a adresat în instanță cu un demers prin care a solicitat confirmarea procesului verbal al licitației din 10 martie 2020 cu privire la vânzarea bunului imobil - apartamentul nr.36 din str. ***** 30/3, mun. *****, nr. cadastral *****, ce aparține debitorului *****, în scopul executării documentului executoriu nr.2-284/2015 din 28 iulie 2015, emis de Judecătoria Cimișlia privind încasarea restanței la pensia de întreținere în mărime de 112 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 08 mai 2020 a fost admis demersul executorului judecătoresc ***** privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr.178p/a-132r/2020 din 10 martie 2020, cu anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea nr.178p/a-136r/2017 din 01 noiembrie 2017 emisă de executorul judecătoresc ***** asupra bunului mobil - apartamentul nr.36 din str. ***** 30/3, mun. *****, nr. cadastral *****, adjudecat de *****, iar prin decizia Curții de Apel ***** din 01 martie 2022, cauza a fost remisă la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 mai 2022, menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 27 septembrie 2022 demersul executorului judecătoresc, ***** privind confirmarea procesului verbal al licitației nr.178p/a-132r/2020 din 10 martie 2020 a fost respins ca fiind neîntemeiat.

La data de 25 ianuarie 2023, ***** a depus o cerere prin care a solicitat

emiterea unei hotărâri suplimentare în temeiul prevederilor art.250 CPC și aducerea părților la poziția inițială anterioară procesului verbal al licitației nr.178p/a-136r/2017 din 01 noiembrie 2017, cu rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.56 din str. ***** 30/3, nr. cadastral ***** pe numele lui ***** în legătură cu faptul neconfirmării procesului verbal al licitației enunțat.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 mai 2023, a fost respinsă cererea lui ***** cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 mai 2022, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc, *****, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 10 martie 2020.

Nefiind de acord cu soluția instanței, la data de 07 iunie 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 mai 2023, solicitând casarea acesteia.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă.

În acest sens, din analiza dispozițiilor legale sus citate Colegiul atestă că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces să emită o hotărâre suplimentară, la caz nefiind întrunit nici un temei legal de emitere a acesteia.

Deci, în contextul situației de fapt constatate și a normelor de drept enunțate, este corect și legal raționamentul primei instanțe cu privire la respingerea cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, în condițiile în care cererea depusă de ***** cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 mai 2022 ***nu se încadrează în prevederile art.250 CPC.***

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind irelevante speței argumentele recurentului precum că instanța de fond urma să dispună concomitent cu respingerea demersului privind confirmarea procesului verbal al licitației și anularea înregistrării dreptului de proprietate a creditorului, în condițiile în care o astfel de pretenție nu a fost formulată, or cauza în cadrul căreia s-a solicitat emiterea hotărârii suplimentare are ca obiect de examinare doar demersul executorului judecătoresc sub aspectul respectării condițiilor de desfășurare a licitației în vederea confirmării procesului-verbal al licitației sau respingerii acestuia, asupra căruia instanța s-a expus.

Astfel, în situația în care nu se atestă nici o pretenție formulată de către părți asupra căreia instanța nu s-a expus nu există temei legal de emitere a hotărârii suplimentare.

Or, conform prevederilor art.250 alin.(1) CPC, ***instanța care a pronunțat hotărârea emite***, din oficiu sau la cererea participanților la proces o ***hotărâre suplimentară dacă:***

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Așadar, corect a fost reținut de către instanța de fond că în cererea privind emiterea încheierii suplimentare se ating chestiuni care nu cad sub incidența prevederilor art.250 din Codul de procedură civilă, dar care pot fi examinate separat ca pretenții de sine stătătoare.

De altfel, ******** nu este lipsit de dreptul de a înainta acțiune separată în instanța de drept comun prin care să solicite efectuarea rectificărilor de rigoare în Registrul bunurilor imobile, în condițiile prevăzute de art.438-439 din Codul civil.***

În final, Colegiul nu constată o omisiune a instanței, dar un dezacord al recurentului cu soluția instanței de fond.

Prin urmare, argumentul recurentului cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul îl apreciază drept unul neîntemeiat, în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd netemeinicia acestuia.

Concomitent, ține de relevat și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile recurenților, or în speță nu întrunite condițiile legale pentru emiterea hotărârii suplimentare.

Din cele ce preced, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 mai 2023, prin care a fost respinsă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc, ***** privind confirmarea procesului verbal al licitației din 10 martie 2020.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.