Dosar nr. 4r-1570/25 Judecătoria Străşeni, sediul Central
4-25001529-02-4r-12052025 judecător Mihaela Grosu

D E C I Z I E
în numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Tabacari Ioana, împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 19 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de către Negru Olesea împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT03 868205 din 18.11.2024, întocmit în privința lui Negru Olesea, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM,-

A C O N S T A T A T:

La 18.11.2024, de către subofițerul superior al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Tabacari Ioana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 868205, în baza art. 236 alin.(2) CC al RM, în privința lui Negru Olesea, pentru faptul că, la data de 20.11.2023, ora 22:27, în Străşeni, Codreanca, cu mijlocul de transport marca/model HYUNDAI SANTE FE n.î BLU 549, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (76 km/h).

Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 26.12.2024, petiționarul Negru Olesea a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 868205 din 18.11.2024, solicitînd anularea deciziei emise de INSP al IGP.

În motivarea contestației, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal a indicat că, nu a comis fapta imputată. Despre faptul că a fost intentat un proces contravențional, avînd ca obiect o încălcare comisă, conducînd automobilul care îi aparține cu drept de proprietate, nu a fost informată și respectiv nu a avut posibilitatea de a prezenta obiecțiile.

Menționează că, agentul constatator a decis a purcede la examinarea cazului contravențional fără a cita persoana în privința căruia a pornit procesul și fără a informa măcar despre producerea a careva eveniment care ar putea determina declanșarea procedurii contravenționale.

Indică că, automobilul nominalizat îi aparține cu drept de proprietate, însă nu îl folosește și în luna noiembrie 2023 cu certitudine nu îl folosea. Concretizează că, în acea perioadă îl încredințase d-lui Aurel Chiruțac de datele de identitate ale căruia dispune și în situația citării acesteia pentru soluționarea cauzei contravenționale, urma să le prezinte agentului constatator. Adaugă că, nu a fost informată, nu i s-au prezentate materialele probatorii și nu i s-a permis de a participa la constatarea faptului incriminat, precum și la aprecierea soluției pe cazul dat, încălcîndu-se prevederile art. 382 al CC al RM.

Totodată menționează că, nu i s-au comunicat drepturile în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, încălcîndu-se prevederile art. 384 al CC al RM.

La data de 03.01.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Negru Olesea spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale. Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și-a declinat competența de la examinarea contestației semnată de Negru Olesea, fiind expediat spre examinare Judecătoriei Strășeni (sediul central) la data de 21.01.2025.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 19 martie 2025, a fost admisă contestația depusă de către Negru Olesea împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT03 868205 din 18.11.2024, întocmit în privința lui Negru Olesea, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată, și s-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr DCT03 868205 din 18.11.2024, întocmit în privința lui Negru Olesea în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, pe motivele indicate în partea descriptivă a hotărîrii.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Tabacari Ioana a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 19 martie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, la emiterea hotărârii, instanta de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate probelor acumulate de agentul constatator in privința cet. Negru Olesea, dar și-a axat decizia, ținînd cont in exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Instanța de recurs atestă că, din materialele cauzei s-a stabilit că hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 19 martie 2025 a fost pronunțată în lipsa participanților la proces, iar copia hotărârii a fost expediată participanților la proces, inclusiv agentului constatator prin intermediul poștei electronice, la 19 martie 2025 (f.d. 40).

Colegiul Penal constată că, *la 29 aprilie 2025*, cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Tabacari Ioana, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 19 martie 2025.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă, că situația constatată denotă omiterea termenului de declarare a recursului de 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 din Codul contravențional.

La acest aspect, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru remarcă jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), inclusiv de a se interesa de soarta dosarului în care este parte.

Totodată, Colegiul notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât cu respectarea anumitor exigenţe legale, între care şi stabilirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Dispoziţiile legale criticate sunt în concordanţă şi cu jurisprudenţa CtEDO referitoare la dreptul de acces la justiţie. Astfel, CtEDO a statuat în cauza Golder împotriva Regatului Unit, că dreptul de acces la justiţie nu este un drept absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, în anumite situații, supus unor restricții legitime, cum ar fi

termenele legale pentru prescripție, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului (Stubbings şi alţii împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996, pct. 51 - 52, Culegere 1996 IV).

În această ordine de idei, Colegiul Penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În concluzie, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 29 aprilie 2025, împotriva hotărârii pronunțate la 19 martie 2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Tabacari Ioana a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În argumentarea concluziei, Colegiul Penal relevă că, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

Prin urmare, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul Penal consideră necesar de a-l respinge ca tardiv, fără a trece la examinarea fondului cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Tabacari Ioana, și menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 19 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de către Negru Olesea împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT03 868205 din 18.11.2024, întocmit în privința lui Negru Olesea, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu