Dosarul nr.4-307/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 februarie 2026 **mun.Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Hîncești – Dumitru Sinigur
Făptuitorului – Petru Stepan
Avocatului – Eugeniu Nichifor

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către Stepan Petru, născut la *****IDNP ***** domiciliat *****a contravenţiei prevăzute în art. 353 alin. (2) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T :

La 17.11.2025, de către agentul constatator al IP Hînceşti, Sinigur Dumitru , a fost întocmit pe numele lui Stepan Petru proces verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i încriminat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravenţional.

La 18.11.2025, conform prevederilor art. 395 alin.(1) CC, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare.

Astfel, la 25.11.2025 în judecătoria Hînceşti a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Stepan Petru, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art.353 alin.(2) CC, dosarul fiind repartizat, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 898213 din 17.11.2025, agentul constatator a constatat că la 13.11.2025 ora 15:40, pe traseu R 33 (Hîncești-Lăpușna) în timpul documentării contravenției, precum și faptul solicitării de a se prezenta la IP Hîncești pentru faptul aflării în căutare, cet. Stepan Petru nu s-a subordonat cu rea voință, opunînd rezistență fizică angajaților IP Hîncești colaboratorii poliției Serviciului de patrulare aflați în exercițiul funcțiunii.

În şedinţa judiciară, *agentul constatator IP Hînceşti Sinigur Dumitru* a comunicat, că la data de 17.11.2025 de către șeful de serviciu a IP Hîncești a fost depus un raport privind conflictul care a avut loc pe traseul Hîncești-Lăpușna în timpul opririi vehiculului Nisan Avera la volanul căruia se afla Stepan Petru. La cererea de conformare acesta nu s-a subordonat, opunând rezistență fizică. Dumnealui nu a dorit să prezinte actele și a fost luat la inspectorat pentru a fi identificat, deoarece era necesar de documentat și sancționat pentru contravenție. A fost întocmit proces-verbal de contravenție pe care l-a semnat. La materiale cauzei au fost anexate probe video și declarații ai angajaților poliției și martorilor. Acesta se afla în căutare. Nu a fost identificat la fața locului. Ulterior, acesta a recunoscut și a fost reținut în baza ordonanței procurorului pentru

a-l prezenta la inspectorat. Solicită stabilirea unei pedepse mai blînde la discreția instanței deoarece a recunoscut.

Făptuitorul Stepan Petru a declarat, că la 13.11.2025 se deplasa pe traseul Hîncești-Leușeni. La km 4 a fost stopat fiindu-i invocat că a trecut la culoarea roșie a semaforului. A prezentat carnetul automobilului și permisul de conducere. Ulterior, un colaborator de poliție s-a apropiat și l-a informat că se află în căutare de poliția din or. Comrat la care, le-a spus că cunoaște despre faptul dat și nu este pentru prima dată cînd este reținut și dus la poliție.

Indică, că nu cunoaște familia polițistului însă este înregistrarea audio și video unde se vede fața polițiștilor și care făceau abuz de putere. Pe faptul dat nu s-a adresat la procuratură. Consideră, că polițiștii au acționat față de el prin constrîngere de a recunoaște o infracțiune ce nu a comis-o. Le-a solicitat să prezinte un act juridic ce indică că este arestat și apoi se va supune cerințelor. Discuția cu dl Sinigur a fost la IP Hîncești, în birou. Acolo nu i-a fost asigurat avocat la întocmirea procesului dat. La cerițele acestuia s-a supus și a prezentat actele. Polițiștilor de la poliția rutieră le-a prezentat carnetul și permisul. A fost adus forțat. Cu dl Sinigur a făcut cunoștință la intrarea în sector și condus la spital pentru verificare dacă are careva leziuni pe corp. După spital a mers în birou unde i s-au ridicat carnetul tehnic, permisul de conducere, sumele bănești. Apoi, a fost întocmit act de predare către polițiștii din or. Comrat.

Susține, că a recunoscut deoarece nu și-a dat seama. Din automobil a fost scos forțat. A executat tot ce a spus dl Sinigur. Fiind ora 8 seara a fost eliberat, dl Sinigur deja era plecat de la serviciu pentru a-i elibera bunurile și un ofițer de serviciu i-a dat 400 lei pentru taxi. Apreciază ilegalitățile date ca fiind abuz de putere. Pînă la moment nu a înaintat careva pretenții însă le va înainta.

Precizează, că a oprit automobilul la cerința polițistului și a prezentat carnetul și permisul. După stopare nu i s-a cerut să coboare din automobil. Tot timpul s-a aflat în mașină. Apoi, i s-a solicitat să coboare din automobil însă nu a coborît deoarece consideră că faptul dat este o ilegalitate. La punctul 18 din procesul-verbal de contravenție e semnătura sa și a semnat la domnul Sinigur, fără prezența avocatului. Recunoaște și regretă cele întâmplate deoarece se afla în stare de șoc. În momentul stopării agentul constatator i-a arătat pe tabletă copia imaginii ordonanței de reținere a agentului constatator din Comrat. A refuzat să se supună deoarece urma să fie arestat în baza unui act ilegal. La fel, indică, că a refuzat deoarece nu a dorit să-și lase mașina sa acolo, motiv din care și s-a început forțat. Mai mult, polițistul a refuzat să se urce cu el în mașină, comunicîndu-i să-l urmeze la inspectorat. Solicită anularea sancțiunii și să fie încetate învinuirile împotriva polițiștilor.

Avocatul Nichifor Eugeniu în interesele făptuitorului Stepan Petru (mandat nr. 2274406 din 18.12.2025 nr. licenței 2477 din 21.02.2013) a susținut poziția clientului său și a solicitat încetarea procedurii contravenționale.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Stepan Petru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât și în faza cercetării judecătorești.

Deși, Stepan Petru atît la etapa documentării materialului contraventional de către agentul constatator, cît și în ședința de judecată a recunoscut vina, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 898213 din 17.11.2025 întocmit pe numele lui Stepan Petru în baza art.353 alin. (2) CC ;
- Raportul șefului-adjunct al SSP a IP Hîncești, comisar principal Dumitru Sinigur din 17.11.2025 prin care aduce la cunoștință că examinînd materialele accumulate din raportul subofițerului superior de patrulare al SP al SSP a IP Hîncești Munteanu Vladimir rezultă că cet. Stepan Petru fiind în căutare de IP Comrat cu măsura de reprimare – arest, la cerințele angajatului IP Hîncești nu s-a subordonat cerințelor legale opunînd rezistență fizică angajatului cu statut special aflat în exercițiul funcțiunii de asigurare și restabilire a securității publice la executarea hotărîrii instanței de judecată, motiv din care consideră oportun înregistrarea prezentului raport în REI 2 pentru a porni procesul contravențional;
- Raportul întocmit de către subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Hîncești, agent principal Vladimir Muntean din 13.11.2025;
- Raportul întocmit de către șeful SP al SSP a IP Hîncești, inspector Nicu Rabievschi din 13.11.2025;
- Copia raportului întocmit de către SSOS al SG al SCO a IP Hîncești, agent principal Gheorghiță Loghin, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni din cadrul IP Hîncești cu nr. 7482 din 13.11.2025;

- Copia procesului verbal al reținerii de facto a lui Stepan Petru din 13.11.2025 prin care se constată că ultimul a fost reținut la 13.11.2025 ora 15:48 în temeiul ordonanței de reținere din 06.02.2025 emisă de procurorul din Procuratura Comrat și se află în căutare de IP Comrat;
- Copia procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 13.11.2025, potrivit căruia mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** a fost transportat la parcarea special situată pe str. Mihalcea Hîncu 1 din mun . Hîncești;
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 360455 din 13.11.2025 întocmit în privința lui Stepan Petru în baza art. 240 alin.(2) CC, fiindu-i aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 15 unități convenționale – 750 lei și 3 puncte de penalizare;
- Copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2025 prin care supus cercetării constituie Traseul R33 km 4, traseul Central Hîncești-Leușeni, iar obiectul cercetării reprezintă automobilul de model ***** cu n/î *****;
- Proces verbal de audiere a martorului Olaru Gheorghe și Zota Miroslav din 17.11.2025;
- Revendicarea din 17.11.2025 eliberată în privința lui Stepan Petru;
- Cazierul contravențional eliberat în privința lui Stepan Petru pentru perioada 17.05.2015-17.11.2025 din care se reține, că se reține că acesta a comis contravenții și a fost atras la răspundere contravențională;
- Proces verbal din 17.11.2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Stepan Petru, care a declarat, că recunoaște contravenția ce i se incriminează, regret cele întîmplate deoarece se afla în stare de șoc și nu percepea situația;
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 18.11.2025 prin care s-a dispus ridicarea unui DVD 4.7. GB cu inscripția OMEGA ” REI 2 nr. 7570 din 13.11.2025 Stepan Petru & Rabievschii Nicu ” executat cu bodicamera de serviciu, pe care sunt stocate înregistrări video-audio de la subofițerul superior de patrulare al SP al SSP a IP Hîncești Olaru Gheorghe;
- Ordonanța din 18.11.2025 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict DVD cu 1.5 GB și anexarea acestuia la cauza contravențională în Plic;
- Proces verbal de examinare din 18.11.2025 prin care supus examinării constituie- DVD 4.7. GB cu inscripția OMEGA ” REI 2 nr. 7570 din 13.11.2025 Stepan Petru & Rabievschii Nicu ” executat cu bodicamera de serviciu, cu referire la acțiunile ilegale ale cet. Stepan Petru care la data de 13.11.2025 pe traseul R 33 km 4 (Hîncești Lăpușna) a opus rezistență fizică colaboratorului de poliție aflat în exercițiul funcțiunii.

Verificînd pertinenţa şi veridicitatea probelor descise şi analizate supra, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Stepan Petru în comiterea contravenţiei incriminate, lipsind careva dubii ce ar pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate *supra*, se reţine cu Stepan Petru se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) CC, comisă la 13.11.2025 şi anume opunerea de

rezistență fizică angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, ca urmare a nesubordonării cu rea voință cerințelor legale colaboratorului de poliție.

Pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc la data şi ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 17.11.2025.

În speţă, instanţa reţine şi prevederile art.2 *Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului* prin care este prevăzut, că poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperirea infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art.25 alin. (1) – (4) din prezenta lege se reţine, că poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

Totodată, instanţa accentuează, că agentul constatator, întemeiat a reţinut acţiunile făptuitorului comise la 13.11.2025 şi anume opunerea de rezistență fizică angajaților IP Hîncești, ca urmare a nesubordonării cu rea voință cerințelor legale colaboratorului de poliție, fapt recunoscut de către Stepan Petru atît în cadrul cercetării materialului contravenţional de către agentul constatator, cît și în ședința de judecată.

Astfel, prin probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, se probează în mod direct vinovăţia lui Stepan Petru în săvârşirea contravenţiei imputate acestuia, prevăzută de art.353 alin.(2) CC.

De asemenea, instanţa reiterează, că în urma examinării a cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată, a constatat cu certitudine, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.11.2025, nu au fost stabilite. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului a fost întocmit în prezența acestuia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimului, respectiv acesta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, fapt a cărui semnificaţie nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la menţiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa notează şi asupra faptului, că la pct. 18 şi 19 din procesul-verbal cu privire la contravenţie „ Recunosc săvîrşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez „ ... „ am luat cunoştinţă cu conţinutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii prevăzută pentru contravenţia respectivă „ , contravenientul Stepan Petru prin semnătura aplicată a recunoscut vina şi nu a înaintat careva obiecţii.

Astfel, conform normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa urmează că în fiecare caz separat să ea toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia

persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate, caracterul veridic al faptei contravenţionale imputate făptuitorului.

Mai mult, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a opus rezistență și nu s-a subordonat cerințelor angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, fiind necesară sancționarea contravenientului întru asigurarea prestigiului autorității de stat și al persoanelor care o exercită cât și evitarea pe viitor în comiterea unor asemenea fapte. Or, instanța apreciază că ocrotirea activității normale a autorităților publice presupune în primul rând ocrotirea persoanelor care participă direct la exercitarea funcțiilor autorității publice. Orice atingere adusă onoarei și demnității acestora, pentru fapte îndeplinite în exercițiul funcției, constituie o manifestare a lipsei de respect față de autoritatea de stat ai cărei titulari sunt respectivele persoane.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului este realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

Referitor la circumstanțele invocate de către făptuitorul Stepan Petru în ședința de judecată, instanța sesizează că acesta în esență nu este de acord doar cu acțiunile colaboratorilor de poliție întreprinse față de el în momentul stopării și nu în sine față de legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 17.11.2025. Mai mult, instanța notează, că în cazul în care Stepan Petru nu era de acord cu procesul verbnal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în baza art. 353 alin.(2) CC urma să-și valorifice dreptul de a înainta contestație asupra acestuia, cu indicarea tuturor temeiurilor de fapt și de drept în susținerea dezacordului.

Subsecvent, instanța învederează, că în speță sunt analizate acțiunile contravenientului Stepan Petru întreprinse la 13.11.2025 în momentul stopării de către colaboratorii de poliție ai IP Hîncești şi anume opunerea de rezistență fizică angajaților IP Hîncești, ca urmare a nesubordonării cu rea voință cerințelor legale colaboratorului de poliție, dacă acestea întrunesc semnele contravenției prevăzute la art. 353 alin.(2) CC, cît și legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu respectarea preveedrilor art. 443 CC.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Stepan Petru sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional – *Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*, acțiuni ce se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) CC, ținînd cont că acesta a recunoscut vina și a regretat fapta comisă în raport cu scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa consideră necesar aplicarea faţă de ultimul a unei sancţiuni cu amendă în mărime minima.

Reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont că vinovăția cet. Stepan Petru în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța conchide că scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional poate fi atins prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă minimă prevăzută de norma art.353 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 30 u.c.

Referitor la posibilitatea aplicării sancțiunilor cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arestul contravențional față de Stepan Petru prevăzute de art. 353 alin.(2) CC instanța evidențiază, că sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată în privinţa acestuia, or potrivit art.37 alin.(3) Cod contravenţional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune*,însă în speţă, un astfel de consimţământ lipseşte, iar sancțiunea cu arest este o sancțiune excesiv de severă și disproporțională în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și ar depăși ceea ce este necesar într-o societate democratică pentru atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii.

Subsecvent, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Stepan Petru se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă

de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cincisute , 00) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Roic-Botezatu