Dosarul nr. 1-62/2025
1-25049544-26-1-30042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 iulie 2025 **or. Rîșcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia
Oficiul Rîșcani Olga Gaugaș
Avocatului Vitalie Vangheli
Traducătorului Corina Vasilache

a judecat, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Luca Ivan ***** - născut la data de *****, domiciliat în *****, raionul *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat:

- condamnat la 30.09.2002, de către Judecătoria sectorului Rîșcani,

mun.Chișinău în baza art. 119 alin. (3) CP, fiindu-i aplicată măsură de pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1440 lei;

- prin ordonanța din 16.02.2005 a Procuraturii raionului Rîșcani, emisă în cauza penală 2004300224 de învinuire în baza art. 287 alin. (1) CP RM, urmărirea penală a fost încetată în baza art. 275 pct. 4) CPP RM în legătură cu intervenirea amnistiei:
- condamnat la 21.11.2014 de către Judecătoria Rîșcani în baza art. 179 alin. (1) și art. 27, 145 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani;
- condamnat la 12.06.2025 prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) CP, la închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) CP RM,

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Luca Ivan ***,** la data de 17 februarie 2025, în jurul orei 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa cet. Bucataru Janna, amplasată în s.Malinovscoe, raionul Rîșcani, unde locuia cet. Beliurco Leonid, a.n. *****, în timp ce ultimul dormea, acționând intenționat, cu scopul de a-l omorî, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie și, din spate, i-a aplicat lui Beliurco Leonid 2 lovituri cu lama cuțitului în regiunea gâtului, însă din cauze independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt, din motiv că, cet. Beliurca Leonid,

trezindu-se de la lovituri, i-a opus rezistență activă și i-a smuls cuțitul din mână, tăindu-se la degetul I a mâinii drepte.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202527P0037 din 19 februarie 2025, cet. Beliurco Leonid i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, sub formă de plagă tăiată-înțepată pe partea posterioară a gâtului, pe mandibula de jos, pe stângă și pe partea medială a primului deget al mâinii drepte.

Inculpatul Luca Ivan interogat în şedinţa de judecată, vina în comiterea infracţiunii imputate nu a recunoscut-o, comunicând instanţei că a venit la sora sa Galina. A dorit să-și vadă casa, însă cheile sale se aflau la Jana Bucătaru. A plecat la ultima, unde se afla și Beliurco Leonid, i-a cerut cheile, însă ea a spus că nu cunoaște unde-s și să vină dimineața. A venit dimineața, Jana i-a dat cheile și i-a propus un pahar de alcool. La ce a refuzat, spunând că este codat, iar Jana a spus că un pahar nu-i problemă. Leonid a plecat după bere și vodcă. Au băut 3 zile. Pe data de 17 februarie iarăși au băut, Leonid s-a culcat, iar el cu Jana au mai stat, ultima i-a propus să rămână cu somnul. S-a trezit de la strigăte despre poliției, Beliurco Leonid era de sânge și Jana l-a împins într-o cameră, unde a căzut peste saci. Când a ieșit, deja era poliția. Nu-și amintește ora, era noapte. Beliurco Leonid dormea la o distanță de 3 m de la el. El dormea cu Jana pe un pat, iar Beliurco Leonid era pe fotoliu în aceeași odaie. Pe data de 17 februarie, pe la orele amiezii, a venit Duceac Tatiana și cu toți împreună au continuat să consume băuturi alcoolice, apoi aceasta a plecat. Beliurco Leonid îi este fost cumnat, el a fost căsătorit cu sora sa. Nu a avut conflicte cu el după despărțirea lor. În bucătărie era un cuțit de vreo 15 cm cu vârful tăiat și mânerul era mai lung decât lama cuțitului. Jana a insistat ca el să rămână și putea să se culce fără permisiunea ei. Nu-și amintește să fi aplicat lovituri lui Beliurco Leonid, trebuia să păşească peste Jana pentru ca să se ducă la bucătărie după cuțit și apoi să se întoarcă pentru a-i aplica lovituri. Cât au stat la masă nu au avut conflicte. Nu înțelege cum putea să se întâmple aceasta. A observat la Beliurco Leonid sânge, totul s-a întâmplat repede, l-au împins în altă camere, unde era întuneric și multe lucruri aruncate. Jana nimic nu i-a invocat, doar strigau despre poliție. Jana i-a spus că el l-a lovit pe Leonid cu cuțitul și ea a plecat de acasă să

cheme poliția. El a rămas singur împreună cu Beliurco Leonid vreo 20-30 minute până când a venit poliția. În acea seară nu a văzut cuțitul și nu cunoaște cine a pus cuțitul în dulapul din bucătărie. Cuțitul nu a fost găsit în prezența sa. Nimeni nu i-a arătat cuțitul, în acea seară poliția l-a luat. Nu-și amintește ce spunea, deoarece se afla în stare de ebrietate. Nu a văzut ambulanța care să-i acorde lui Beliurco Leonid primul ajutor. Nu a avut intenția să-l omoare pe Beliurco Leonid, doar să-l zgârie. Să fi dorit într-adevăr să-l omoare, avea să-i aplice mai multe lovituri și să ducă până la sfârșit intenția, deoarece a rămas cu el după aceasta. Era îmbrăcat în blugi și într-un pulover, pe pantaloni avea o pată mică de sânge. Să fi aplicat lovituri, atunci mâinile și hainele erau în sânge. Pa data de 04 ianuarie 2024, a fost eliberat din penitenciarul nr. 9 Pruncul. După eliberare, a locuit în r-nul Căușeni împreună cu soția Luca Angela, apoi ei au divorțat. În decembrie a plecat la muncă în Polonia. Din momentul eliberării și pînă la 15 februarie, a fost prima vizită în *****. În aceste 3 zile cât s-a aflat la domiciliul lui Jana, nu a văzut careva vătămări la Beliurco Leonid. În acea noapte nu a smuls cuțitul de la Beliurco Leonid, a văzut cuțitul la masă la bucătărie, nu cunoaște unde a rămas până la urmă. Altcineva nu era, doar Beliurco Leonid și Jana. Nu a văzut unde stătea Beliurco Leonid, nu a atras atenția. Nu-și amintește dacă a fost testat cu paratul Drager, cunoaște că i-au luat pantalonii la expertiză. Crede că a avut amnezie alcoolică, deoarece a consumat 3 zile la rând băuturi alcoolice. După cele întâmplate, l-a întrebat pe Beliurco Leonid ce a fost și acesta a spus că totul este normal. Pe data de 18 februarie a plecat la casa sa și până la reținere, s-a aflat acolo. A executat integral pedeapsa anterioară și nu are alte pedepse. Nu cunoaște ce dosar se examinează la Căușeni. Nu cunoaște de ce Beliurco Leonid invocă că el l-a lovit, probabil se răzbună pentru ceva.

Partea vătămată Beliurco Leonid în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, Luca Ivan a fost cumnatul său, este fratele concubinei sale. În februarie a locuit în casa lui Bucătaru Janna, care este concubina fiului său, Beliurco Serghei și ultimul se află la penitenciar. Pe data de 17 februarie a venit Luca Ivan la Bucătari Janna și i-a cerut cheile de la casă, iar aceasta i-a spus să vină dimineața. A venit a doua zi și a luat cheile, iar el aplecat la magazin după o sticlă de

bere. Ei în trei au băut bere și vodcă. Nu s-au certat. Până la aceasta Luca Ivan nu locuia în sat. Luca Ivan a cerut acordeon de la Janna, iar el a plecat la culcare. Janna cu Luca Ivan au rămas la bucătărie, iar el s-a culcat în altă odaie pe un fotoliu. Nu cunoaște cât timp a trecut, dar s-a trezit de la lovituri cu cuțitul și a strigat la Janna să cheme ambulanța. Era culcat pe partea dreaptă cu spatele spre bucătărie. Era seara, întuneric. A încercat să smulgă cuțitul din mâna lui Luca Ivan și s-a tăiat la degetul mâinii drepte când a tras cuțitul. Nu retrăia pentru viață, automat a smuls cuțitul. L-a întrebat de ce a făcut aceasta, la ce el a răspuns că nu știe de c. Janna era în aceeași odaie și a sărit din pat. Janna a văzut că curge sânge și i-a zis să-și curețe rana cu apă, apoi ea a fugit la fina pentru a chema ambulanța. Ivan a rămas în odaie și i-a spus să iasă din casă că va veni poliția. Avea o tăietură de cuțit la barbă pe partea stângă și o tăietură la spate după gât. A simțit doar o lovitură, altele le-a observat pe urmă. A venit ambulanța și i-au acordat primul ajutor, apoi a venit poliția. Nu ținea minte unde era cuțitul cu care a fost înjunghiat, dar apoi l-a găsit în dulapul de la bucătărie. Cuțitul avea pe el sânge. Pe Ivan l-a trimis în cameră să se ascundă, dar când a venit poliția a ieșit singur. Poliția l-a luat pe Ivan. A doua zi a venit la el Ivan și a locuit la ei o zi. Sectoristul i-a comunicat lui Ivan că nu dorește să-l vadă și acesta a plecat. Nu a discutat cu el de ce l-a lovit, acesta nu dorea să vorbească. Nu cunoaște de ce a fost lovit, pate a spus ceva prin somn, nu a avut cu el conflicte. Cuțitul era de la bucătărie, dar nu ține minte dacă în acea seară l-au folosit. Niciodată nu l-a lovit pe Luca Ivan. Când a primit lovitura și s-a ridicat, se afla față în față cu Ivan la o distanță de 1-1,5 m. A sărit în picioare de la lovituri, dar nu de la spaimă. În cameră nu era conectată lumina, doar în bucătărie. Ivan nu și-a cerut scuze, dar îl iartă și nu are pretenții față de el. Până la acest caz nu a avut conflicte cu Ivan. Când s-a ridicat după lovituri, Ivan nu avea intenția să-l lovească în continuare și nici nimic nu i-a spus. Cuțitul era mic, nu cunoaște dimensiunea și mânerul era din plastic, dar nu a văzut culoarea. A aruncat cuțitul la podea și nu cunoaște cine la pus la bucătărie. Când Janna a plecat la fina ei pentru a chema ambulanța, el a stat cu Ivan singuri aproximativ 20-30 minute. Ivan nu l-a influențat ce să spună la poliție. Personal a decis să-l ascundă pe Ivan în baie, acesta nu l-a rugat.

Ivan s-a aflat în baie aproximativ 20 minute până când a venit poliția. Ivan nu i-a spus că are careva pretenții referitor la faptul că locuia împreună cu sora lui. El dormea îmbrăcat și Ivan era îmbrăcat. Își ținea rana cu mâna până la venirea ambulanței. Când Ivan consuma băuturi alcoolice, nu era agresiv, niciodată nu l-a văzut în așa stare.

Martorul Bucatari Janna în cadrul cercetării judecătorești a declarat că locuiește în casa sa din s. Malinovscoe împreună cu Beliurco Serghei, care se află la închisoare. Beliurco Leonid este tatăl ultimului și locuia la ea, dormeau într-o odaie, ea pe sofa, iar el pe fotoliu. Pe data de 15 februarie 2025, Luca Ivan a venit în ospeție, a stat prima și doua zi. Au consumat bere, vin și vodcă. Pe 17 februarie 2025, au lucrat acasă și Luca Ivan a dorit să cânte la acordeon, stăteau la masă și glumeau. Tata socru, Beliurco Leonid s-a culcat pe la ora 22:00, pe fotoliu, iar ea a rămas la bucătărie cu Ivan. Apoi ea a plecat la culcare, iar Ivan fuma la bucătărie. El trebuia să se culce lângă ea pe sofa. Ea a adormit și s-a trezit de la strigăte. Beliurco Leonid striga să cheme ambulanța fiindcă Ivan l-a tăiat. Acesta se ținea cu mâna după cap. Era de pe somn și nu era lumină. Beliurco Leonid se ținea la gât și îi curgea sânge. Ea a încercat să-i oprească sângele, a strigat la Ivan să o ajute. Când a văzut că nu se primește, a decis să cheme ambulanța. A ieșit încet afară, se tema să nu o ajungă Ivan și a fugit la fina Tatiana Duceac, care locuiește la o distanță de 5 minute. A chemat ambulanța și Tatiana a întâmpinat ambulanța, care a venit foarte repede. Ivan stătea lângă fotoliu și se ținea de cap, spunând că din cauza vodcii i s-au dus mințile. Ivan a lovit cu cuțitul de la bucătărie cu mâner albastru-alb de plastic de 15-20 cm, care l-au folosit la bucătărie. Când Beliurco Leonid se ținea de gât, cuțitul era jos pe podea, dar întâi era la Leonid în mână. Nu crede că Beliurco Leonid a mutat cuțitul la bucătărie și nici ea nu l-a mutat. Poliția a găsit cuțitul la bucătărie și avea pe el sânge. Când a venit ambulanța și poliția, Beliurco Leonid se afla la bucătărie și ținea un ștergar cu mâinile la rană. Medicii au acordat ajutor, iar Ivan se ascundea în odaia lor. Ei nu cunoșteau unde se află Ivan, îl căutau la sora lui și când s-au întors, l-au văzut în odaie. Poliția l-a eliberat în aceeași zi și a doua zi Ivan s-a întors, dar ea se afla la Tatiana. Cât timp Ivan s-a aflat la libertate, el nu și-a cerut scuze. Beliurco Leonid este liniștit, iar Ivan când este treaz

este gospodar. În acea seară erau doar în trei și toți au consumat alcool. Poliția i-a testat cu alcotestul. Cheile lui Luca Ivan se aflau la ea, deoarece el nu a fost vreo 12 ani și ea dorea să prelucreze pământul. El locuia cu o doamnă în r-nul Căușeni și ea discuta cu el la telefonic. Nu cunoaște de ce Luca Ivan l-a lovit pe Beliurco Leonid, ultimul nu a avut pretenții că Ivan a dormit cu ea.

Martorul Duceac Tatiana în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, Bucătari Janna este nașa sa. Pe data de 17 februarie 2025, ziua nu a fost la Janna acasă și nu a băut cu ei alcool. Noaptea a venit Janna și a comunicat că Ivan l-a înjunghiat pe tata, ea era speriată și tremura. A apelat la ambulanță și a întâmpinat-o. Când a intrat în casă, Beliurco Leonid era însângerat și se ține cu mâinile după gât. Ștergarul era plin cu sânge, hainele la fel. În afară de Leonid nu mai era nimeni. Luca Ivan s-a ascuns, poliția îl căutau, iar ea ajuta poliția să-l caute. Nu a auzit ce spunea Ivan. A înțeles din spusele Jannei că Leonid s-a culcat, apoi ea s-a culcat și s-a trezit de la strigătul lui Leonid că l-au tăiat. Nu a văzut cuțitul. Cu câțiva ani în urmă l-a văzut pe Ivan la Janna, el nu locuia în s. Malinovscoe.

Expertul Railean Sergiu în cadrul ședinței de judecată a declarat că cuțitul nu a fost prezentat pentru examinare. Plaga înțepată, tăiată pe partea posterioară a gâtului cu lungimea de 2-3 cm, colțurile ascuțite. Având în vedere că medicul, care a prelucrat rana, nu a stabilit adâncimea, înseamnă că ea a fost nepenetrantă, adică fără lezarea organelor gâtului și a fost până la aponevroză. Restul plăgilor depistate au fost numai prelucrate cu lezarea țesuturilor moi până la aponevroză, o adâncime mică. Apariția plăgilor prin descrierea lor, reiese că ele au fost provocate de un corp ascuțit tăios și reieșind din cuțitul prezentat la moment, se poate de spus că el ar fi putut apărea și cu acest cuțit lovitura fiind aplicată sub un unghi mai mic de 90 de grade, adică nu perpendicular față de corp, dar având o acțiune de la anterior posterior, fiindcă dacă lovitura era aplicată perpendicular obiectul vulnerabil pătrundea și afecta organele gâtului. Însă din descriere plaga este nepenetrantă. Plaga la primul deget a mâinii drepte dovedește că pătimitul a efectuat acțiuni de autoapărare. Nu poate aprecia leziunile care au fost provocate. Aceste leziuni provocate nu prezintă un pericol

pentru viața pătimită. Rana a fost prelucrată și nu a putut să stabilească la care adâncime a fost cuțitul. În raport este descris despre prelucrare rănii.

Audiind participanţii la proces, analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată conchide că starea de fapt stabilită precum şi dovedit că inculpatul Luca Ivan a săvârșit tentativă de omor a unei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, acțiunile care instanța le califică conform art. 27, 145 alin. (1) CP RM.

Instanța determină că, în mod evident, s-a constatat că Luca Ivan *****, la data de 17 februarie 2025, în jurul orei 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa cet. Bucataru Janna, amplasată în s.Malinovscoe, raionul Rîșcani, unde locuia cet. Beliurco Leonid, a.n. *****, în timp ce ultimul dormea, acționând intenționat, cu scopul de a-l omorî, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie și, din spate, i-a aplicat lui Beliurco Leonid 2 lovituri cu lama cuțitului în regiunea gâtului, însă din cauze independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt, din motiv că, cet. Beliurca Leonid, trezindu-se de la lovituri, i-a opus rezistență activă și i-a smuls cuțitul din mână, tăindu-se la degetul I a mâinii drepte.

La caz, instanța de judecată relevă faptul că, omorul intenționat în doctrina dreptului penal este definit ca lipsire ilicită și intenționată de viață a unei persoane, obiectul juridic special al infracțiunii constituindu-le relațiile sociale referitoare la dreptul la viață.

În sensul Convenției și al legislației naționale, titular al dreptului la viață este persoana care s-a angajat în procesul de naștere, momentul final fiind moartea biologică a ei.

Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, privit ca o totalitate de funcții și procese organice, care mențin individul în viață.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează, în cele mai frecvente cazuri, prin acțiuni care pot să fie de diferită natură: fizice, chimice, psihice etc. De exemplu, omorul poate să fie realizat prin împușcături,

otrăvire, înjunghiere, ardere, strangulare, aruncare de la înălțime, împingere sub roțile transportului, prin folosirea unor animale sau reptile, producerea de șocări psihice în scopul curmării vieții.

Omorul intenționat este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul survenirii morții victimei, între acțiunea și decesul victimei trebuie să existe o legătură de cauzalitate, adică decesul victimei trebuie să survină ca urmare a acțiunilor făptuitorului, și nu în urma altor circumstanțe.

Omorul urmează a fi calificat ca săvârșit cu premeditare dacă a fost plănuit din timp, iar făptuitorul a conștientizat nu doar acțiunile pe care trebuie să le întreprindă, dar și rezultatul final al acestora.

În acest sens se relevă că, pentru a putea fi calificat omorul săvârșit cu premeditate urmează a fi întrunite cumulativ trei condiții: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și până la momentul executării infracțiunii; 2) în acest interval de timp făptuitorul trebuie să mediteze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunii sale; 3) în acest interval de timp făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei.

Analizând componența inacțiunii după semnele tentativei omorului unei persoane, instanța atestă că tentativa de infracţiune se consideră acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Sub aspect obiectiv, tentativa reprezintă, în primul rând, un început de executare a acţiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de legea penală. Făptuitorul, prin actele de executare, atentează la obiectul concret şi creează pericolul real de a-i cauza o daună, iar în unele cazuri chiar îi cauzează o anumită daună.

O trăsătură importantă a aspectului obiectiv al tentativei constă în faptul că acţiunea a cărei executare a fost începută nu şi-a produs efectul din cauze independente de voinţa făptuitorului.

Astfel, instanţa de judecată pune la baza învinuirii în acest sens a declarațiilor părții vătămate Beliurco Leonid, care a comunicat în cadrul cercetării judecătoreşti că împreună cu Luca Ivan și Bucătaru Janna au

consumat băuturi alcoolice, apoi el a plecat la culcare, iar Bucătaru Janna cu Luca Ivan au rămas la bucătărie. El s-a culcat în altă odaie pe un fotoliu, dormea pe partea dreaptă cu spatele spre bucătărie și s-a trezit de la lovituri cu cuțitul. A strigat la Bucataru Janna să cheme ambulanța. A încercat să smulgă cuțitul din mâna lui Luca Ivan și s-a tăiat la degetul mâinii drepte când a tras cuțitul. Avea o tăietură de cuțit la barbă pe partea stângă și o tăietură la spate după gât. A simțit doar o lovitură, altele le-a observat pe urmă. Janna a fugit la fina sa pentru a chema ambulanța.

Potrivit procesului-verbal din 11 aprilie 2025 de verificare a declarațiilor părții vătămate Beliurco Leonid la locul infracțiunii: în casa cet. Bucataru Janna, situată în *****, raionul Rîșcani, Beliurca Leonid a arătat masa la care el, Bucataru Janna și Luca Ivan au întrebuințat băuturi alcoolice (în bucătărie), fotoliu pe care el s-a culcat, patul pe care s-a culcat Bucataru Janna (se află într-o cameră), locul lângă fotoliu unde stătea Luca Ivan după ce i-a aplicat lovituri cu cuțitul în regiunea gâtului, locul unde a fugit Luca Ivan și se ascundea de la poliție – camera de baie(vol. I f.d. 118 - 125).

Declarațiile părții vătămate sunt confirmate şi de alte probe cum ar fi *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 februarie 2025,* potrivit căruia a fost cercetată gospodăria ce aparține cet. Bucataru Janna, amplasată în satul Malinovscoe, raionul Rîșcani. A fost fotografiat cet. Beliurco Leonid, căruia deja i-a fost acordat ajutor medical. Au fost examinate și ridicate haine în care era îmbrăcat cet. Beliurco Leonid. Pe haine, lingerie de pat, pe fotoliu, covorașele de pe podea sunt pete brune asemănătoare cu sângele. În bucătărie, în dulap, în saltar a fost depistat și ridicat un cuțit de bucătărie cu pete brune asemănătoare cu sânge. Cuțitul are lungimea de 24 cm: lama cuțitului are 13 cm și mânerul are 11 cm. Pe lama cuțitului este o inscripție „Stainless Steel”(f.d. 13-26 vol. I).

La fel, declaraţiile martorului Bucataru Janna confirmă depoziţiile părţii vătămate, care a indicat că împreună cu Beliurco Leonid și Luca Ivan au consumat bere, vin și vodcă. Beliurco Leonid s-a culcat pe fotoliu, iar ea a rămas la bucătărie cu Ivan. Apoi ea a plecat la culcare, iar Ivan fuma la bucătărie. Ea s-a trezit de la strigătele lui Beliurco

Leonid, care spunea să cheme ambulanța, fiindcă Ivan l-a tăiat. Beliurco Leonid se ținea la gât și îi curgea sânge. Luca Ivan a lovit cu cuțitul de 15-20 cm, care l-au folosit la bucătărie. Când Beliurco Leonid se ținea de gât, cuțitul era jos pe podea, dar inițial era la Leonid în mână. Ea a încercat să-i oprească sângele și a strigat la Ivan să o ajute, însă când a văzut că nu se primește, a decis să cheme ambulanța. A fugit la fina Tatiana Duceac, care locuiește la o distanță de 5 minute. A chemat ambulanța și Tatiana a întâmpinat ambulanța, care a venit foarte repede.

Potrivit procesului-verbal din 11 aprilie 2025 de verificare a declarațiilor martorului Bucataru Janna la locul infracțiunii: în casa ei, situată în s.Malinovscoe, raionul Rîșcani, ultima a arătat masa la care ea, Beliurco Leonid și Luca Ivan au întrebuințat băuturi alcoolice (în bucătărie), fotoliul pe care dormea Beliurco Leonid, patul pe care dormea ea (se află într-o cameră), locul lângă fotoliu unde stăteau Luca Ivan și Beliurco Leonid când ea s-a trezit de la strigătele lui Beliurco Leonid, ușa prin care a ieșit, plecând să cheme ambulanța(vol. I f.d. 126 - 134).

Faptul că inculpatul Luca Ivan împreună cu partea vătămată Beliurco Leonid și Bucataru Janna au consumat băuturi alcoolice se confirmă prin testul nr. 4998 din 18.02.2025, ora 00:34 al alcotestului „Drager”, conform căruia concentrația de etanol în aerul expirat de către cet. Beliurco Leonid constituie 0,75 mg/l; testul nr. 5000 din 18.02.2025, ora 00:44 al alcotestului „Drager”, conform căruia concentrația de etanol în aerul expirat de către cet. Bucataru Janna constituie 0,78 mg/l și testul nr. 4999 din 18.02.2025, ora 00:38 al alcotestului „Drager”, conform căruia concentrația de etanol în aerul expirat de către cet. Luca Ivan constituie 0,58 mg/l (vol. I f.d. 73, 74, 78, 79, 83, 84).

Martorul Duceac Tatiana a comunicat că noaptea a venit Janna și a comunicat că Ivan l-a înjunghiat pe tata. A apelat la ambulanță și a întâmpinat-o. Când a intrat în casă, Leonid era însângerat și se ține cu mâinile după gât. Ștergarul era plin cu sânge, hainele la fel. Luca Ivan s-a ascuns, poliția îl căutau, iar ea ajuta poliția să-l caute.

Prin probele prezentate instanța a constatat, că Luca Ivan, prin aplicarea a 2 lovituri părții vătămate Beliurco Leonid cu cuțitul în

regiunea gâtului, care este un organ de importanță vitală, a atentat la viaţa acestuia, creând pericolul real de a-l lipsi de viaţă.

Tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-şi continue fapta, intervenind anumiţi factori care l-au împiedicat să-şi desfăşoare mai departe activitatea infracţională. În alte cazuri, tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă (terminată), atunci când făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viaţă a victimei şi care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să-şi fi produs efectul.

Obiectul material al omorului intenționat îl formează corpul persoanei, la caz a părții vătămate Beliurco Leonid.

Prin probele prezentate, instanța a constatat că Luca Ivan, prin lovirea lui Beliurco Leonid cu cuțitul în regiunea gâtului, a atentat la viaţa acestuia creând pericolul real de a-l lipsi de viaţă, totodată cauzându-i o dereglare a sănătății până la 21 zile.

Astfel, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 202527P0037 din 19 februarie 2025, se atestă prezența la Beliurco Leonid plagă tăiată-înţepată pe partea posterioară a gâtului, pe mandibula de jos, pe stângă și pe partea medială a primului deget al mâinii drepte(f.d. 33-35 vol. I).

La fel, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 202527D0040 din 31 martie 2025, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Beliurco Leonid se determină plăgi tăiate-înțepate pe partea posterioară a gâtului, pe mandibula de jos, pe stânga și pe partea medială a I deget a mâinii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp ascuțit-tăios, care putea fi și un cuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății până la 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Plaga din regiunea gâtului la momentul examinării este suturată și de apreciat adâncimea ei este imposibil, din descrierile inițiale este nepenetrantă. Restul plăgilor sânt în stare de regenerare cu o adâncime până la aponevroză(vol. I f.d. 109 - 110).

Expertul Railean Sergiu în cadrul ședinței de judecată a explicat că cuțitul nu a fost prezentat pentru examinare. Plaga înțepată, tăiată pe

partea posterioară a gâtului cu lungimea de 2-3 cm, colțurile ascuțite. Având în vedere că medicul, care a prelucrat rana, nu a stabilit adâncimea, înseamnă că ea a fost nepenetrantă, adică fără lezarea organelor gâtului și a fost până la aponevroză. Restul plăgilor depistate, au fost numai prelucrate cu lezarea țesuturilor moi până la aponevroză, o adâncime mică. Apariția plăgilor prin descrierea lor, reiese că ele au fost provocate de un corp ascuțit tăios și reieșind din cuțitul prezentat la moment, se poate de spus că ele ar fi putut apărea și de la acest cuțit. Lovitura fiind aplicată sub un unghi mai mic de 90 de grade, adică nu perpendicular față de corp, dar având o acțiune de la anterior posterior, fiindcă dacă lovitura era aplicată perpendicular, obiectul vulnerabil pătrundea și afecta organele gâtului. Însă din descriere plaga este nepenetrantă. *Plaga la primul deget a mâinii drepte dovedește că pătimitul a efectuat acțiuni de autoapărare*. Aceste leziuni provocate nu prezintă un pericol pentru viața pătimită. Rana a fost prelucrată și nu a putut să stabilească la care adâncime a fost cuțitul.

În ipoteza tentativei de omor, făptuitorul întreprinde toate eforturile în vederea săvârșirii omorului, însă, din cauze independente de voinţa lui, aceste eforturi nu-şi produc efectul.

Din probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa a constatat că, acţiunile lui Luca Ivan îndreptate către lipsirea de viaţă a lui Beliurco Leonid nu şi-a produs efectul din cauza că ultimul l-a deposedat pe inculpat de cuțit.

Respectiv, instanța constată că potrivit concluziilor experților materializate în raporturile de expertiză și din explicația expertului Railean Sergiu, se atestă faptul opunerii rezistenții de către partea vătămată Beliurco Leonid pentru a-l deposeda pe inculpat de cuțit, prin prezența leziunilor pe stânga și pe partea medială a I deget a mâinii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp ascuțit-tăios, care putea fi și un cuțit.

Instanţa notează faptul, că aplicarea loviturii cu cuțitul, direct într-o zonă vitală a corpului victimei, denotă exclusiv dorința la momentul respectiv de a lipsi de viaţă persoana, persistând un pericol real pentru viaţa persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii se realizează cu vinovăție manifestată prin intenție directă sau indirectă, motivul și scopul omorului urmând a fi stabilit în fiecare caz concret, deoarece influențează asupra calificării infracțiunii, evidențiază caracterul prejudiciabil al faptei și se iau în considerație la numirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că, intenția se caracterizată sub aspectul manifestării ei în două modalități: a) intenția directă se manifestă în situația în care persoana își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, prevede urmările prejudiciabile ale acesteia și dorește survenirea acestor urmări; b) intenția indirectă se manifestă în situația în care persoana își dă seama de gradul prejudiciului faptei, prevede urmările ei prejudiciabile, nu dorește, însă admite în mod conștient survenirea acestor urmări.

Previziunea în cazul intenției indirecte presupune înțelegerea posibilității survenirii reale a consecințelor prejudiciabile. Săvârșind fapta penală prin intenție directă, persoana prevede nu numai posibilitatea survenirii reale a urmării prejudiciabile, ci, de regulă, și inevitabilitatea survenirii ei.

Elementul volitiv al intenției se caracterizează printr-o anumită atitudine volitivă față de urmarea prejudiciabilă.

Persoana care activează cu intenție directă dorește survenirea urmării prejudiciabile și își depune voit eforturile pentru atingerea rezultatului dorit. Spre deosebire de intenția directă, la săvârșirea infracțiunii prin intenție indirectă, persoana, prevăzând posibilitatea survenirii reale a urmării prejudiciabile, nu o dorește, însă o admite în mod conștient. Are, deci, o atitudine de indiferență, de nepăsare față de producerea urmării prejudiciabile.

Delimitarea intenției directe de intenția indirectă are importanță teoretică și practică.

Astfel, dacă omorul intenționat poate fi săvârșit atât cu intenție directă, cât și cu intenție indirectă, tentativa de omor este posibilă numai cu intenție directă, adică atunci când acțiunile vinovatului demonstrau că el a prevăzut survenirea morții, dorea aceasta, dar sfârșitul letal nu a survenit din cauza circumstanțelor ce nu au depins de voință lui.

În general, intenția de a săvârși omorul se poate deduce din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce moartea (ținând seama de felul mijloacelor, dimensiunile, soliditatea, greutatea acestora); locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acționat; numărul, intensitatea și repetabilitatea loviturilor ori a altor acte de violență exercitate asupra victime perseverența făptuitorului în exercitarea violențelor; natura relațiilor dintre făptuitor și victimă anterioare săvârșirii faptei (normale, prietenești, de dușmănie); atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei (a încercat să dea un prim ajutor victimei sau a lăsat-o în starea în care a adus-o locul și timpul săvârșirii infracțiunii; particularitățile victimei (vârsta, condiția fizică etc.); nivelul de instruire, experiența de viață, cunoștinței profesionale, aptitudinile făptuitorului; alte împrejurări preexistente, concomitente sau subsecvente. Împrejurările în cauză nu au relevanță în sine privite în mod individual sau invariabil, ci numai de la caz la caz și apreciate în ansamblu.

Sub acesta aspect, intenția directă a inculpatului Luca Ivan de a curma viaţa lui Beliurco Leonid se dovedește prin faptul că, în timp ce partea vătămată dormea, inculpatul a aplicat două lovituri cu cuțitul în regiunea gâtului, care este un organ de importanță vitală. Or, în aceste condiții, folosirea unui cuțit cu lama de 13 cm, spre cauzarea directă a leziunilor corporale în zona vitală, precum cea a gâtului și repetabilitatea loviturilor, nu poate pune la dubii varianta imposibilității cauzării unor consecințe ireversibile pentru viaţa persoanei.

În acest sens, instanța concluzionează că inculpatul, în momentul aplicării loviturilor cu cuțitul în zona gâtului, a conștientizat nu doar acțiunile pe care trebuie să le întreprindă, dar și rezultatul final al acestora și anume survenirea decesului victimei.

Astfel, inculpatul a conștientizat faptul că, aplicând loviturile părții vătămate Beliurco Leonid în timpul somnului, ultimul nu va putea opune rezistență, astfel își va putea duce până la capăt intenția de lipsirea de viață.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată conchide că din cauza trezirii spontane a părții vătămate Beliurco Leonid de la loviturile aplicate, pe care le-a simțit și de faptul deposedării lui Luca Ivan de

cuțit, inculpatul nu şi-a realizat până la capăt acţiunile lui îndreptate către lipsirea de viaţă a părții vătămate, acestea nu şi-au produs efectul din cauze independente de voinţa făptuitorului.

Poziția inculpatului Luca Ivan de nerecunoașterea vinovăţiei, că nu a avut intenția de omor, doar să zgârie partea vătămată, nu echivalează cu recalificarea faptei sale, odată ce există probe pertinente şi concludente care, în ansamblu din punct de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine că inculpatul Luca Ivan a întreprins toate eforturile în vederea săvârșirii omorului, însă din cauze independente de voința lui, aceste eforturi nu și-au produs efectul.

Versiunea inculpatului că să fi dorit într-adevăr să-l omoare pe Beliurco Leonid, avea să-i aplice mai multe lovituri și să ducă până la sfârșit intenția în timp ce au rămas singuri în casă, instanța stabilește că inculpatul deja era deposedat de cuțit, iar partea vătămată nu mai dormea, astfel în orice moment putea să opună rezistență, în plus Bucataru Janna a plecat după ajutor, astfel inculpatul conștientiza faptul că deja existau mai multe obstacole, decât inițial, care îl împiedecau la realizarea scopului de lipsirea de viaţă a părții vătămate.

În acest sens, instanța notează că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat pe motiv că nu a avut intenția de omor, reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 CPP RM.

La fel, instanța subliniază că în cazul infracţiunilor materiale, va exista tentativă atunci când urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma incriminatoare: a) nu a survenit; b) a survenit dar nu în volum deplin; c) a survenit dar alta decât cea cuprinsă de intenţia făptuitorului; d) a survenit dar latura obiectivă nu este integral realizată şi prin urmare, evenimentele ulterioare denotă circumstanţe distincte de fapta prejudiciabilă comisă sau o conjunctură epuizată a speţei.

Instanța mai notează doar că fiind întreruptă infracţiunea la etapa de tentativă, juridic nu pot fi reţinute urmările prejudiciabile caracteristice infracţiunii prevăzute la art. 145 CP RM, fiind incidente pentru încadrarea juridică aprecierea probelor doar prin prisma acţiunii de comitere a faptei prejudiciabile şi raportarea la norma generală a art.

27 CP RM, restul urmărilor reţinute la caz, fiind doar elemente obiective în scopul demonstrării existenței faptei şi a vinovăţiei inculpatului.

Urmare a celor menționate supra instanța consideră că, la caz s-a dovedit tentativa de omor imputată inculpatului Luca Ivan, care în esență se manifestă prin executarea acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Legea penală, ce nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, apărute contrar voinței lui, întrerupându-i acțiunile criminale și făcând imposibilă continuarea lor prin înlăturarea producerii rezultatului, fiind întreruptă prin intervenirea anumitor factori ce au împiedicat desfășurarea în continuare a activității infracționale.

În calitate de instrument (obiectul tăietor) al săvârșirii infracțiunii, instanţa conchide că inculpatul a utilizat un cuțit cu lungimea de 24 cm, lama căruia este de 13 cm și mânerul este de 11 cm, pe lama cuțitului este o inscripție „Stainless Steel”, care a fost depistat și ridicat din locuința cet. Bucataru Janna, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18 februarie 2025 (f.d. 13-26 vol. I).

Potrivit raportul de expertiza judiciară nr. 34/12-R-816 din 04 martie 2025, pe suprafața cuțitului de bucătărie, ridicat la 18 februarie 2025 din locuința cet. Bucataru Janna, sunt două urme papilare, care sunt nevalabile pentru identificarea persoanei (lor)(vol. I f.d. 44-48).

Raportul de expertiza judiciară genetică nr. 2025O0058 din 19 martie 2025, indică că în probele prelevate de pe lama cuțitului de bucătărie ridicat din gospodăria cet. Bucătari Jana, tampon cu spălătura de pe mâna stângă a cet. Luca Ivan și petele de culoare cafenie de pe cracul stâng al pantalonilor-blugi ridicați de la cet. Luca Ivan a fost depistat sânge de om. Din proba de sânge prelevat de la cet. Beliurco Leonid, a.n. *****, a fost obținut profilul genetic acestuia, complet. Având în vedere că profile genetice persoanei de sex genetic masculin, obținute din petele de sânge de pe lama cuțitului de bucătărie ridicat din gospodăria cet. Bucătari Jana, tampon cu spălătura de pe mâna stângă a cet. Luca Ivan și petele examinate de pe cracul stâng al pantalonilor/blugi ridicați de la cet. Luca Ivan sunt identice între ele și cu cel al Beliurco Leonid, a.n. *****, sângele din aceste pete a putut proveni de la ultimul. Probabilitatea coincidenței aleatorie a pofilelor

genetice identificate în aceste probe cu cel al Beliurco Leonid, a.n. *****, constituie 3,766x10-29, ceea ce indică că acest profil genetic se întâlnește în populație la 1 din 2,655x1028 persoane neînrudite genetic(vol. I f.d. 66-69).

Astfel, fiind demonstrat cu certitudine că inculpatul la săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor a utilizat cuțitul cu lungimea de 24 cm, cu inscripție „Stainless Steel", care a fost depistat în locuința cet. Bucataru Janna.

Instanţa reține că omorul face parte din rândul infracţiunilor materiale, iar la etapa tentativei din speţă, infracţiunea se consideră consumată din momentul când au survenit urmările, dar nu în volum deplin, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date.

În consecință, instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Luca Ivan sunt întrunite toate elementele componenței de infracţiune constatate în şedinţa de judecată şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „*in dubio pro reo*", ținând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

Reieşind din probele stabilite în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia, că vina lui Luca Ivan a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată. Acţiunile lui instanţa le califică conform art. 27, 145 alin. (1) CP RM, deoarece el a săvârșit tentativă de omor intenţionat – acţiune intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea infracţiunii de omor, care nu şi-a produs efectul din cauze independente de voinţa făptuitorului.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP RM şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a CP RM.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Luca Ivan, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

În continuare, instanţa de judecată reține că temeiuri pentru liberarea inculpatului Luca Ivan de răspundere penală conform prevederilor art. 53 CP RM, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu a stabilit circumstanțe atenuante.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. j) CP RM, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată consideră ca circumstanţă agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

Inculpatul Luca Ivan nu s-a aflat ultimii 11 ani la locul de domiciliu în *****, raionul Rîșcani, (vol. I f.d. 167, 168), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (vol. I f.d. 164, 166), nu a fost sancționat contravențional (vol.I f.d. 171), anterior judecat (vol. I f.d. 144, 172-205).

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) CP RM, conform art. 16 CP RM, se atribuie la categoria infracțiunii deosebit de gravă, comisă cu intenție.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de către inculpatul Luca Ivan face parte din capitolul infracțiunilor contra vieții și

sănătății persoanei, care atentează la una din valorile fundamentale - relațiile sociale cu privire la protecția vieții persoanei.

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 21 noiembrie 2014 Luca Ivan a fost condamnat în baza art. 179 alin. (1) și art. 27, 145 alin. (1) CP RM, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani.

Potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) lit. i) și alin. (2) CP RM, se consideră că neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei. Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare.

În luna ianuarie anul 2024, Luca Ivan a fost eliberat din locurile de detenție, astfel inculpatul, după eliberarea din locurile de detenție și având antecedente penale nestinse, a săvârșit o nouă infracțiune deosebit de gravă cu intenție.

În conformitate cu art. 34 alin. (2) lit. b) CP RM, se consideră recidivă periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

În acest context, ținând cont de circumstanțele prezente în acţiunile inculpatului Luca Ivan, faptul că acesta se află în stare de recidivă periculoasă, anterior fiind condamnat, inclusiv pentru o infracțiune similară, nu a tras concluzii de rigoare și a săvârșit o nouă infracțiune deosebit de gravă, faptul că viaţa persoanei constituie una din principalele valori în societate, iar dreptul la viaţă al persoanei este protejat prin legea supremă a statului şi Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată privându-l de libertate.

Potrivit prevederilor art. 81 alin. (3) CP RM, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie recidivă nu poate depăşi

trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute de articolul corespunzător pentru infracţiunea consumată.

În conformitate cu art. 82 alin. (2) CP RM, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

În conformitate cu prevederilor art. 72 alin. (4) CP RM, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi persoanele care au săvârșit infracţiuni ce constituie recidivă.

Prin urmare, având în vedere faptul săvârșirii de către inculpat a tentativei de infracțiune și prezența recidivei periculoase, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 81 alin. (3) și art. 82 alin. (2) CP RM, și va stabili lui Luca Ivan o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În consecință, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Luca Ivan, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea

faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului are drept scop de a-l influența să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct. 4) CPP RM, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest.

În privința inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din din 10 aprilie 2025, a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii **10 aprilie 2025, ora 08^{50}**, ulterior măsura preventivă fiind prelungită pe un termen de 30 (treizeci) de zile, **de la 10 mai 2025, ora 08^{50}, până la 08 august 2025, ora 08^{50},** prin încheierile judecătorești din 08 mai 2025, 05 iunie 2025 și 24 iunie 2025.

Potrivit prevederilor art.88 alin.(3) CP RM, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Conform art. 186 alin.(1) CPP RM, termenul ţinerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reţinerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reţinută – de la momentul executării hotărârii judecătoreşti privind aplicarea acestei măsuri preventive.

Astfel, executarea pedepsei va începe din momentul pronunțării sentinței și în termenul ispășirii pedepsei se va include termenul aflării lui Luca Ivan sub arest preventiv, începând cu data de 10 aprilie 2025, ora 08^{50}, până la data de 10 iulie 2025, inclusiv.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Luca Ivan a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 36 452,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradul de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, după cum urmează:

- costul efectuării expertizei medico-legale nr. 202527P0037 din 19 februarie 2025 - 448 lei;
- costul efectuării expertizei dactiloscopice nr. 34/12-R-816 din 04 martie 2025 -1680 lei;
- costul efectuării expertizei medico-legale nr. 202527D0040 din 31 martie 2025 -320 lei;
- costul efectuării expertizei genetice nr. 202505O0058 din 19 martie 2025 - 34004 lei.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Luca Ivan a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în mărime totală de 36 452,00 lei.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) CPP RM, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea

infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Având în vedere dispoziţiile legale nominalizate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a dispune ca un cuțit, un pulover de culoare alb cu inscripția „IO”, o cămașa de culoare gri cu inscripția „Palmen”, o pereche de pantaloni sportivi de culoare albastru, o bucată de tifon îmbibat cu susbstanță lichidă asemănătoare cu sânge și o pereche de blugi, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani(chitanța nr.1125 din 20.02.2025) – *de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței,* iar testul nr. 4998 din 18.02.2025, ora 00:34 al alcotestului „Drager” în privința cet.Beliurco Leonid; testul nr. 5000 din 18.02.2025, ora 00:44 al alcotestului „Drager”, în privința cet.Bucataru Janna și testul nr. 4999 din 18.02.2025, ora 00:38 al alcotestului „Drager”, în privința cet. Luca Ivan – *vor rămâne în continuare anexate la materialele cauzei.*

În conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 15) CPP RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin prisma art. 175 alin.(2) CPP RM, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin.(1) CPP RM, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate

a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 iunie 2025, în privința lui Luca Ivan a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, până la 08 august 2025, ora 08^{50}.

Dat fiind faptul că inculpatului i se aplică o pedeapsă privativă de libertate, pentru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră necesar de a menține inculpatului măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 70 CP RM, art. 176 alin.(1) art. 339-341, art. 384, art. 389 CPP RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Luca Ivan ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) CP RM şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 11 (unsprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat din ziua pronunțării sentinței – 10 iulie 2025, ora 9^{00}.

În termenul executării pedepsei se include termenul aflării lui Luca Ivan sub arest preventiv, începând cu data de 10 aprilie 2025, ora 08^{50}, până la data de 10 iulie 2025, ora 9^{00}, inclusiv.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată față de Luca Ivan prin încheierea din 24 iunie 2025 – se menține până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Luca Ivan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 36 452,00 (treizeci șase mii patru sute cinzeci și doi) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

Corpurile delicte şi anume:

- un cuțit, un pulover de culoare alb cu inscripția „IO”, o cămașa de culoare gri cu inscripția „Palmen”, o pereche de pantaloni sportivi de culoare albastru, o bucată de tifon îmbibat cu susbstanță lichidă asemănătoare cu sânge și o pereche de blugi, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani(chitanța nr.1125 din 20.02.2025) – *de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.*
- testul nr. 4998 din 18.02.2025, ora 00:34 al alcotestului „Drager” în privința cet.Beliurco Leonid; testul nr. 5000 din 18.02.2025, ora 00:44 al alcotestului „Drager”, în privința cet.Bucataru Janna și testul nr. 4999 din 18.02.2025, ora 00:38 al alcotestului „Drager”, în privința cet. Luca Ivan - *rămân în continuare anexate la materialele cauzei.*

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, Ion
Judecător RABEI