Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 13 decembrie 2023

Cererea de emitere a hotărîrii motivate înregistrată la data de 10 ianuarie 2024

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-16314/2023
Cererea nr. 2-23114263-12-2-08082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL către Hares Muhammad Tamer privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 04 august 2023, IM „Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Hares Muhammad Tamer privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 17 martie 2021 între OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de împrumutător şi Hares Muhammad Tamer în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit *****. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lîngă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de oferire a numeralului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.

IM „Incaso” SRL a menționat că, OCN „Sebo Credit” SRL şi-a onorat obligaţiunea, transferînd împrumutatului suma împrumutului acordat. Necătînd la respectarea

obligaţiunilor de către OCN „Sebo Credit” SRL, Hares Muhammad Tamer pînă la ziua de azi nu şi-a onorat obligaţiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Împrumutatul a fost înştiinţat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediat în adresa acestuia.

Reclamantul a declarat că, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de oferire a numeralului, comision de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului. Ulterior, datoria pîrîtului a fost cesionată IM „Incaso” SRL.

IM „Incaso” SRL a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul pîrîtului Hares Muhammad Tamer a datoriei totale în mărime de 11.000 lei, ce constituie suma împrumutului în mărime de 10.000 lei, penalitate contractuală în mărime de 1.000 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 lei şi taxa de stat în mărime de 330 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 august 2023 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, în procedura scrisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL către Hares Muhammad Tamer privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Pîrîtul Hares Muhammad Tamer fiind citat legal la adresa de domiciliu (f.d. 29), corespondenţa a fost returnată ca plecat, fiind efectuată citarea publică la data de 15 septembrie 2023 (f.d. 32).

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pîrîtul nu a depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de IM „Incaso" SRL, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, potrivit contractului de credit ***** din 17 martie 2021, OCN „Sebo Credit" SRL a transmis pîrîtului Hares Muhammad Tamer, cu titlu de împrumut suma de 10.000 lei, pe un termen de 31 zile (f.d. 10-11).

Potrivit bonului de serviciu ***** din 17 martie 2021 se confirmă transmiterea de către OCN „Sebo Credit" SRL suma de 10.000 lei, pîrîtului Hares Muhammad Tamer (f.d. 12).

La 31 decembrie 2021, OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de cedent și IM „Incaso" SRL în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune *****, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi (f.d. 19-21).

Ulterior, prin actul de predare-primire ***** la contractul de cesiune a creanțelor ***** din 31 decembrie 2021, OCN „Sebo Credit" SRL a cesionat, iar IM „Incaso" SRL a preluat creanța în privința debitorului Hares Muhammad Tamer în mărime de 11.000 lei (f.d. 18).

Prin urmare, având în vedere nerambursarea împrumutului de către pîrît, la 20 iulie 2023, IM „Incaso" SRL a expediat în adresa pîrîtului Hares Muhammad Tamer reclamația privind achitarea datoriei acumulate, reclamantul rezervându-și dreptul de a recupera creanțele sale în mod silit prin intermediul instanțelor de judecată, unde

suplimentar va solicita și încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și onorariul avocatului. Urmează de reținut că, din partea pîrîtului Hares Muhammad Tamer s-a întors corespondența ce nereclamată, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei (f.d. 16).

Conform art. 774 alin. (1) și art. 776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Cu referire la prevederile legale menționate, judecătorul reiterează că OCN „Sebo Credit” SRL a acordat cu titlu de împrumut pîrîtului Hares Muhammad Tamer mijloace financiare în sumă de 10.000 lei, conform contractului de credit ***** din 17 martie 2021.

În altă ordine de idei, se constată că IM “Incaso” SRL a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârât a datoriei totale în mărime de 11.000 lei, invocând contractul de cesiune ***** din 31 decembrie 2021, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi.

Judecătorul relevă că, conform art. 823 alin. (1) Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Așadar, din analiza normei enunțate, este de înțeles că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii pentru a fi transmisă și să poată fi urmărită și executată silit.

În acest sens, judecătorul reține că, potrivit contractului de cesiune, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobînda de întîrziere calculată, penalitatea calculată), debitorii (date personale despre debitori).

Astfel, judecătorul conchide că, drept temei al cesionării creanțelor, servește contractul de cesiune ***** din 31 decembrie 2021 și actul de predare-primire a creanțelor *****, ultimul având principalul scop de a constata și a statua juridic transmiterea creanțelor deținute de către cedent.

Însă, actul de primire-predare *****, contravine prevederilor pct. 1.2 al contractului de cesiune, unde s-a indicat că: Data cesiunii creanțelor va fi de regulă ultima dată a fiecărei luni. Data exactă a cesiunii va fi indicată în Actul de predare-primire a creanțelor. Actul de predare-primire a creanțelor va reflecta sumele datorate și plățile efectuate Cedentului la situația de la sfîrșitul zilei Actului de predare-primire. Pentru evitarea oricărui dubiu, toate plățile efectuate în favoarea cedentului pînă la sfîrșitul zilei în care a avut loc cesiunea, aparțin cedentului.

Iar, conform certificatului de datorie conform contractului de credit prezentat de IM “Incaso” SRL, pîrîtul Hares Muhammad Tamer a restituit împrumutul în mărime de 9.000 lei, or, conform certificatului menționat, IM „Incaso” SRL a calculat această suma de 9.000 lei la plata penalității de întîrziere (f.d. 17), neprezentînd în sensul dat, data restituirii sumei de 9.000 lei și dreptul ulterior de a solicita plata penalității, și pe contului cui a fost restituit suma dată.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia de a încasa de la pîrîtul Hares Muhammad Tamer suma împrumutului restant în mărime de 1.000 lei, fiind achitat de pîrît suma de 9.000 lei, iar plata penalității se respinge ca fiind abuzivă, nefiind confirmată data executării parțiale a obligațiunilor contractuale de restituire a împrumutului.

Conform art. 947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Conform art. 949 alin. (1) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Subsecvent, judecătorul menționează că scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, și nu crearea unei posibilități pentru debitor de a se libera de obligația principală, asumată printr-o altă prestație.

Potrivit art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 4 Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adverse.

În acest sens, judecătorul reține că, IM “Incaso” a fost reprezentat în judecată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în baza mandatului ***** din 01 iulie 2023 (f.d. 6), la materialele cauzei s-a anexat ordinul de plată ***** din 19 iulie 2023 privind transferarea a unei sume de 500 lei privind cheltuielile de asistență juridică (f.d. 7), de asemenea şi cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 50 lei conform ordinului de plată ***** din 15 septembrie 2023 (f.d. 34) și achitarea taxei de stat conform ordinului de plată ***** din 20 iulie 2023 (f.d. 2).

În această ordine de idei, judecătorul dispune încasarea din contul pîrîtului Hares Muhammad Tamer în beneficiul reclamantului IM “Incaso” SRL a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 500 lei, cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 50 lei și suma de 330 lei în calitate de taxă de stat.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL către Hares Muhammad Tamer privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Hares Muhammad Tamer în beneficiul IM „Incaso” SRL datoria formată conform contractului de împrumut ***** din 17 martie 2021, şi anume: suma împrumutului restant în mărime de 1.000 lei (una mie lei), cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 500 lei (cinci sute lei), cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 50 lei (cincizeci lei) şi taxa de stat în mărime de 270 lei (două sute şaptezeci lei).

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav