dosarul nr. 3CA-121/2025 /2-25151295-38-3-28102025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN
Grefier - Olga GOLOVATÎI

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ promovată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, către Primarul sat.Șestaci, primar Iacob Guja cu privire la anularea dispoziției nr*****,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate'',

A c o n s t a t a t:

1. La 28 octombrie 2025, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a intentat acțiune în contencios administrativ către Primarul sat.Șestaci, primar Iacob Guja cu privire la anularea dispoziției nr*****,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate''. */f.d. 2-3/*

2. În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, prin dispoziția primarului satului Șestaci nr. *****,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate", în conformitate, art. 29 alin.(1) lit. n) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, prevederilor art.4 lit.c) d) și f) pct.6, pct.9. pct.10 și pct. 13 din Regulamentul cu privire la delegarea personalului entităților din 11 publica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2012, art. 174-175 din Codul Muncii nr. 154/2003 și în baza invitației autorităților publice din comuna Encsencs, Ungaria s-a dispus:1. Se deleagă primarul s. SESTACI, contabilul șef, directorul IET,,Scufița Roșie", asistentul social comunitar, conducătorul artistic de la Căminul cultural si membrii ansamblului

folcloric,,Bondița” în deplasare în interes de serviciu în localitatea Encsencs, Ungaria, în perioada 19-25 august 2025 în scopul realizării schimburilor de experiență și participarea la manifestări culturale și artistice; 2.Se aprobă componența delegației în scopul reprezentării APL ȘESTACI în vizita oficială în localitatea Encsencs/lista nominală se anexează; 3.Personalului delegat in interes de serviciu i se păstrează locul de munca (funcția) și salariul mediu pentru timpul deplasării, inclusiv pentru timpul aflării in drum fără achitarea diurnilor, a cheltuielilor pentru transport si locațiune si a altor cheltuieli ce ține de delegare; 4. În perioada aflării primarului în deplasare, atribuțiile vor fi exercitate de Larisa Toia, secretarul Consiliului local.5.Asigurarea executării prevederilor prezentei dispoziții mi-o asum.

3. Indică că, la data de 06.08.2025 a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale dispoziția emisă de primarul s.Șestaci nr. *****,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate"'.

4. Mai indică reclamantul că, la 04.09.2025 Oficiul teritorial Orhei, examinând legalitatea dispoziției, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr. 1304/OT_8 - 594 din 04.09.2025. din următoarele considerente: Dispoziția în cauză o consideră ilegală și urmează a fi abrogată, din motiv că actul administrativ a fost emis cu încălcări de la legislația în vigoare.

5. Invocă partea reclamantă că, examinând anexa nr.7 aprobată prin pct.1.8 al deciziei consiliului local nr.8.10 din 10.12.2024 "Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2025 în lectura a II" se determină statele de personal și organigrama primăriei aprobate. Indică că, corespunzător acestui act administrativ în personalul primăriei se includ: primarul, secretarul consiliului, contabilul șef, specialist în problemele perceperii fiscale, specialist în reglementarea regimului funciar, îngrijitoare de încăperi, paznici și operatori.

6. Susține partea reclamantă că, asistentul social comunitar și membrii ansamblului folcloric’’Bondița” nu se includ în personalul primăriei, cu atât mai mult, nu au fost anexate contracte (acord) individual de muncă sau contracte cu caracter civil ce ar justifica aparținerea la categoria de persoane ce cad sub incidența pct.1 al Regulamentului menționat. În acest sens, indică că nu s-au respectat prevederile pct 25 alin.(5) din Hotărârea Guvernului nr. 672 din 28.08.2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale. în Registru se includ în mod obligatoriu "materialele aferente actelor administrative care au stat la baza adoptării/emiterii acestora, inclusiv procesele-verbale ale ședințelor consiliilor locale, licitațiilor, achizițiilor, care se plasează în fișier separat în Registru", și pct.26 afin.(2) "materialele aferente

actelor administrative specificate în pct.25 sub pct.5), în termen de cel mult 10 zile de la data desfășurării ședinței".

7. Precizează că, în invitația anexată la actul administrativ nu se menționează scopul delegării, fapt ce contravine prevederilor pct.4 din Regulament care stipulează că conform prevederilor prezentului Regulament se extind asupra personalului delegat pentru îndeplinirea unor misiuni provizorii, inclusiv: a) încheierea și îndeplinirea contractelor, soluționarea altor probleme legate de producerea și comercializarea bunurilor și de prestarea serviciilor: b) exercitarea funcției de control în problemele ce țin de specificul activității; c) efectuarea vizitelor oficiale, purtarea tratativelor, consultărilor, pregătirea și im-ne ie re a convențiilor, acordurilor; d) realizarea schimburilor de experiență, specializărilor, stagiilor, instruirilor; e) participarea la vânzări și expoziții, studierea pieței, realizarea de activități în domeniul cooperării economice și tehnico-științifice; f) participarea la sesiuni, simpozioane, conferințe, ședințe, congrese, manifestări științifice, culturale, artistice și sportive;g) primirea titlurilor, decorațiilor și premiilor decernate etc.; h) alte sarcini analogice.

8. Comunică că, primarul nu este în drept să se delege pe el însuși, or, persoana care îl va înlocui urma să emită o dispoziție în acest sens. Notează că, doar angajatorul poate delega personalul din subordine pentru deplasare în interes de serviciu.

9. Menționează că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art.137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și eu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

10. În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe prevederile art. 5, art, 7, art. 20,21,30, art. 189. art. 191, art. 196, art. 204, art. 206 alin. 1 lit. a), art. 208, art. 209 al Codului administrativ al RM nr. 116 din 19.07.2018, art. 112 alin. (2) al Constituției RM, art. 20 alin. (7), 68 alin. (4), art. 3 alin. (2) și art. 29, 32 din Legea 436/2006 privind administrația publică locală, pct. 9 alin. (2) lit. b) al Hotărârii Guvernului "Cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat nr. 845 din 18.12.2009, prevederilor Regulamentului cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2012; art. 174-175 al Codului muncii nr. 154/2003, pct. 25 alin. (5). pct. 26 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 672 din 28- 08-2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale.

11. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea dispoziției nr*****,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate''.

Poziția părții pârâte,

12. Pârâtul, primarul sat.Șestaci, dl. Iacob Guja, prin referința depusă la data de 24.11.2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată./f.d.13-15/

13. În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, dna Nelea Cazacu a susținut cererea de chemare în judecată pe temeiurile de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

14. Pârâtul, primarul sat.Șestaci, dl. Iacob Guja, nu s-a prezentat, fiind citat legal pentru data și ora desfășurării ședinței de judecată. În conformitate cu prevederile art.218 lit.d) din Codul administrativ, instanța a dispus continuarea examinării în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței,

*Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarul sat.Șestaci, primar Iacob Guja cu privire la anularea dispoziției nr*****,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate'' este admisibilă și întemeiată, și urmează a fi admisă, din următoarele considerente:*

15. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

16. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea

procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

17. Sub acest aspect, se reține că obiectul prezentei acțiuni constituie dispoziția nr*****,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate’’, prin care a fost delegat primarul s.Sestaci, contabilul șef, directorul IET,,Scufița Roșie", asistentul social comunitar, conducătorul artistic de la Căminul cultural si membrii ansamblului folcloric,,Bondița” în deplasare în interes de serviciu în localitatea Encsencs, Ungaria, în perioada 19-25 august 2025 în scopul realizării schimburilor de experiență și participarea la manifestări culturale și artistice,

18. La data de 28 octombrie 2025, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată, anterior dispoziția nr*****, fiind notificată la data de 04.09.2025.

19. Astfel, reclamantul a formulat o *acțiune în contestare.*

20. Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

21. Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

22. Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului

solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

23. Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că dispoziția nr*****, emisă de primarul sat.Șestaci, dl Guja Iacob, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

24. Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei (sediul Central), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

25. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

26. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

27. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

28. Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

29. În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul

teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.(2)Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

30. Potrivit informației din Registrul actelor locale, dispoziția nr*****„Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate'', a fost publicată la data de 06.08.2025, examinând legalitatea deciziei a fost expediată Notificarea nr.1304/OT_8 – 594.

31. Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

32. Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

33. Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

34. Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

35. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

36. Conform art. 68 alin. (4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

37. În consecință, generalizând cele expuse, instanța apreciază acțiunea ca fiind admisibilă.

Sub aspectul temeiniciei acțiunii înaintate, instanța reține următoarele circumstanțe faptice și prevederi legale relevante cauzei deduse judecării:

38. Art.112 din Constituția RM, stabilește: Autorităţile administraţiei publice, prin care se exercită autonomia locală în sate şi în oraşe, sînt consiliile locale alese şi primarii aleşi. (2) Consiliile locale şi primarii activează, în condiţiile legii, ca autorităţi administrative autonome
şi rezolvă treburile publice din sate şi oraşe. (3) Modul de alegere a consiliilor locale şi a primarilor, precum şi atribuţiile lor, este stabilit de lege. Articolul 3 al Legii nr.436/2006, stabilește principiile de bază ale administrării publice locale și anume:(1)Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. (2)Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. (3) Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.

39. Principiul autonomiei locale este un principiu fundamental care guvernează administrația publică locală și activitatea autorităților și care constă în dreptul unităților administrativ-teritoriale de a realiza prioritățile comunității fără amestecul autorităților publice centrale.

40. În materie de autonomie locală, un tratat de referință îl reprezintă Carta Europeană a Autonomiei Locale. Acesta vizează competența autorităților publice locale, precum capacitatea de a se autoguverna, capacitatea colectivităților de a-și alege organele locale, de a-și exercita propriile competențe, de a dispune de structuri administrative și resurse financiare și de a apela la justiție în cazul amestecului unor structuri ale autorităților publice centrale. Carta prevede, la articolul 2, că principiul autonomiei locale trebuie să fie recunoscut în legislația internă și, pe cât este posibil, în Constituție (a se vedea HCC nr. 27 din 14 septembrie 2021, §§ 37-38).

41. De asemenea, la articolul 9 alineatele (1)-(3) din Cartă, se stabilește că, în cadrul politicii economice naționale, autoritățile administrației publice locale au dreptul la resurse proprii suficiente, de care pot dispune în mod liber, în exercitarea atribuțiilor de putere. Resursele financiare ale autorităților administrației publice locale trebuie să fie proporționale cu competențele prevăzute de Constituție sau de lege, iar cel puțin o parte din resursele financiare ale colectivităților locale trebuie să provină din impozite și taxe locale, în proporțiile stabilite la nivelul autorităților locale, în limitele legii. Mai mult, potrivit alin. (4), sistemele de prelevare pe care se bazează resursele de care dispun autoritățile administrației publice locale trebuie să fie suficient de

diversificate și evolutive pentru a le permite să urmeze practic, pe cât este posibil, evoluția reală a costurilor exercitării competențelor acestora.

42. În acest sens, potrivit articolului 109 din Constituție, administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.

43. Însă, totodată, instanța de judecată precizează că principiul autonomiei locale nu are un caracter absolut, ci se bazează pe reglementări normative în limitele cărora trebuie să se încadreze. Astfel, administrarea proprietății publice de către autoritățile locale se realizează în condițiile stabilite de legislator.

44. În continuare instanța de judecată observă că obiectul acțiunii îl constituie verificarea legalității Dispoziției nr***** emisă de primarul satului Șestaci dl Iacob Guja ,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate''/f.d.4/

45. Astfel, potrivit Dispoziției nr***** emisă de primarul satului Șestaci dl Iacob Guja,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate' s-a dispus: 1.Se deleagă primarul s. Șestaci, contabilul șef, directorul IET,,Scufița Roșie", asistentul social comunitar, conducătorul artistic de la Căminul cultural si membrii ansamblului folcloric,,Bondița" în deplasare în interes de serviciu în localitatea Encsencs, Ungaria, în perioada 19-25 august 2025 în scopul realizării schimburilor de experiență și participarea la manifestări culturale și artistice; 2.Se aprobă componența delegației în scopul reprezentării APL Șestaci în vizita oficială în localitatea Encsencs/lista nominală se anexează; 3.Personalului delegat in interes de serviciu i se păstrează locul de munca (funcția) și salariul mediu pentru timpul deplasării, inclusiv pentru timpul aflării in drum fără achitarea diurnilor, a cheltuielilor pentru transport si locațiune si a altor cheltuieli ce ține de delegare; 4.În perioada aflării primarului în deplasare, atribuțiile vor fi exercitate de Larisa Toia, secretarul Consiliului local.5.Asigurarea executării prevederilor prezentei dispoziții mi-o asum./f.d.4/

46. Totodată, potrivit anexei la dispoziția contestată, lista delegației nominale din cadrul APL Șestaci a fost stabilită după cum urmează: Iacob Guja; Musteață Ecaterina;Oprea Natalia; Oprea Daria; Simionică Mihail; Guja Emilia, Guja Maria-Elena; Macovei Iraida; Corcenco Lidia; Cernalevschi Elena;Macavei Alin; Musteață Bogdan; Lachi Cristian; Lomaca Alexei ;Pîrău Nikita; Lomaca Mariana, Zașchevici Daniela;Gamarț Irina; șoferul unității de transport./f.d.4 verso/

47. De asemenea, instanța de judecată remarcă că Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a formulat acțiune în instanța de judecată formulând critici

de ilegalitate a actului administrativ contestat în sensul că autoritatea publică pârâtă a delegat persoane care nu fac parte din personalul primăriei și nici nu a anexat la dispoziția emisă acte care ar confirma raporturile de muncă între primăria satului Șestaci și persoanele delegate.

48. În acest sens, instanța de judecată, studiind cuprinsul actului administrativ contestat, observă că Primarul s.Șestaci și-a întemeiat actul administrativ emis pe prevederile art.29 alin.(1)lit.n) din Legea nr.436 –XVI din 28.12.2006; pct. 4, lit. c), d) și f) pct.6 pct. 9 și pct. 10 și pct.13 din Regulamentul cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova aprobat prin hotărârea a Guvernului nr.1 /2022; art.174-175 din Codul Muncii nr. 154 2003 și în baza invitației autorităților publice din comuna Encsencs, Ungaria.

49. *În continuare instanța reține prevederile art. 118 din Codul Administrativ* Motivarea (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. (4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

50. *În conformitate cu noțiunele de bază din Legea nr.436,* primar - autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

51. La caz, instanța de judecată remarcă că potrivit pct.1 din Regulamentul cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10/2012, *deplasare în interes de serviciu* – delegarea personalului, conform ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) entităţii, pe un anumit termen, pentru executarea obligaţiilor prevăzute la pct.4 din Regulament; *personal* – este persoana fizică numită în funcţie sau care activează în baza contractului (acordului) individual de muncă sau în cea desfăşurată în baza altor contracte cu caracter civil, precum şi administratorii, fondatorii, membrii consiliului de administraţie ori membrii organelor de conducere.

52. Potrivit pct. **6.** Delegarea personalului se efectuează de către conducătorul entităţii sau altă persoană împuternicită prin aprobarea ordinului, cu indicarea scopului şi a termenului delegării, precum şi a ţării gazdă. Delegarea personalului pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează în baza ordinului sau a legitimaţiei de deplasare.

53. Potrivit pct.7. În legitimaţia de deplasare se indică: denumirea entităţii pe care o reprezintă, numele, prenumele personalului, localităţile de destinaţie şi denumirea entităţii la care este delegat, scopul şi termenul delegării. În legitimaţia de deplasare se fac menţiuni despre plecarea în deplasare, sosirea la punctele de destinaţie, plecarea din ele şi sosirea la locul de muncă, care se autentifică prin semnătura conducătorului entităţii sau a altei persoane împuternicite de către conducătorul entităţii (cu excepţia cazurilor de delegare în străinătate). La delegarea în cîteva localităţi, datele despre sosire şi plecare se fac aparte, în fiecare dintre ele. La delegarea în ţări străine, data trecerii hotarelor se determină potrivit documentelor confirmative.

54. Pct.8. Nu este obligatorie eliberarea legitimaţiei de deplasare în cazul în care personalul revine din deplasare la locul de muncă în aceeaşi zi în care a fost delegat sau în cazul în care personalul este delegat la subdiviziuni din diferite localităţi în cadrul aceleiaşi entităţi. Delegarea personalului în deplasare în aceste cazuri se efectuează în baza emiterii ordinului (dispoziţiei).

38. În continuare, instanța de judecată precizează că Regulamentul cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10/2012, esențial pentru orice organizație (publică sau privată) deoarece stabilește regulile clare pentru deplasările în interes de serviciu, atât pe teritoriul țării, cât și în străinătate.

39. La acest capitol, instanța de judecată menționează că efectivitatea controlului jurisdicțional impune ca, în cadrul controlului legalității motivelor pe care se întemeiază un act administrativ individual defavorabil, instanța trebuie să se asigure că acesta se bazează pe o bază facturală suficient de solidă.

Aceasta presupune, verificarea faptelor invocate în expunerea de motive a actului, astfel încât controlul jurisdicțional să nu se limiteze la aprecierea verosimilității abstracte a motivelor invocate, ci să privească aspectul dacă respectivele motive – sau cel puțin unul dintre ele, considerat suficient în sine pentru susținerea deciziei în cauză –sunt întemeiate.

40. Iar elementul fundamental al caracterului suficient al motivării actului administrativ este cel al legalității. Or, este suficientă motivarea care arată aplicarea legilor în vigoare în momentul adoptării actului şi care este capabilă să explice soluţia aleasă de autotitatea publică.

41. Raportând prevederile lgale menționate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată precizează că deși autoritatea publică și-a expis punctul de vedere asupra acțiunii înainatate prin referința formulată, primarul satului Șestaci nu a prezentat instanței de judecată acte justificative care să ateste respectarea procedurii stabilite prin Regulamentul cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10/2012.

42. *Mai mult, lipsa contractului individual de muncă sau a dovezilor privind locul de muncă al persoanelor delegate dintr-un dosar administrativ constituie o viciere a probatoriului, deoarece legalitatea delegării depinde direct de existența unui raport juridic de muncă valabil.*

43. În consecință, ținând cont de faptul că, actul administrativ contestat nu este motivat suficient și delegarea în interes de serviciu poate fi dispusă doar pentru o persoană care are calitatea de salariat, la caz, dispoziția nr***** emisă de primarul satului Șestaci dl Iacob Guja ,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate'' urmează a fi anulată.

44. În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, (1) Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

45. În conformitate cu art. 218, 224 lit.a), 225 Cod administrativ, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, împotriva Primarul sat.Șestaci, primar Iacob Guja cu privire

la anularea dispoziției nr*****,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate’’- *se admite.*

Se anulează dispoziția nr*****,,Cu privire la delegarea în deplasare a personalului din APL Șestaci în străinătate’’.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina BALAN