Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-258/25 (2-19113448-02-2ri-05062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

5 februarie 2026 *****

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de administratorul autorizat Cuculescu Corneliu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 mai 2025, emisă la cererile administratorului autorizat Cuculescu Corneliu cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de administrare provizorie a debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL și cererea privind trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL a cheltuielilor procesului,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 18.05.2017, creditorul Agenția ”Moldsilva” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM ”Rendan-Plus” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Agenția ”Moldsilva” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM ”Rendan-Plus” SRL, în calitate

de administrator provizoriu fiind desemnat Cuculescu Corneliu, titular al autorizației nr. 27 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Agenția ”Moldsilva”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎM ”Rendan-Plus” SRL cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul:***** ***** *****. Prin aceeași hotărâre s-a ridicat dreptul lui Paladi Vasile de administrare a ÎM ”Rendan-Plus” SRL, s-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității și s-a desemnat în calitate de lichidator al ÎM ”Rendan-Plus” SRL – Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14.01.2015.

La 19.07.2024, administratorului autorizat Cuculescu Corneliu a înaintat instanței cerere cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de administrare provizorie a debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL.

În motivarea acestei cereri, administratorului autorizat Cuculescu Corneliu a invocat că conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, remunerarea lichidatorului din data de 22.05.2017 până la 06.07.2017 reprezintă suma de 16 660 lei/lunar (2380*7), astfel remuneraţia lichidatorului pentru perioada 22.05.2017 - 06.07.2017 constituie suma de 19 992,00 lei (16 660 + 16 660*06/31) lei. În total remunerarea lichidatorului pentru perioada de 25.04.2016 - 29.06.2016, constituie 2 280 lei + 24 780 lei = 19 992,00 lei. Totodată, de către administratorul provizoriu au fost suportate următoarele cheltuieli, probate prin anexele la prezenta cerere, şi anume serviciile de expediţie poştală în sumă de 207,35 lei.

Susține că după recepţionarea încheierii judecătoreşti, au fost pregătite notificările şi interpelările la instituţiile financiare, instituţiile publice deţinătoare de registre precum şi debitorului la adresele cunoscute. Notificările perfectate au fost prezentate la oficiul poştal şi expediate destinatarilor.

A mai invocat că de către administratorul provizoriu au fost suportate cheltuieli reale şi irosit timp în perioada exercitării funcţiei de administrator provizoriu al debitorului, cheltuieli de servicii contabile, analizei situaţiei economice, închirierea oficiului unde administratorul autorizat îşi desfăşoară activitatea, recepţionează corespondenţa, desfăşoară întrunirile cu creditorii, pune la dipoziţia participanţilor la proces dosarele de insolvabilitate, servicii de asistenţă juridică în vederea îndeplinirii notificărilor şi corelaţia cu instituţiile publice, cotizaţiile anuale, cursuri de perfecţionare anuale, asigurarea profesională,

transport la instanţa de judecată, oficiul poştal, SFS al RM, sediul debitorului, etc, servicii internet, consumabile, servicii telefonie, birotică, etc.

A specificat că, administratorul provizoriu a suportat următoarele cheltuieli, probate prin anexele la prezenta cerere, şi anume serviciile de expediţie poştală. Inclusiv cheltuieli de servicii contabile în mărime de 6 000 lei, închirierea oficiului unde administratorul autorizat îşi desfăşoară activitatea - 9 935,81 lei, servicii de asistenţă juridică în mărime 21 000 lei, cotizaţiile anuale, cursuri de perfecţionare, asigurarea profesională - 6 500 lei, ceea ce a constituit cheltuieli în mărime totală de 43 650,31 lei.

Susține că, cheltuielile enumerate mai sus sunt suportate exclusiv de către administratorul provizoriu Cuculescu Comeliu și nu au fost avansate administratorului provizoriu de către altcineva, motiv din care le suportă real din propriul buget administratorul autorizat.

Menționează că, din răspunsurile oferite de Camera Înregistrării de Stat a RM şi SFS al RM, în calitate de administrator figurează Vasile Paladi, a.n. 08.08.1978, IDNP *****. Astfel, în circumstanţele în care în cadrul perioadei de observaţie s-a constatat că debitorul nu deţine masa debitoare suficientă pentru acoperirea cheltuielilor procesului, solicită aprobarea remuneraţiei administratorului provizoriu Cuculescu Corneliu în mărime de 19 992,00 lei; admiterea cererii şi aprobarea cheltuielilor pentru perioada provizorie în mărime de 207,35 lei; Încasarea în beneficiul administratorului autorizat Cuculescu Corneliu c/f ***** din contul administratorului debitorului — Vasile Paladi, a.n. 08.08.1978, IDNP *****, domiciliat *****, ***** în calitate de remuneraţie şi cheltuieli pentru perioada provizorie a sumei totale de 20 199,35 lei.

Tot la 19.07.2024, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu a înaintat și cerere privind trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL a cheltuielilor procesului.

În motivarea acestei cereri, a invocat că potrivit art. 66 alin. (1), lit. (e) a Legii insolvabilităţii, lichidatorul are dreptul la primirea remuneraţiei în modul stabilit de lege.

Reiterează prevederile art. 70 alin. (1)-(4), (13) a Legii insolvabilităţii, care indică că, pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente. Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină. Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul

mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului. În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/ lichidatorului, a membrilor organelor dc conducere ale debitorului în a cărui obligaţie se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

A mai indicat suplimentar, lichidatorul Cuculescu Corneliu că a suportat cheltuieli pentru serviciile poştale, deplasările *****, şi altele, în total aproximativ peste 10 000,00 lei.

În final solicită administratorul autorizat, admiterea cererii şi aprobarea remuneraţiei lichidatorului Cuculescu Corneliu în mărime de 71 400,00 lei; Confirmarea cheltuielilor judiciare aferente perioadei de lichidare suportate de către lichidator în mărime de 91,95 lei; încasarea în beneficiul lichidatorului Cuculescu Corneliu c/f ***** din contul administratorului debitorului - Vasile Paladi, a.n. 08.08.1978, IDNP ***** domiciliat *****, *****, a sumei de 71 491,95 lei, în calitate de cheltuieli judiciare şi remuneraţia lichidatorului în cadrul procesului de insolvabilitate, pentru perioada de 18.07.2017 - 18.12.2017.

La 14.05.2025, reprezentantul lui Paladi Vasile, avocatul Proca Victoria a înaintat obiecții la cererile de remunerare a lichidatorului, prin care a menționat că cu cererile privind remunerarea administratorului provizoriu și lichidatorului și cheltuielilor de judecată din contul administratorului debitorului - Vasile Paladi, nu sunt de acord, le consideră neîntemeiate și solicită respingerea acestora.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 mai 2025, s-a dispus:

Se admite parțial cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de administrare provizorie.

Se stabilește remunerația administratorului provizoriu al ÎM ”Rendan-Plus” SRL, Cuculescu Corneliu pentru întreaga perioadă de observație în mărime de 9 520 lei.

Se încasează de la administratorul ÎM ”Rendan-Plus” SRL, Paladi Vasile în beneficiul administratorului autorizat Cuculescu Corneliu remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu în sumă de 9 520 lei și cheltuielile aferente în mărime de 207,35 lei, în total 9 727,35 (nouă mii șapte sute douăzeci și șapte,35) lei.

În rest cererea administratorului autorizat Șeremet Vasile cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de administrare provizorie se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu privind trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL a cheltuielilor procesului.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 mai 2025, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 mai 2025, și anume în partea respingerii pretențiilor și pronunțarea în această parte a unei noi decizii prin care pretențiile să fie admise în sensul formulat.

În motivarea cererii recurentul a indicat că, încheierea instanței de insolvabilitate este parțial nemotivată și pasibilă de a fi casată în partea contestată. Totodată, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererile formulate și înaintate în instanța de fond.

Suplimentar a adăugat că, instanța de fond nu a examinat solicitarea administratorului autorizat sub toate aspectele și nu a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei.

Solicită recurentul admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii contestate în partea în care s-a respins cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliiu privind trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului ÎM ”Rendan Plus” SRL a cheltuielilor procesului, admiterea cererii şi aprobarea remuneraţiei lichidatorului Cuculescu Corneliu în mărime de 71 400,00 lei. Confirmarea cheltuielilor judiciare aferente perioadei de lichidare suportate de către lichidator în mărime de 91,95 lei. Încasarea în beneficiul lichidatorului Cuculescu Corneliu din contul administratorului debitorului – Vasile Paladi, a sumei de 71 491,95 lei, în calitate de cheltuieli judiciare și remunerația

lichidatorului în cadrul procesului de insolvabilitate, pentru perioada de 18.07.2017 – 18.12.2017.

Verificarea respectării termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 14 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 27 mai 2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră necesar de a admite recursul declarat de administratorul autorizat Cuculescu Corneliu, de a casa integral hotărârea primei instanţe din 24.05.2025, şi de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. b) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În corespundere cu art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului

astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În continuare, potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată, iar potrivit art. 240 alin. (1) din Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Totodată, art. 241 CPC, prevede expres că, (1) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. (2) Hotîrirea judecătorească constă din partea introductivă şi partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art. 236 alin. (5), hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare şi dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidenţiază separat în textul acesteia. (3) În partea introductivă se indică locul şi data adoptării, denumirea instanţei care o pronunţă, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părţilor şi al celorlalţi participanţi la proces, al reprezentanţilor, obiectul litigiului şi pretenţia înaintată judecăţii, menţiunea despre caracterul public sau închis al şedinţei. (4) În partea descriptivă se indică succint pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces. (5) În motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. (6) Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărîrii. (7) În cazul în care instanţa judecătorească dispune executarea imediată a hotărîrii, în dispozitiv se face o menţiune în acest sens. Dacă a respins pretențiile reclamantului, instanța dispune prin hotărîre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că legiuitorul a instituit anumite condiții atât pentru forma cît și pentru conținut – materializat prin fortificarea temeiniciei unui act judecătoresc, or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și să nu cuprindă dispoziții contradictorii.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Agenția ”Moldsilva” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM ”Rendan-Plus” SRL, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Cuculescu Corneliu, titular al autorizației nr. 27 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Agenția ”Moldsilva”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎM ”Rendan-Plus” SRL cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul:***** ***** *****. Prin aceeași hotărâre s-a ridicat dreptul lui Paladi Vasile de administrare a ÎM ”Rendan-Plus” SRL, s-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității și s-a desemnat în calitate de lichidator al ÎM ”Rendan-Plus” SRL – Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14.01.2015.

Ulterior, la 19.07.2024, administratorului autorizat Cuculescu Corneliu a înaintat instanței cerere cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de administrare provizorie a debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL.

Tot la 19.07.2024, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu a înaintat și cerere privind trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL a cheltuielilor procesului.

În final, solicită administratorului autorizat Cuculescu Corneliu aprobarea remuneraţiei lichidatorului Cuculescu Corneliu în mărime de 71 400,00 lei, confirmarea cheltuielilor judiciare aferente perioadei de lichidare suportate de către lichidator în mărime de 91,95 lei, încasarea din contul administratorului debitorului - Vasile Paladi, în beneficiul său, a sumei de 71 491,95 lei, în calitate de cheltuieli judiciare şi remuneraţia lichidatorului în cadrul procesului de insolvabilitate, pentru perioada de 18.07.2017 - 18.12.2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 mai 2025, s-a dispus:

Se admite parțial cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de administrare provizorie.

Se stabilește remunerația administratorului provizoriu al ÎM ”Rendan-Plus” SRL, Cuculescu Corneliu pentru întreaga perioadă de observație în mărime de 9 520 lei.

Se încasează de la administratorul ÎM ”Rendan-Plus” SRL, Paladi Vasile în beneficiul administratorului autorizat Cuculescu Corneliu remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu în sumă de 9 520 lei și cheltuielile aferente în mărime de 207,35 lei, în total 9 727,35 (nouă mii șapte sute douăzeci și șapte,35) lei.

În rest cererea administratorului autorizat Șeremet Vasile cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de administrare provizorie se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu privind trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL a cheltuielilor procesului.

Examinând încheierea contestată prin prisma argumentelor recurentului și a materialelor dosarului, instanța de recurs constată că aceasta este afectată de vicii de ilegalitate, care atrag nulitatea actului și casarea acesteaia din următoarele considerente.

În acest sens, Completul judiciar menționează că, dispozitivul unei hotărâri judecătorești reprezintă esența actului de justiție, fiind partea care dobândește putere de lucru judecat, forță executorie și *trebuie să fie caracterizat prin claritate, precizie şi univocitate.*

În speță, instanța de recurs constată o confuzie gravă de persoane care afectează validitatea întregului proces decisional, or, deși cauza privește cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu, instanța de fond, în ultimul paragraf al dispozitivului, se pronunță asupra cererii administratorului Șeremet Vasile, respingând-o ca neîntemeiată.

Completul judiciar reține că, introducerea în clauzele dispozitive a hotărîrii a unor dispoziții cu caracter executoriu îndreptate în privința unei persoane străine de raportul juridic dedus judecății (Șeremet Vasile) nu constituie o simplă eroare materială, ci o eroare asupra fondului cauzei, care demonstrează că instanța nu a verificat identitatea părților și a emis o hotărâre extra petita (în afara a ceea ce s-a cerut) în privința unei persoane terțe și minus petita (mai puțin decât s-a cerut) în privința reclamantului real.

Această eroare denotă un raționament juridic defectuos și o lipsă de diligență în redactarea actului de justiție, creând o situație juridică absurdă, or, partea care a solicitat remunerația (Cuculescu C.) nu are o soluție finală asupra porțiunii respinse din cererea sa, în timp ce o persoană care nu a participat la proces (Șeremet V.) figurează cu pretenții respinse.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, conform normelor procesual-civile, hotărârea trebuie să permită executarea sa fără interpretări suplimentare. Or, prezența a două nume diferite de administratori în cadrul aceluiași dispozitiv

(Cuculescu și Șeremet) induce în eroare organul de executare și părțile. Respectiv, un astfel de dispozitiv este **inexecutabil**, deoarece nu se poate stabili dacă respingerea vizează diferența de sumă solicitată de titularul cererii sau dacă este vorba despre o cerere distinctă a unui terț.

În această ordine de idei, Completul judiciar reține că, prin respingerea cererii lui „Șeremet Vasile" (persoană neimplicată), instanța de fond, în realitate, a omis să se pronunțe asupra restului pretențiilor formulate de administratorul „Cuculescu Corneliu". Or, această omisiune constituie o încălcare a principiului disponibilității și a obligației instanței de a soluționa cauza în limitele învestirii.

În prezența unor asemenea erori fundamentale, care afectează substanța dispozitivului și fac imposibilă descifrarea raportului juridic stabilit, instanța de recurs constată că eroarea nu poate fi înlăturată prin simpla rectificare a greșelilor materiale, deoarece ar însemna modificarea substanței soluției, ceea ce este interzis de lege.

Astfel, Competul judiciar deduce că actul judecătoresc emis nu corespunde exigențelor de drept, și anume nu este clar și înțeles părțile implicate în litigiu, şi are un caracter contradictoriu în raport cu participanții raportului juridic, soluționarea cererilor şi obiecțiilor formulate de către părți.

În contextul celor constatate, **Colegiul judiciar conchide că actul judecătoresc supus controlului nu întrunește pe deplin standardele de calitate a unei hotărâri judecătorești**, întrucât ambiguitatea acestuia privează părțile de posibilitatea de a înțelege cu certitudine întinderea drepturilor și obligațiilor stabilite. Pronunțarea unei soluții asupra pretențiilor unor terți neimplicați în raportul procesual (administratorul Șeremet Vasile), corelată cu omiterea soluționării definitive a cererii titularului real (administratorul Cuculescu Corneliu), constituie o **viciere fundamentală a procedurii**, care nu poate fi menținută în circuitul juridic.

Prezența unor **erori neconcordante și dispoziții r care se exclud reciproc** în cadrul aceluiași dispozitiv, lipsește încheierea de forță executorie și previzibilitate, transformând-o într-un act juridic viciat sub aspectul formei și al fondului.

Colegiul judiciar subliniază că admiterea unei hotărâri care conține dispoziții contradictorii și erori de identificare a subiecților procesuali aduce o atingere gravă principiului securității raporturilor juridice. Un act de justiție care generează incertitudine cu privire la identitatea creditorului și a debitorului obligației de plată nu poate produce efecte juridice valide, fiind contrar standardelor de previzibilitate impuse de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Mai mult, instanța de recurs observă că disonanța dintre identitatea administratorului menționat în partea de admitere și cel menționat în partea de respingere a cererii indică o lipsă de corelare între procesul deliberativ și cel de

redactare. Această eroare nu este una pur formală, ci una care afectează substanța hotărârii, transformând dispozitivul într-un text hibrid, care nu reflectă o analiză unitară a probatoriului administrat în privința titularului real al cererii.

Având în vedere că aceste deficiențe fac imposibilă analiza corectitudinii soluției pe fond, **Colegiul judiciar apreciază că singura cale de restabilire a legalității este casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare**. Aceasta este necesară pentru asigurarea unui proces echitabil, în cadrul căruia instanța de fond să emită o decizie clară, fundamentată pe probe și conformă cu identitatea reală a subiecților raportului juridic de insolvabilitate.

Sub acest aspect, Completul judiciar învederează că, prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, existența unor contradicții flagrante în deciziile instanțelor naționale sau în cuprinsul aceleiași hotărâri creează o stare de **incertitudine juridică** (*Beian împotriva României*). În speță, dispozitivul încheierii nu permite părților să determine cu precizie întinderea drepturilor și obligațiilor stabilite, transformând actul judecătoresc într-o sursă de confuzie, nu de soluționare a litigiului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, or funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. O hotărâre se consideră motivată în mod corespunzător atunci când permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (*Hirvisaari împotriva Finlandei*).

În lumina celor constatate, Completul judiciar reține că încheierea instanței de fond constituie un act de justiție viciat, care, prin natura ***erorilor neconcordante*** *și a* ***dispozițiilor reciproc excluzibile****,* contravine standardelor de claritate și previzibilitate specifice statului de drept,

Prin urmare, pentru a asigura respectarea dreptului la un proces echitabil și pentru a evita o denegare de dreptate, Colegiul consideră că singurul remediu procesual valid este ***casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare***. Această măsură este imperativă pentru a permite instanței de fond să reexamineze probele într-un cadru de legalitate, să identifice corect subiecții raportului juridic de insolvabilitate și să emită o decizie previzibilă, coerentă și riguros fundamentată pe realitatea faptelor deduse judecății

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul autorizat Cuculescu Corneliu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 mai 2025, emisă la cererile administratorului autorizat Cuculescu Corneliu cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de administrare provizorie a debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL și cererea privind trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului ÎM ”Rendan-Plus” SRL a cheltuielilor procesului, ***restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată - în aceeași instanță, în același complet de judecată.***

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela