Dosarul nr. 1a-354/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/ 1-17104942-03-1a-26082024/ Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca și Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Victor Polivenco, Natalia Uncu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în Procuratura raionului Rezina Stanislav Odajiu,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.06.2020, prin care:

Ciolan Serghei *****, născut la ***** în *****, domiciliat *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii speciale, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, neangajat, IDNP *****;

şi

Tihon Ion *****, născut la ***** în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, divorțat, neangajat, fără antecedente penale IDNP *****;

Învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 02.03.2017-17.06.2020;
Instanța de apel: 13.12.2024- 03.02.2026;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului declarat pe caz, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, Tihon Ion şi Ciolan Serghei sunt învinuiți de faptul că la 19 decembrie 2016, aproximativ pe la orele 22:00 , împreună au intrat în localul „Old-Castle", ce-i aparține cet. Nastas Vasile *****, situat în *****, cu scopul de a procura şi consuma băuturi alcoolice. Ulterior văzând că la tejghea nu se află nimeni, le-a apărut intenția de a sustrage băuturi alcoolice şi anume au sustras o sticlă cu whisky, cu denumire „Jak Daniels", cu costul de 400 lei, o sticlă cu whisky, cu denumire „Scottish", cu costul de 200 lei, o sticlă cu lichior, cu costul de 72 lei şi bani în sumă de 567 lei. Deja cînd doreau să părăsească localul, au fost văzuți de către proprietarul Nastas Vasile, care le-a strigat să se oprească, la ce ultimii nereacționând, au urcat într-un automobil, care îi aștepta în preajma localului, cu care au părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce i-a cauzat proprietarului Nastas Vasile, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1239 lei.

Acțiunile inculpaților au fost încadrate de procuror în baza art.187 alin.(2), lit. b), f) Cod penal, *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.06.2020, Tihon Ion a fost achitat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), f) din Codul penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Tot prin aceiași sentință, Ciolan Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) din Codul penal, și i-a fost stabilită măsură de pedeapsă – închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a inclus în termenul executării pedepsei aplicate inculpatului, termenul aflării acestuia în stare de arest preventiv şi arest la domiciliu de la 20.12.2016 până la 20.03.2017. În baza art.90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei de către Ciolan Serghei pe termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea sa de a nu-şi schimba domiciliul fără consimțământul organului local de probațiune şi de a nu frecventa localuri publice după ora 22:00.

Manifestându-și dezacordul cu sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.06.2020, *procurorul în Procuratura raionului Rezina Stanislav Odajiu* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței

instanței de fond, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a recunoaște pe Tihon Ion ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal şi ai aplica în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei; a recunoaște pe Ciolan Serghei ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal şi ai aplica în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 iunie 2020, este neîntemeiată în partea ce ține de achitarea inculpatului Tihon Ion *****, întrucât instanța de fond a apreciat eronat probele administrate în cauză și nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, contrar prevederilor art.101 Cod de procedură penală.

Acuzatorul susține că vinovăția lui Tihon Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal este pe deplin demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, inclusiv prin declarațiile părții vătămate Nastas Vasile, ale martorilor ***** și *****, precum și prin procesele-verbale de ridicare a bunurilor sustrase.

Totodată, menționează că instanța de fond a acordat o importanță disproporționată declarațiilor inculpaților, acceptând versiunea acestora fără o analiză critică, și a ignorat sau a apreciat unilateral probele acuzării, fără a indica motivele pentru care le-a respins, încălcând astfel prevederile art.394 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală.

Acuzatorul mai arată că declarațiile martorului ********** date în faza de urmărire penală, citite în instanță în temeiul art.371 Cod de procedură penală, confirmă implicarea directă a inculpatului Tihon Ion ***** în comiterea jafului, însă acestea nu au fost analizate și coroborate de instanța de fond cu celelalte probe administrate.

În concluzie, acuzatorul de stat susține că soluția de achitare a inculpatului Tihon Ion ***** este nejustificată, fiind rezultatul unei aprecieri selective și incomplete a probelor, motiv pentru care solicită casarea sentinței atacate și rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ambii inculpați să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Liliana Pasat* a solicitat admiterea apelului declarat pe caz de către acuzatorul de stat pe motivele invocate

în acesta. A mai indicat faptul că întreg ansamblu probatoriu administrat pe caz demonstrează învinuirea adusă ambilor inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal. Totodată reieșind din modificările operate la art. 126 Cod penal, lit. f) urmează a fi exclusă în privința ambilor inculpați.

În ședința instanței de apel, *avocatul Natalia Uncu în interesele inculpatului Tihon Ion* a pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond în privința inculpatului Tihon Ion fără modificări.

În ședința instanței de apel, *avocatul Victor Polivenco în interesele inculpatului Ciolan Serghei* a solicitat respingerea apelului declarat de către partea acuzării, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Ciolan Serghei* a indicat faptul că a comis fapta de care a fost recunoscut vinovat în stare de ebrietate în anul 2018, a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate și și-a cerut iertate pentru cele comise.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Tihon Ion* a indicat faptul că este de acord cu sentința instanței de fond.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul procurorului în Procuratura raionului Rezina Stanislav Odajiu, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 325 al. (1) Cod de procedură penală, Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Tihon Ion și Ciolan Serghei, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului Tihon Ion în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și de recalificare a acțiunilor inculpatului Ciolan Serghei de la art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la alin. (1) al aceluiași articol, fiind una eronată.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată şi contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Drept urmare, în cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Liliana Pasat, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, audierea părții vătămate Nastas Vasile, audierea inculpaților precum şi cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează:

Inculpatul Tihon Ion, fiind audiat în instanța de apel a declarat că a ajuns la localul lui Nastas Vasile deoarece Ciolan Serghei cu câteva persoane i-a zis să se oprească acolo. A menționat faptul că era taxist. A indicat faptul că personal în încăpere nu a intrat, adică în localul lui Nastas.

Inculpatul Ciolan Serghei a depus o cerere la materialele cauzei de continuarea examinării prezentei cauze penale în lipsa acestuia, menționând faptul că susține declarațiile făcute în instanța de fond și nu are careva adăugiri (f.d.132, vol.III).

În continuare, *partea vătămată Nastas Vasile*, fiind audiată în instanța de fond a declarat că în perioada octombrie–noiembrie, cu doi ani în urmă, în jurul orelor 23.00-00.00, aflându-se la barul din satul Ciorna, a observat o mașină de model Dacia, de culoare albă, cu numere de înmatriculare de Chișinău, parcată în fața localului. La acel moment era directorul firmei și activa concomitent în calitate de barman. În contextul interdicției fumatului în local, ieșea periodic afară la fumat prin sala de biliard, *de unde avea vizibilitate asupra intrării în bar.* A mai indicat că a ieșit o dată la fumat și a observat că autoturismul se afla parcat în fața barului, apoi a intrat în interior. Ulterior, vânzătoarea de la Petrovka a intrat în bar, a luat o cafea și a ieșit. A ieșit după ea și a constatat că autoturismul nu se mai afla în fața barului. *La scurt timp, a observat că din bar a ieşit o persoană, iar apoi încă o*

persoană, aceasta din urmă purtând glugă pe cap şi având în mâini una sau două sticle cu băuturi alcoolice. Aceasta a ieşit pe uşa centrală, pragul şi uşa fiind vizibile clar. Astfel, partea vătămată declară că a ieşit afară şi a văzut cum persoanele s-au urcat în autoturism, una dintre ele urcând pe bancheta din faţă, lângă şofer, după care maşina a pornit cu viteză mare în direcţia Boşerniţa–Ciorna. A strigat către persoană de la o distanță de aproximativ patru metri, *însă aceştia au plecat. Persoana purtând glugă era mai înaltă de statură, iar cealaltă era mai scundă, aceasta din urmă corespunzând ca statură cu inculpatul Tihon Ion.* După plecarea autoturismului, a intrat în bar și a constatat lipsa mai multor băuturi alcoolice, inclusiv whisky și lichior, prejudiciul fiind estimat de mine la suma totală de 1316 lei. A observat bancnote mărunte de 5, 10 și 20 de lei pe podea, precum și suma de 16 lei găsită pe sol în exterior. În aceste circumstanțe a sesizat poliția, care s-a deplasat la fața locului. Ulterior a aflat că autoturismul de model Dacia a fost oprit la post, având capota acoperită cu peliculă. La aproximativ o lună de la incident, două persoane necunoscute s-au prezentat la el, declarând că sunt trimise din partea inculpatului Ciolan Serghei, restituindu-i integral prejudiciul cauzat, motiv pentru care a depus o cerere prin care am declarat că nu mai are pretenții materiale pe caz (f.d. 68-69, vol. II).

În instanța de apel, *partea vătămată Nastas Vasile*, fiind audiată a declarat că la el în local a intrat Tihon Ion și o persoană de statură înaltă. Tihon Ion avea o sticlă în mână și cealaltă persoană avea la fel o sticlă în mână. I-a fost întors prejudiciul cauzat în sumă de 1500 lei și pretenții față de inculpați nu are. Nu a declarat în instanța de fond că în localul său a intrat doar o singură persoană.

Martorul *****, fiind audiată în instanța de fond a declarat că la data de 19.12.2016, între orele 22:00–23:00, a mers la magazinul de la Nistru (Cetate) pentru a bea o cafea, ieșind la terasă prin intrarea laterală, nu cea centrală. Barmanul Vasile i-a adus restul afară, iar în timp ce stăteau de vorbă, Vasile a observat prin ușa deschisă de la biliard că *două persoane* au intrat în bar pe intrarea centrală și au fugit imediat după ce el a strigat; în urmărirea lor, Vasile s-a împiedicat și a căzut. Persoanele, *doi bărbaţi cu glugă*, s-au urcat într-un taxi de culoare închisă (probabil albastru), cu numere de Chișinău, parcat la două case distanță, motorul fiind pornit și ușa din dreapta deschisă, *ambii au urcat pe bancheta din spate.* Ulterior, s-a constatat dispariția unei sticle de Jack Daniels, a uneia de Martini și bani din casă, pe jos fiind găsiți lei de unu. *Unul dintre bărbaţi era mai înalt şi slab, celălalt mai scund şi mai dolofan*, din cauza întunericului nu s-a putut observa ce aveau în mâini (f.d.70-71, vol. II).

Ulterior, în instanța de fond au fost date citirii declarațiilor *martorului* ***** din cadrul urmăririi penale, care a declarat că la venirea ei de acasă, la Cetate, mașina era în fața cetății, cu vreo doi metri. Era noaptea când a dat declarații, era târziu, tot ea a sunat la poliție. Din anul 2016 nu prea ține minte culoarea, atunci

noaptea au adus mașina, și ea nu a cunoscut. S-au urcat pe ușa din partea de la drum, nu a observat dacă a intrat cineva pe ușa șoferului. Cu Vasile a stat vreo oră, mașina era cu motorul pornit și a stat acolo o oră. Nu a văzut ca ambele persoane să aibă ceva în mână, cel mai înalt ducea ceva în mână. I-a văzut când ei deja ajungeau la mașină. Vasea nu i-a ajuns cu câțiva pași, și el s-a întors înapoi, și a spus că bine că nu i-a ajuns că-i ucidea. Ea i-a văzut în drum pe cei care alergau. Locul unde stătea mașina, se vedea pe cameră. În ziua aceea nu lucrau camerele, ea a rugat ca să stingă camerele, deoarece ea este căsătorită(f.d.70-71, vol. II).

La fel, în continuare fiind audiat *martorul* ********** în instanța de fond a declarat că la data de 19.12.2016 s-a aflat acasă în s. Mateuți; în aceeași zi s-a întâlnit cu Ciolan Serghei și Tihon Ion, seara. Nu își amintește cu certitudine dacă a fost la Rezina sau la barul „Cetatea", nu cunoaște ce automobil au folosit și nici dacă era taxi. A menționat că s-au deplasat împreună pentru a alimenta automobilul, fiind trei persoane. Nu își amintește consumul de alcool și nici alte circumstanțe relevante ale serii, menționând că nu ține minte faptele, cu excepția faptului că a fost audiat de poliție a doua zi, când a semnat declarații fără a-și aminti conținutul acestora (f.d.72-73, vol. II).

Potrivit materialelor cauzei se atestă faptul că la data 20.12.2016 de către Nastas Vasile a fost depus un denunț către Inspectoratul de Poliție Rezina, prin care acesta a solicitat organului de poliție să atragă la răspundere penală persoanele care la data de 19.12.2016 aproximativ la ora 22.00 prin acces liber în localul „Old- Castle" au sustras deschis mai multe băuturi alcoolice (f.d.6, vol. I).

În continuare, la 19.12.2016 a fost întocmit un raport privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din spusele lui Nastas Vasile (f.d.7, vol. I).

La data de 20.12.2016, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexarea planșei fotografice, a fost constatat obiectul cercetării localul „Old Castle" situat în sat. Ciorna r-lui Rezina (f.d.8-11, vol. I)

La caz, fiind reținute pertinente, concludente și utile următoarele probe: procesul verbal de ridicare din 20.12.2016, conform căruia de la cet. *****, a.n. *****, locuitorul *****s-a ridicat o sticlă de whisky pe partea recto a sticlei este prezent un ecuson pe care este indicat denumirea de „Scottish Collie", volumul de 0,51, care conţine 40% alcool şi o sticlă de băutură slab alcoolică pe care în partea recto a sticlei este prezent un ecuson pe care este indicat denumirea de „Festival", volumul de 0,311, care conţine 5,9 % alcool(f.d.29, vol. I) și procesul verbal de ridicare din 20.12.2016, conform căruia de la Ciolan ***** s-a ridicat o sticlă de whisky pe partea recto a sticlei este prezent o inscripție pe care este indicat denumirea de „Desert Perfect Zmeură Lichior de Desert", volumul de 0,7 1, care conţine 16% alcool (f.d.32, vol. I).

În continuare, Colegiul penal atestă că potrivit actului de învinuire, inculpații Tihon Ion și Ciolan ***** au fost puși sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporții considerabile sau esențiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 879 din 23.12.2015, prin care s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel raportând prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale ale inculpaților Ciolan Serghei și Tihon Ion, Colegiul va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (2) Cod Penal în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situație persoanei ce a comis infracțiunea.

Deci, instanța reține că inculpații Ciolan Serghei și Tihon Ion au fost puși sub învinuire pentru faptul că, la 19.12.2016, au sustras deschis bunurile altei persoane, în sumă de 1239 lei. Astfel, Colegiul constată că prejudiciul material cauzat părții vătămate Nastas Vasile, potrivit completărilor efectuate la art. 126 Cod penal, nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2016, /suma de 50 500 lei/, respectiv, prejudiciul material cauzat prin infracțiune, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), nu se atribuie la proporții considerabile, prin urmare, Colegiul penal urmează să excludă lit. f) „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” din învinuirea adusă inculpaților Ciolan Serghei și Tihon Ion în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceia ce privește vinovăția inculpaților Tihon Ion și Ciolan Serghei, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul instanței de judecăt și cea de apel au fost acumulate probe veridice și suficiente, care demonstrează existența faptei infracțiunii și deoarece anume *inculpații Tihon*

*Ion şi Ciolan Serghei la 19 decembrie 2016, aproximativ pe la orele 22:00 , împreună au intrat în localul „Old-Castle”, ce-i aparţine cet. Nastas Vasile *****, situat în *****, cu scopul de a procura şi consuma băuturi alcoolice. Ulterior văzând că la tejghea nu se află nimeni, le-a apărut intenția de a sustrage băuturi alcoolice şi anume au sustras o sticlă cu whisky, cu denumire „Jak Daniels”, cu costul de 400 lei, o sticlă cu whisky, cu denumire „Scottish”, cu costul de 200 lei, o sticlă cu lichior, cu costul de 72 lei şi bani în sumă de 567 lei. Deja când doreau să părăsească localul, au fost văzuți de către proprietarul Nastas Vasile, care le-a strigat să se oprească, la ce ultimii nereacționând, au urcat într-un automobil, care îi aştepta în preajma localului, cu care au părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce i-a cauzat proprietarului Nastas Vasile, un prejudiciu material în sumă totală de 1239 lei.*

Respectiv probele analizate de către instanța de apel confirmă necesitatea recunoașterii vinovăției inculpatului Tihon Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b) Cod penal și respectiv calificării acțiunilor comise de către Ciolan ***** în baza art.187 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu următoarele calificative: *„Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane”.*

Colegiul penal nu poate susține soluția instanței de fond prin care aceasta a reținut că apreciind în ansamblu, prin prisma cercetării nemijlocite a probelor anexate la cauza penală şi celor administrate şi concomitent examinate pe parcursul cercetării judecătorești, audiind declarațiile inculpatului, părții vătămate și martorilor acuzării, analizând în totalitatea lor materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea formulată inculpatului Tihon Ion de către organul de urmărire penală, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, motiv din care, conform art.390 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, inculpatul Tihon Ion a fost achitat, iar acțiunile inculpatului Ciolan Serghei eronat fiind încadrate la prevederile art. 187 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel consideră necesar de a menționa în acest sens că obiectul juridic special al infracțiunii de jaf, corespunde în majoritatea cazurilor cu obiectul juridic special al furtului: relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Latura subiectivă a infracțiunii de jaf se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Prin „sustragere” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate (profit). Această definiție de sustragere cuprinde următoarele șapte semne constitutive cumulative: 1) „luarea”; 2) „din posesia altuia”; 3) „a bunurilor mobile”; 4) „ilegală”; 5) „gratuită”; 6) „care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia”; 7) „săvârșită în scop de cupiditate (profit)”.

Sustragerea averii se consideră efectuată în mod deschis dacă a fost săvârșită cu bună-știință în prezența victimelor sau a altor persoane care îşi dădeau seama de caracterul acțiunilor făptuitorului, dar el a ignorat această circumstanță. Nu poate fi considerată deschisă sustragerea averii proprietarului în prezența complicilor sau a persoanelor care nu-şi dădeau seama de caracterul faptei săvârșite.

Jaful se consideră consumat dacă averea a fost sustrasă şi infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

Potrivit art. 187 Cod penal, jaful reprezintă sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane. La alin. (2) lit. b), legiuitorul incriminează forma agravantă a jafului, atunci când acesta este săvârșit „de două sau mai multe persoane”.

În speță, din probele administrate rezultă că ambii inculpați atât Ciolan Serghei cât și Tihon Ion au procedat la sustragerea bunurilor părții vătămate în mod deschis, fiind conștienți de prezența părții vătămate Nastas Vasile și asumându-și reacția imediată a acestuia. Această conduită corespunde în mod evident conținutului constitutiv al infracțiunii de jaf, în forma prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Așadar, Colegiul penal constată cu certitudine existența faptei prejudiciabile, și anume sustragerea deschisă a bunurilor ce aparțineau părții vătămate Nastas Vasile, fapt confirmat prin declarațiile consecvente ale părții vătămate, prin depozițiile martorilor oculari, prin procesele-verbale de cercetare la fața locului, de ridicare a bunurilor sustrase, precum și prin alte mijloace de probă administrate în cauză.

În ceea ce privește implicarea directă a inculpaților Tihon Ion și Ciolan Serghei, Colegiul atestă că probele cercetate supra demonstrează faptul că ambii inculpați au acționat în mod direct. Declarațiile părții vătămate Nastas Vasile, date atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, relevă faptul *că în local au intrat două persoane*, ambele având asupra lor sticle cu băuturi alcoolice sustrase, iar una dintre persoane corespundea ca statură și aspect fizic inculpatului Tihon Ion.

Declarațiile părții vătămate Nastas Vasile sunt coroborate cu depozițiile martorei *****, care a observat două persoane fugind din local și urcând într-un

autoturism ce le aștepta cu motorul pornit, ceea ce indică existența unei acțiuni coordonate și premeditate.

De asemenea, procesele-verbale de ridicare a bunurilor de la persoane apropiate inculpaților confirmă proveniența ilicită a băuturilor alcoolice, acestea corespunzând ca tip și caracteristici bunurilor sustrase din localul părții vătămate Nastas Vasile. Faptul restituirii ulterioare a prejudiciului nu înlătură caracterul infracțional al faptei, ci constituie cel mult o circumstanță atenuantă la individualizarea pedepsei.

Astfel, Colegiul penal reține că sustragerea a fost săvârșită în mod deschis, întrucât inculpații Ciolan Serghei și Tihon Ion au continuat acțiunea infracțională chiar și după ce au fost observați de partea vătămată și somați să se oprească, ignorând aceste împrejurări și părăsind locul faptei cu bunurile sustrase. Această conduită întrunește pe deplin elementele laturii obiective ale infracțiunii de jaf, caracterizată prin luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, în mod deschis.

Sub aspect subiectiv, vinovăția inculpaților Ciolan Serghei și Tihon Ion se manifestă sub forma intenției directe, aceștia acționând în scop de cupiditate, fiind conștienți de caracterul ilicit al faptei și urmărind obținerea unui folos material necuvenit. Participarea ambilor inculpați la comiterea faptei, atât sub aspect executoriu, cât și sub aspect al coordonării acțiunilor, justifică reținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal – săvârșirea infracțiunii de către două persoane.

În consecință, instanța de apel apreciază că soluția instanței de fond privind achitarea inculpatului Tihon Ion și recalificarea eronată a acțiunilor inculpatului Ciolan Serghei la art. 187 alin. (1) Cod penal nu se întemeiază pe o evaluare completă și obiectivă a probelor, fiind contrară ansamblului probator administrat în cauză.

Prin urmare, vinovăția ambilor inculpați este pe deplin dovedită, iar faptele comise de aceștia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *Jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane*, prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Argumentele inculpatului Ciolan Serghei, prin care acesta pretinde că a săvârșit fapta în mod individual, în forma simplă a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute de instanță.

Ansamblul probelor administrate în cauză demonstrează fără dubiu rezonabil că infracțiunea a fost comisă de către două persoane, respectiv de către Ciolan Serghei și Tihon Ion, acționând direct și în mod coordonat.

Declarațiile consecvente ale părții vătămate Nastas Vasile, coroborate cu depozițiile martorilor oculari și cu probele materiale ridicate, confirmă prezența și implicarea ambilor inculpați în local, fiecare având asupra sa bunuri sustrase,

precum și părăsirea locului faptei într-un autoturism care îi aștepta, fapt ce exclude ipoteza unei acțiuni individuale. Simplul fapt că inculpatul Ciolan Serghei recunoaște parțial fapta și își asumă doar rolul propriu nu este suficient pentru a înlătura răspunderea penală pentru forma agravată a infracțiunii, atâta timp cât probele obiective atestă participarea concomitentă a ambilor inculpați.

Referitor la pedeapsa care urmează să fie aplicată inculpaților Tihon Ion și Ciolan Serghei, Colegiul judiciar menționează că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Colegiul penal reiterează, că deși individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, totuși acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate şi a duratei, atât gravității faptei şi potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale. Funcțiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Astfel, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, iar conform dispoziţiilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

Sancțiunea art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa – cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenţionale.

Conform art. 76 Cod penal, în privința inculpaților Tihon Ion și Ciolan Serghei nu au fost stabilite circumstanțe atenuante.

Conform art. 77 Cod penal, în privința inculpaților Tihon Ion și Ciolan Serghei nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

La fel, potrivit revendicării eliberate în privința lui Ciolan Serghei, acesta anterior nu a fost condamnat (f.d.37, vol. I).

Totodată, potrivit revendicării eliberate în privința lui Tihon Ion, acesta anterior nu a fost condamnat (f.d.48, vol. I).

De asemenea, materialele cauzei denotă faptul că partea vătămată Nastas Vasile nu are careva pretenții față de inculpați, care i-au restituit prejudiciul în totalitate.

Sub aspectul celor elucidate şi menționate, Colegiul penal consideră necesar de a stabili inculpatului Tihon Ion ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani fără aplicarea amenzii, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, Colegiul penal consideră necesar de a stabili inculpatului Ciolan Serghei ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani fără aplicarea amenzii, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La individualizarea pedepsei, Colegiul penal a ținut cont de gradul de pericol social al faptei, de personalitatea inculpaților, de lipsa antecedentelor penale relevante, de conduita acestora după comiterea infracțiunii, inclusiv restituirea prejudiciului cauzat părții vătămate, precum și de faptul că infracțiunea nu a fost săvârșită cu violență, considerând că aplicarea pedepsei la limita minimă prevăzută de lege este suficientă și proporțională pentru atingerea scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal.

În continuare, având în vedere atitudinea inculpaților în cursul procesului penal, de poziția părții vătămate Nastas Vasile, căruia i-a fost restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, ținând cont de circumstanțele cauzei şi personalitatea inculpaților, Colegiul consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpaților, dacă în termenul de probă aceștia nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpații Tihon Ion și Ciolan Serghei nu prezintă pericol social sporit şi corectarea acestora este posibilă fără a fi izolați de societate.

În baza acestor prevederi legale, instanţa de apel urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Ciolan Serghei *****, stabilind pentru el un termen de probă pe o durată de 3 /trei/ ani, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă.

De asemenea, instanţa de apel urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Tihon Ion *****, fixând pentru el un termen de probă pe o durată de 3 /trei/ ani, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă.

În lumina celor expuse și analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că, în speță, sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpații Tihon Ion ***** și Ciolan Serghei *****, deși calificată drept una gravă prin prisma încadrării juridice, a fost săvârșită fără aplicarea violenței, fără utilizarea unor mijloace periculoase și fără a exista un atentat asupra integrității corporale ori sănătății părții vătămate, fapta având un caracter exclusiv patrimonial.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpații nu au manifestat o conduită agresivă față de partea vătămată, nu au urmărit intimidarea acesteia și nu au creat o stare de pericol fizic, limitându-se la sustragerea bunurilor în mod deschis și părăsirea locului faptei. Prejudiciul cauzat a fost restituit integral, iar partea vătămată a declarat expres că nu mai are pretenții față de inculpați, aspect ce denotă o diminuare substanțială a consecințelor sociale ale infracțiunii.

De asemenea, Colegiul ține cont de personalitatea inculpaților, de lipsa antecedentelor penale, de comportamentul acestora ulterior săvârșirii faptei și pe parcursul procesului penal, precum și de concluzia că aceștia nu prezintă un pericol social sporit. În aceste condiții, instanța apreciază că scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal — corectarea condamnaților, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale — pot fi realizate fără executarea efectivă a pedepsei privative de libertate.

Prin urmare, suspendarea condiționată a executării pedepsei reprezintă o măsură justă și proporțională, oferind inculpaților o șansă reală de reintegrare socială, sub controlul autorităților competente, și constituind totodată un avertisment ferm privind consecințele conduitei infracționale, în cazul nerespectării condițiilor stabilite pe durata termenului de probă.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului în Procuratura raionului Rezina Stanislav Odajiu,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.06.2020, se admite, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Tihon Ion ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani fără aplicarea amenzii.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare de 5 /cinci/ ani stabilită lui **Tihon Ion** ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 /trei/ ani.

Ciolan Serghei ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani fără aplicarea amenzii.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare de 5 /cinci/ ani stabilită lui **Ciolan Serghei** ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 /trei/ ani.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 03.02.2026

Președintele ședinței, judecător: Judecători: