Dosarul nr. 1-63/2023
PIGD 1-23089836-15-1-22062023

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

26 aprilie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir*),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Botez Ina, Ostafi Natalia, Drangoi Ion,

Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărător Munteanu Feodor, Mandat Seria MA nr. 1622362;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Munteanu Maxim ********,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, student, fără grad de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 22 iunie 2023 - 26 aprilie 2024.
Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Corpul delict CD pe care sunt stocate imagini video cu momentul testării inculpatului și rezultatul testării, de păstrat la dosar.

Apărătorul inculpatului Munteanu Maxim, avocatul Munteanu Feodor, a pledat pentru aplicarea pedepsei cu 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Munteanu Maxim, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse în mărime minimă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 19 aprilie 2023, în jurul orei 04^{00}, Munteanu Maxim deținând permisul de conducere categoria ”B”, ”B1” cu nr. *****, a condus automobilul de marca/model ”Toyota Avensis” cu n/î ***** pe traseul R-34 în s. *****, r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerințele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, …”*, ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliției pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că

dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică test nr. 9691 din 19.04.2023 ora 04:05 s-a constatat că: *„concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,55 mg/l”,* ceea ce conform art.134[12] Cod penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal conform indicilor: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Munteanu Maxim, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Munteanu Maxim, avocatul Munteanu Feodor, cât și acuzatorul de stat Cobzari Denis, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Munteanu Maxim , totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 18 martie 2024, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la data de 19.03.2023, pe traseul din s. *****, r. Cantemir, a fost stopat de echipajul de poliţie, a fost supus testării alcooscopice şi a fost constatat starea sa de ebrietate. În maşină mai era cu prietena sa. A servit bere şi a urcat la volan servit. A recunoscut colaboratorilor de poliţie că era în stare de ebrietate. Nu a avut obiecţii la rezultatul testării sau procedura testării. Când a fost stopat era posesor al permisului de conducere. Se căieşte de cele întâmplate. Este de acord să îi fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile martorului Dînga Vladislav, care a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP şi la data de 19.04.2023 în jurul orei 04:00 fiind împreună cu colegul său Marian Ilie cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 9767, fiind implicaţi în serviciul la menţinerea ordinii publice şi securităţii traficului rutier, conform dislocării patrulînd în s. ***** r. Cantemir, din motiv că se deplasa haotic, a fost stopat automobilul de marca/model ”Toyota Avensis” cu n/î ***** la volanul căreia se afla cet. Munteanu Maxim a.n.10.07.2001 locuitorul num. Cahul str. Teodor Nencev 54. În timpul discuţiei cu acesta, din cavitatea bucală se simţea miros puternic de alcooli. Astfel, acestuia i-a fost propusă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicată procedura de testare şi muștiucul desigilat în prezenţa conducătorului, acesta a fost de acord ulterior a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager 6810 ARLB-0130, testarea nr. 9691 din 19.04.2023, iar în urma testării s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/l. Cu rezultatul a

fost de acord, fapt confirmat prin semnătura pe tichetul Drager. Procedura de testare alcoolscopică a cet. Munteanu Maxim a fost înregistrată video cu telefonul mobil de model Samsung A-52. Persoanei testate i-a fost explicat că în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat de la dreptul de contestare, fiind de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare şi rezultatul testării. Conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost reţinut la parcarea specială din or. Leova (f.d.36).

Declarațiile martorului Marian Ilie*,* care a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP şi la data de 19.04.2023 în jurul orei 04:00 fiind împreună cu colegul său Dînga Vladislav cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 9767, fiind implicaţi în serviciul la menţinerea ordinii publice şi securităţii traficului rutier, conform dislocării patrulînd în s. ***** r. Cantemir, din motiv că se deplasa haotic, a fost stopat automobilul de marca/model ”Toyota Avensis”, cu n/î ***** la volanul căreia se afla cet. Munteanu Maxim a.n.10.07.2001 locuitorul mun. Cahul str. Teodor Nencev 54, în timpul discuţiei cu acesta, din cavitatea bucală se simţea miros puternic de alcool. Astfel, acestuia i-a fost propusă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicată procedura de testare şi muștiucul desigilat în prezenţa conducătorului, acesta a fost de acord ulterior a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager 6810 ARLB-0130, testarea nr. 9691 din 19.04.2023, iar în urma testării s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/l. Cu rezultatul a fost de acord, fapt confirmat prin semnătura pe tichetul Drager. Procedura de testare alcoolscopică a cet. Munteanu Maxim a fost înregistrată video cu telefonul mobil de model Samsung A-52. Persoanei testate i-a fost explicat că în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat de la dreptul de contestare, fiind de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare şi rezultatul testării. Conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost reţinut la parcarea specială din or. Leova (f.d.37.

În susținerea învinuirii aduse inculpatului, partea acuzării a mai prezentat următoarele probe: - Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 19.04.2023, *potrivit căruia la data de 19.04.2023 conducătorul mijlocului de transport Toyota Avensis n/î *****, Munteanu Maxim a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, fiind constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/ (f.d.4);* - Informaţia telefonică din 19.04.2023, de la colaboratorul INSP Dînga Vladislav, *pe faptul că la data 19.04.2023 în s. *****, r. Cantemir a fost stopat automobilul de model Toyota Avensis n/î ***** la volanul căruia se afla Munteanu Maxim, fiind testat cu aparatul Drager, a fost constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/ (f.d.5);* - Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 19.04.2023, *potrivit căruia a fost fixată procedura testării alcoolscopice a cet. Munteanu Maxim, cât şi faptul că este de acord cu rezultatul emis de aparatul Drager de 0,55 mg/, şi refuzul de a-l contesta prin examinarea medicală cu prelevarea probelor biologice (f.d.6);* - Tichetul Drager Alcotest 6810 test nr. 9691 din 19.04.2023 ora 04:05, *potrivit căruia la Munteanu Maxim se constată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/l, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de document*

prin ordonanţa OUP din 16.06.2023 (f.d.7, 34); - Procesul-verbal de examinare a documentului din 16.06.2023, *prin care a fost examinat tichetul Drager Alcotest 6810 test nr. 9691 din 19.04.2023 ora 04:05, potrivit căruia la Munteanu Maxim se constată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/l, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de document prin ordonanţa OUP din 16.06.2023 (f.d.35);* - Procesul-verbal de ridicare din 16.06.2023, *potrivit căruia de către OUP a fost ridicată de la Dînga Vladislav suportul informaţional CD-R cu secvenţă video din data de 19.04.2023 unde Munteanu Maxim trece testarea alcoolscopică cu aparatul Drager (f.d.29);* - Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 16.06.2023, *potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informaţie CD-R pe care este stocată înregistrarea video cu durată de 1 min 00 sec (f.d.32);* - Corpul delict: suport informaţional CD-R, *pe care este stocată înregistrarea video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager a cet. Munteanu Maxim, fiind constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/l, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 16.06.2023 (f.d.30-31).*

În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) Cod de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susţinerea poziţiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.[1]

În privința inculpatului Munteanu Maxim, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

[1] pct. 4. al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția acestuia se confirmă atât prin declarațiile martorilor Marian Ilie și Dînga Vladislav, cât și prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 19.04.2023, procesul-verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 19.04.2023, informația telefonică din 19.04.2023, testul ”Drager”, test nr. 9691 din 19.04.2023, precum și alte probe concludente și pertinente administrate în cadrul cauzei penale acceptate de către inculpat.

Astfel instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Munteanu Maxim, în comiterea componenței de infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În acest sens reținem că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii indicate îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin urmare, infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art.264^1 alin. (1) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Munteanu Maxim în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din data de 19 aprilie 2023 aproximativ la orele 04^{00}, când deţinând permisul de conducere categoria ”B”, ”B1” cu nr. *****, a condus automobilul de marca/model ”Toyota Avensis”, cu n/î ***** pe traseul R-34 în s. ***** r. Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...”*, ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică test nr.9691 din 19.04.2023 ora 04:05 s-a constatat că: *„concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,55 mg/l”,* ceea ce conform art.134^{12} Cod penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Munteanu Maxim de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Munteanu Maxim la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) şi art.264[1] alin.(1) din Codul penal, Munteanu Maxim a săvârşit o infracţiune uşoară, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind faptul că și-a recunoscut vina.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Munteanu Maxim , au fost stabilite - *recunoașterea vinovăției*.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Munteanu Maxim, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată necesitatea luării în calcul a regulilor prevăzute la art. 80[1] alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, precum şi din noile limite ale pedepsei principale, luând în consideraţie circumstanţele atenuante stabilite în cauză, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 155 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concluzia dată corespunde şi cu hotărârea CțEDO *Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2)*, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanţelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidența unei proceduri simplificate.

Circumstanțe excepționale ce ar permite instanței aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și a nu aplica pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, după cum a sugerat partea apărării, instanța nu a constatat.

Mai mult, inculpatul a declarat că deține permis de conducere, prin urmare cunoaște RCR, care îl obligă să nu conducă vehiculul în stare de ebrietate, or, în caz contrar va purta răspundere conform legii.

Conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența "Agenției Servicii Publice", având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile de vehicule "B", "B1", pe numele lui Munteanu Maxim, urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. "Agenției Servicii Publice".

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: un CD cu înregistrări video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul "Dräger" a cet. Munteanu Maxim din data de 19.04.2023, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din data de 16.06.2023 a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 80^1 alin. (1), 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Munteanu Maxim*** *****, *născut la* *****, *IDNP:*****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 155 (una sută cincizeci și cinci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Munteanu Maxim*** *****, *IDNP:* *****, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile de vehicule "B", "B1", pe numele lui ***Munteanu Maxim*** *****, *IDNP:* *****, urmează fi remis către organul care urmează

să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. ”Agenției Servicii Publice”.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: un CD cu înregistrări video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul ”Dräger” a cet. Munteanu Maxim din data de 19.04.2023, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din data de 16.06.2023 a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**