2-25067927-09-2-15052025
dosar nr.2-599/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iulie 2025 or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or. Sângerei
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Malcoci Iurie
grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocatul Boguțchi Snejana
Pârâtului Moraru Teodor

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Valentina către Moraru Teodor cu privire la desfacerea căsătoriei,-

C O N S T A T Ă :

La 14 mai 2025 Moraru Valentina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Moraru Teodor cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, la ***** a fost înregistrată căsătoria între Moraru Valentina şi Moraru Teodor. Căsătoria fiind înscrisă în registrul actelor de stare civilă nr.***** de către Primăria sat. *****, rn. Sângerei, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie numărul *****seria CS-V. Din relațiile de căsătorie copii nu au.

A menționat că, împreună cu soțul au locuit ca familie timp de 10 ani, dar din anul trecut relațiile s-au răcit şi au început a discuta în serios despre desfacerea căsătoriei. Motiv care a condiționat ruperea relațiilor de familie a servit constatarea că au principii diferite de viață, caractere diferite, şi din aceste considerente a decis că urmează să înceteze relațiile de familie. Susține că, Moraru Teodor nu este de acord cu desfacerea căsătorie, dar ea nu mai dorește să locuiască cu el. Viața în comun ca familie a eșuat din vina soțului care prin comportamentul său a distrus relațiile pe care le aveau. A mai indicat că, căsnicia urmează să fie guvernată de principiile respectului şi stimei, de susținere morală reciprocă, sau soluționării problemelor apărute într-un cadru liniștit şi roditor. Dar în cazul de față, ei sînt separați și nu s-au mai păstrat careva sentimente de dragoste, afecțiune sau eventual respect.

În ședința de judecată reclamanta Moraru Valentina nu s-a prezentat.

Reprezentantul reclamantei, avocata Boguțchi Snejana, împuternicită în baza mandatului avocațial nr. MA 1074513 din 14.05.2025, în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, desfacerea căsătoriei încheiate între Moraru Teodor și Moraru Valentina înregistrată sub nr. *****, la ***** la primăria sat. *****, nr. Sângerei. Încasează de la Moraru Teodor, în beneficiul lui Moraru Valentina, cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat și taxa de timbru achitată de reclamantă la depunerea cereri de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 (șapte mii) lei.

Pârâtul Moraru Teodor, în ședința de judecată în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată ce privește desfacerea căsătoriei, însă a solicitat respingerea pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicate speței, instanța de judecată conchide că acțiunea este pasibilă de admis parțial având în vedere următoarele:

În speță, s-a stabilit cu certitudine că, reclamanta a înregistrat căsătoria cu pârâtul Moraru Teodor la data de *****5 la primăria *****, rn. Sângerei, înregistrată în registrul actelor de stare civilă sub nr. *****.

Potrivit alin.(3) art.2 din Codul Familiei, relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În corespundere cu dispozițiile art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului declarat incapabil.

Astfel, în ședința judiciară, audiind reprezentantul reclamantei și pârâtului, instanța a stabilit cu certitudine faptul că viața familială a reclamantei Moraru Valentina împreună cu pârâtul Moraru Teodor a eșuat, considerând imposibilă menținerea acesteia în continuare.

Instanța a reținut faptul că părțile de o perioadă de timp nu constituie o familie, fiecare soț trăindu-și viața personală în mod independent față de celălalt, nu poartă și nu suportă anumite obligații unul față de celălalt, deciziile familiale fiind luate în mod unilateral de către soți, instanța considerând în așa mod căsătoria rămânând a fi o formalitate pentru cei doi.

Conform art. 37 alin. (3) Codul Familiei al RM instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile. Aceste circumstanțe în cadrul ședinței judiciare și-au găsit confirmare deplină, deoarece reclamanta a invocat în cerere că nu dorește păstrarea familiei, nu are nevoie de termen de împăcare şi insistă asupra desfacerii căsătoriei. În aceste împrejurări instanța de judecată conchide că conviețuirea în continuare a soților și păstrarea familiei sunt imposibile, prin urmare va dispune desfacerea căsătoriei.

De asemenea, alin. (2) al art.48 din Constituția Republicii Moldova stipulează că, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi.

În aceste condiții este necesar de subliniat că, căsătoria este o uniune liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

Luând în considerație că părțile deja nu mai formează de fapt o familie, nu întrețin relații specifice unui cuplu, adică nu se mai întrunește scopul pentru care a fost creată familia, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate între Moraru Teodor și Moraru Valentina la data de *****5 la primăria *****, rn. Sângerei, înscrierea nr.*****.

În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.90 lit.i),l) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de

judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

După cum rezultă din materialele cauzei, la depunerea acțiunii Moraru Valentina a achitat taxa de stat în sumă de 500 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.45021786 din 14.05.2025 (f.d.3) și nr.45021785 din 14.05.2025 (f.d.4).

În acest sens, ținând cont că pretenția privind desfacerea căsătoriei a fost admisă, judecătorul va dispune încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat din contul Moraru Teodor, în beneficiul Moraru Valentina, în mărime de 500 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total 700 lei.

Potrivit prevederilor art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(11) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Potrivit mandatului seria MA nr.1074513 din 14.05.2025, anexat la materialele dosarului, avocata Bogutchi Snejana, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 28 din 14.05.2025, este împuternicită să acorde asistență juridică a lui Moraru Valentina în cauza privind desfacerea căsătoriei (f.d.7).

Astfel, la materialele cauzei reclamanta a prezentat copia ordinului de plată pentru asistența juridică nr.259740 din 14.05.2025 în sumă de 7 000 lei (f.d.8), cheltuieli care se pretind a fi încasate din contul pârâtului.

Prin urmare, reieșind din soluția adoptată pe caz, analizei atât a acțiunilor realizate de către reprezentantul reclamantului – avocata Boguțchi Snejana în coraport cu obiectul cauzei referitor la desfacerea căsătorie, judecătorul ajunge la concluzia că, suma de 4000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de către reclamanta, este una rezonabilă și reală pentru a fi încasată de la pârât.

Cât privește taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorț se încasează taxa de stat de la Moraru Valentina și Moraru Teodor în beneficiul statului în mărime de 500% unități convenționale, ceea ce constituie 250 (două sute cincizeci) lei, a cîte ½ de la fiecare din suma sus-menționată.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Valentina către Moraru Teodor cu privire la desfacerea căsătoriei.

Căsătoria între Moraru Teodor și Moraru Valentina, înregistrată la *****5 la Primăria *****, rn. Sângerei, înscrierea nr. *****, se desface.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, de la Moraru Teodor și Moraru Valentina, câte 125 (o sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare.

Se încasează de la Moraru Teodor, născut la *****, c/p *****, domiciliat în rn. *****, sat. *****, în beneficiul lui Moraru Valentina, născută la 1*****, c/p *****, domiciliat în rn. *****, sat. *****, cheltuielile de judecată în sumă de 900 (nouă sute) lei ce constituie taxa de stat și taxa de timbru achitată de reclamantă la depunerea cereri de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Sângerei.

Hotărârea motivată, întocmită la 14.08.2025.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie