Dosarul nr. 2-4543/23

H O T Ă R Â R E

În numele legii

30 iulie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

grefier Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Gavlinschi Valeriu, prin intermediul avocatului Rîhlea Vasile, către El Khouri Oxana cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea părintelui și

a c o n s t a t a t :

1. În data de 3 martie 2023 Valeriu Gavlinschi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ***** *****prin care solicită încasarea pensiei pentru întreținerea părintelui în mărime de 2750 lei lunar, începând cu ziua depunerii cererii de chemare în judecată, și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Pe 3 martie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2023, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă (f.d. 46-47).

Argumentele participanților la proces

4. În susținerea cererii de chemare în judecată reclamantul Valeriu Gavlinschi a menționat că, fiind militar în termen în or. Moscova, Federatia Rusă, s-a căsătorit cu Vinogradova Olga, pe *****, căsătorie înregistrată de OSC Moscova, Federatia Rusă. În data de ***** s-a născut fiica Oxana.
5. Din 1982 până în 1984 i-a fost încasată pensia de întreținere a fiicei *****în mărime de ¼ din toate veniturile în beneficiul Olgăi *****.

6. În anul 1984 a venit cu familia la Chișinău, iar pe *****, s-a născut fiica **********. Cu familia a locuit în apartamentul nr. ***** din strada *****, nr. *****, *****, în Cooperativa de Construcție nr. *****. În august 2002, prin hotărâre judecătorească căsătoria a fost desfăcută, concomitent i s-a încasat pensia de întreținere pentru fiica *****în mărime de ¼ din toate veniturile, a achitat pensia până la majoratul fiicei – 23 mai 2005.
7. În căsătorie cu Olga ***** a răscumpărat apartamentul nr. ***** din mun. Chișinău, str. ***** ***** și a construit o vilă în *****, raionul *****. Ulterior, vila a fost schimbată pe un apartament în mun. Chișinău, strada *****, acest apartament cu mobilier l-a donat Oxanei ***** și lui Andrian Strețcu, la nunta acestora din *****.
8. După desfacerea căsătoriei cu Olga ***** aceasta împreună cu fiica *****au rămas în apartamentul nr. ***** cu trei odăi, din strada *****, nr.*****, etajul *****, Cooperativa de Construcții nr. *****, mun. Chișinău, reclamantul refuzând partajarea apartamentului. Ulterior, în 2002, acest apartament a fost vândut de Olga ***** la preț de 40000 $ SUA, iar pe banii respectivi Olga ***** a procurat un apartament cu 2 odăi în suburbia or. Moscova, Federația Rusă.
9. Reclamantul relatează că pe 8 iunie 2002 a ieșit la pensie din MAI, unde a activat din 1984, grad militar-colonel de poliție. În 2004 s-a căsătorit cu Peadîșeva Tatiana Iurie, pe ***** s-a născut fiica Anastasia *****. De Peadîșeva Tatiana a divorțat pe ***** și i-a fost încasată pensia de întreținere a Anastasiei în mărime de ¼ cotă din venituri, pensie achitată până la 27 octombrie 20*****, până la majoratul Anastasiei.
10. În prezent reclamantul notează că este pensionar, cu pensie în mărime de 10658 lei + 50 lei, medalie pentru Vitejie și Meritul Militar, are o stare materială precară, suferă de mai multe maladii incurabile, inclusiv cancer, stadia (T3), are nevoie urgentă de intervenție chirurgicală în Instituția Medicală privată „Medparc” cu prețul de la 1500 euro.
11. Reclamantul își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 80 și art. 81 din Codul familiei.
12. În acest sens, reclamantul atrage atenția că a fost nevoit să depună această cerere privind încasarea pensiei din motiv că este bolnav oncologic, stadia avansată, în stare de acutizare, cu tratament la staționar de zi la Institutul Oncologic, suferă de mai multe boli

cronice, în stare de acutizare, are nevoie de întreținere și asistență medicală, care la moment constituie suma de 9434 lei, lunar, inclusiv:

- Contract de îngrijire medicală la domiciliu în sumă de 4000 lei (salariul minim pe economie);
- Patentă pentru autorizarea activității medicale în sumă de 112 lei;
- Hrana minimă în sumă de 45 lei, zilnic;
- Medicamente de suport terapeutic a tratamentului de chimioterapie în sumă 1027 lei (copia rețetei și bonul de achitare anexat);
- Dieta specială (masa nr. 5) la preț 1350 lei lunar;
- Reabilitarea după cursul chimioterapie, preț minim de 1000 lei *per* zi, sanatoriul „Codru" raionul Călărași, comuna Hârjauca, durata cursului de reabilitare minim 12 zile *per* an, deoarece reabilitarea după programul CNAS cu titlu gratuit pentru bolnavii ONCO este contraindicat;
- A pierdut locul de lucru, pe motiv de statut de pensionar, de la Universitatea Tehnică a Moldovei;
- Din motiv de boală, banca comercială „MAIB" a suspendat linia de creditare fără dobândă în sumă de 15000 lei, din teamă că în caz de deces creditul rămâne nerambursabil.

13. Subsecvent, reclamantul a specificat că în prezent este în pericol de a rămâne și fără loc de trai. Împreună cu fiica *****deține în cote-părți apartamentul nr. *****, din mun. Chișinău, **********, apartament, care a rămas de la părinții lui, cu ¼ cotă-parte, iar *****cu ¾ cotă-pparte, pe care a primit-o prin donație.
14. În data de 28 noiembrie 20***** fiica Oxana, prin intermediul avocatului său Lada Grișina, l-a anunțat că dorește să înstrăineze cota sa parte contra sumei de 20000 euro, iar în caz că va refuza cota sa parte va fi scoasă la vânzare.
15. Reclamantul solicită încasarea pensiei de întreținere doar de la Oxana, deoarece fiica *****este divorțată, are la întreținere copil mic și are o stare materială precară. De asemenea nu poate conta pe ajutorul material de la fiica Anastasia *****, elevă la Liceul ***** din Chișinău și nu dispune de bani pentru întreținere.
16. În acest context, reclamantul a precizat că, în calitate de părinte, a întreținut-o pe *****până la majorat, după care i-a donat apartamentul, a achitat cursurile pentru

studierea limbii engleze „TOEFL”, instruirea auto și studiile la Universitate a Agrară din Chișinău, facultatea economie. Reclamantul consideră că fiica *****este aptă să participe la întreținere în sumă de 2750 lei, nivelul minim de existență în Moldova pentru anul 20*****, având în vedere că *****este asigurată material la un nivel foarte înalt, este căsătorită în Dubai, deține imobile, automobil Porsche Cayenne, are afacere prosperă, iar pentru el suma de 2750 lei lunar este suma minimală, care i-ar permite să se asigure cu strictele necesare și asistență medicală, necesară pentru întreținerea sa.

17. La fel, reclamantul menționează că a avut relații normale cu fiica Oxana, dar după decesul tatălui său *****a întreprins niște acțiuni de samavolnicie, motiv din care pe 8 august 20***** a solicitat intervenția grupei operative de poliție Botanica. În data de 10 august 20***** fiica sa *****a depus o cerere la Inspectoratul de poliție Botanica, în care a confirmat existența conflictului, solicitând de a nu lua măsuri față de tatăl său Valeriu Gavlinschi.
18. În data de *****mai 2023 pârâta, prin intermediului avocatului Lada Grișina, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată.
19. Pârâta aa menționat că pe 2 august 20***** a decedat bunicul Gavlinschii Constantin, aceasta din sursele ei financiare și ale soțului ***** Amer a achitat înmormântarea și a cerut permisiunea de la Gavlinschi Valeriu pentru înmormântarea bunicului alături de bunica, astfel s-a iscat un conflict. ***** *****susține că reclamantul a început să o amenințe că o va ucide și va da foc apartamentului, ceea ce a făcut-o să depună plângere la Poliție, iar soțul ei ***** Amer a refuzat sa întrețină rudele acesteia care o amenință.
20. În noiembrie 20***** ***** *****prin intermediul avocatului i-a propus reclamantului să cumpere ¾ cota parte în apartamentul comun, iar reclamantul nu a dat un răspuns.
21. Subsecvent, pârâta a informat instanța de judecată că locuiește permanent în Dubai (Emiratele Arabe Unite) și se află împreună cu fiul la întreținerea soțului său și nu are un venit personal, are viza de reședință în Emiratele Arabe Unite, fără dreptul de muncă.
22. Totodată, pârâta a atras atenția că, potrivit răspunsului Biroului național de statistică, valoarea minimului de existență pentru un pensionar este de 2625,70 lei, iar pensia reclamantului de 10658 lei, este de 4 ori mai mare decât minimul de existență pentru un pensionar.

23. Mai mult, pârâta a susținun că din anul 2016 Valeriu Gavlinschi nu a achitat serviciile comunale pentru apartamentul unde el a locuit permanent, dar le-a achitat Gavlinskii Constantin Iosif și ***** Amer. Totodată, Gavlinschi Valeriu a utilizat cardul bancar al tatălui său. Valeriu Gavlinschii deține mijloace financiare în contul bancar și depozite bancare suficiente pentru a cumpăra o cotă din apartament. La fel, pârâta a menționat că reclamantul are trei copii din căsătorii diferite. Iar asistenta în baza patentei este sora reclamantului, deci persoana interesată.
24. Cu privire la produsele alimentare, medicamentele indicate în bonurile de plată și servicii medicale, pârâta a invocat că la materialele cauzei nu a fost anexată nicio dovadă că acestea sunt recomandate de medic, ci dimpotrivă sunt prezentate concluzii care interzic servicii, medicamente și masaj.
25. Pârâta a concluzionat că la materialele cauzei reclamantul nu a anexat nicio dovada că a achitat pensia de întreținere pentru ***** Oxana.
26. În data de 8 iunie 2023 reclamantul a prezentat observații la referința depusă (f.d. 106-107). Prin observațiile depuse reclamantul a subliniat că ***** *****este rezident cu domiciliu în or. Dubai, este mama fiului născut în or. Dubai și respectiv dispune de posibilități legale de a munci în or. Dubai.
27. Reclamantul a anexat copia Extraselor din staționarul de zi de la CCD IMSP Institutul Oncologic din 10 mai 2023 și până la 30 iunie 2023, care atestă că se află la a noua etapă de chimioterapie, în condiții de staționar. Iar la 5 mai 2023, conform bonului fiscal pentru suportul terapeutic a procurat medicamentul în sumă de 1007,05 lei. Totodată, conform extraselor din 10 mai și 30 iunie 2023 sunt prescrise cinci investigații de Medicină Nucleară, urmate după reabilitarea organismului și recuperarea organelor interne, afectate de chimioterapie, timp de 10 luni, care vor cauza cheltuieli suplimentare semnificative.
28. În ședința de judecată din 30 noiembrie 2023 s-a anexat declarația depusă de pârâtă (f.d. 233-234). Aceasta declară că tatăl biologic Valeriu Gavlinschi când a aflat despre sarcina mamei sale, nu a vrut copilul și a cerut un avort. Apoi a refuzat să o ajute, nu i-a dat bani, a băut cu prietenii în restaurante și când venea beat acasă începea scandal, mama acesteia a fost nevoită să cheme poliția să-l liniștească. De asemenea, a trebuit să depună cerere de pensie alimentară pentru că el a încetat să mai vină acasă, iar când a venit, a dat-o

afară din casă. Valerii a dus-o de la Moscova la bunica ei în Chișinău unde a locuit de la 6 luni și acesta a fost sfârșitul misiunii lui de tată.

29. ***** *****relatează că Valeriu Gavlinschi nu a vrut să-i plătească surorii pensia de întreținere după divorț, mama acesteia Olga Gavlinschi s-a luptat prin instanță un an, i-a ascuns conturi bancare transferându-le pe numele bunicului, a făcut același lucru și a ascuns banii cu a doua soție Tatiana în conturile bunicului. Și acum îi induce în eroare pe toată lumea că nu are bani, deși recent s-a oferit să-i cumpere partea din apartament.
30. La fel, pârâta a susținut că nu a petrecut niciodată timp împreună cu Valeriu Gavlinschi și nu a mers nicăieri când era copil și avea nevoie de un tată. Nu l-a văzut deloc, era în restaurante sau la serviciu, doar când erau petreceri de băutură acasă, îl vedea și atunci era ocupat cu prieteni de băutură. Sora ei *****a încercat chiar să se sinucidă pentru că atmosfera din familie era insuportabilă pentru ea.
31. Pârâta a menționat că sora mai mică, Nastia, s-a dovedit a fi cea mai norocoasă și mai fericită, Valeriu Gavlinschi a fost mereu cu ea, a mers la plimbare, a făcut cumpărături împreună în restaurante, i-a cumpărat totul, a plătit pentru o școală privată de engleză și chiar prin bunic a ademenit în mod fraudulos laptopul Apple și Iphone pentru ea. După procesul de împărțire a propriului apartament cu fiul său, bunicul i-a dat partea lui ei, or bunicul și bunica spuneau mereu că Valeriu Gavlinschi o va bea cu totul și o va cheltui pe femei. Și-a permis întotdeauna un comportament nepoliticos, lipsit de respect față de toate femeile din familia lor.
32. ***** *****notează că a fost forțată să se căsătorească prima dată pentru că părinții mirelui nu au avut posibilitatea de a plăti nunta, a trebuit să avanseze în serviciu și să primească în mod fraudulos trei terenuri de la colegiul de politie, folosind oameni falși, nașul său Victor. A fost dată afară din casă când, din lipsă de atenție și control, a fost atrasă într-o companie de hoți și a devenit complice, astfel a locuit la bunici. După ce a terminat clasa a XI-a, l-a sunat pe Valeriu Gavlinschi la sfatul bunicii, să-i ceară părerea despre universități, unde să aplice, iar acesta a răspuns că este ocupat și a închis. În concluzie, ***** *****a menționat că dacă Valeriu Gavlinschi are nevoie de ajutor și nu de acest teatru crud al răzbunării și urii, îi cunoaște numărul de telefon, ar putea să o contacteze și o să o întrebe ca tată-fiică, iar dacă ar putea să-l ajute, oricum l-ar ajuta.

33. În ședința de judecată din ***** februarie 20***** prin teleconferință a fost audiat martorul Olga Gavlinschi (f.d. 20-*****). Martorul a declarat că Valeriu Gavlinschi nu a dorit acest copil, ci dorea să fie singur, o impunea să facă avort și că copilul îl încurca să fie singur. A refuzat să o întrețină și se întrețineau din salariul ei, fiind nevoită să depună cererea de încasare a pensiei și de divorț. A fost amenințată cu moartea, la fel copilul și părinței ei. Și la al doilea divorț avea un comportament neadecvat, nu s-a implicat în educația și întreținerea copiilor, nici la primul copil și nici la al doilea copil.
34. În ședința de judecată din 23 iulie 20*****, reclamantul a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă.
35. Reprezentantul reclamantului, avocatul Vasile Rîhlea, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă.
36. Reprezentantul pârâtei, avocatul Lada Grișina, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

37. Audiind opinia participanților la proces, analizând cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Gavlinschi, referința pârâtei ***** Oxana, observațiile reclamantului la referință și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
38. Instanța de judecată a stabilit că între reclamantul Valeriu Gavlinschi și pârâta ***** *****există relație de rudenie de gradul I, descendență directă în linie dreaptă de la reclamant la pârâtă.
39. Prin răspunsul Șefului adjunct al Direcției cetățenie și evidență a persoanelor a Agenției Servicii Publice, Olga Botnaru, se atestă că în Registrul de stat al populației ********** în compartimentul „Rude, soț/soție” sunt indicați: tata - Valeriu Gavlinschi, mama – Olga *****, soțul – Amer *****, născut la *****, fiul – ***** *****, născut la ***** (f.d. 35, Vol. I).
40. Instanța atestă că Valeriu Gavlinschi este diagnosticat cu Cancerul prostatei stadiul III T3 Nx M1 conform extrasului Policlinicii Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 19, Vol. I).

41. Reclamantul Valeriu Gavlinschi și pârâta ***** *****sunt coproprietară pe cote-părți ai apartamentului nr *****din str. *****, nr. *****, mun. Chișinău cu câte ¼ și, respectiv, ¾ (f. d. 11, Vol. I).
42. Conform actelor din dosar se atestă că Valeriu Gavlinschi mai are două fiice majore, în afară de pârâta ***** Oxana, și anume ***** Anastasia, născută pe ***** (f. d. 12, Vol. I) și *****Stepanova (*****).
43. Instanța de judecată stabilește că în speță sunt relevante prevederile art. 48 alin. (1) și alin. (4) din Constituție, conform cărora *familia constituie elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului*. Copiii sunt obligați să aibă grijă de părinți și să le acorde ajutor.
44. Potrivit prevederilor art. 80 din Codul familiei *(1) Copiii majori apți de muncă sânt obligați să-și întrețină și să-și îngrijească părinții inapți de muncă care necesită sprijin material.*

    (2) Dacă nu există un contract privind întreținerea părinților inapți de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreținere de către copiii majori se soluționează pe cale judecătorească. (3) Cuantumul pensiei de întreținere se stabileşte de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților și a copiilor, de alte circumstanțe importante. (4) La stabilirea cuantumului pensiei, instanța judecătorească este în drept să țină cont de toți copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acțiunea a fost pornită fața de unul, câțiva sau toți copiii. (5) Copilul poate fi eliberat de obligația de a-și întreține părinții inapți de muncă care necesită sprijin material dacă instanța judecătorească va stabili ca aceştia s-au eschivat de la îndeplinirea obligațiilor părintești față de acest copil. (6) Copiii ai căror părinți sînt decăzuți din drepturile părintești se scutesc de obligația de întreținere a acestora.
45. Instanța de judecată menționează că grija copiilor majori presupune acordarea ajutorului multilateral, susținere și atenție față de părinți. Relațiile familiale dintre părinți și copii se bazează pe afecțiune, prietenie, bunăvoință în acordarea ajutorului și susținerii reciproce morale și materiale. În caz contrar, copii sunt impuși de lege de a avea grijă și a acorda ajutor material părinților. Așadar, obligația copiilor majori apți de muncă de a-și întreține și de a îngriji de părinții lor este, în primul rând, o datorie, o obligație morală, și numai în

ultimul rând o obligație legală, executarea căreia este posibilă și prin forța coercitivă a statului.

46. Instanța de judecată face precizarea că din conținutul legii rezultă că pentru ca obligația legală de întreținere să se nască este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții:
    a) legătura de rudenie dintre părinți și copii să fie dovedită prin actele de stare civilă;
    b) copilul să fie major și să fie apt de muncă;
    c) părinții să fie inapți de muncă, adică invalizi de gradele I, II, III sau să aibă vârsta generală de pensionare;
    d) părinții să necesite sprijin material, să nu aibă posibilitatea să-și asigure singuri existența.
47. În prezenta cauză instanța constată că legătura de rudenie dintre Valeriu Gavlinschi și ***** *****este dovedită prin răspunsul Șefului adjunct al Direcției cetățenie și evidență a persoanelor a Agenției Servicii Publice, Olga Botnaru, prin care se atestă că în Registrul de stat al populației în ceea ce o privește pe **********, în compartimentul „Rude, soț/soție” sunt indicați: tata - Valeriu Gavlinschi [...] (f.d. 35, Vol. I).
48. Prin copia buletinului de identitate se atestă că ***** *****este născută la *****, respectiv este majoră. Iar din declarația depusă de ***** *****la 28 aprilie 2023 la Ambasada Republicii Moldova în Emiratele Arabe Unite, aceasta a declarat că locuiește în or. Dubai, Emiratele Arabe Unite, cu domiciliul permanent în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, *****, ap. ***** și că din anul 2014 nu a fost și nu este angajată în câmpul muncii. Totodată, a declarat că este mama copilului minor ***** *****, născut la *****, în or. Dubai, Emiratele Arabe Unite (f. d. 69, Vol. I).
49. Instanța de judecată constată că pârâta ***** *****este majoră și aptă de muncă.
50. Subsecvent, din materialele cauzei rezultă că Valeriu Gavlinschi este inapt de muncă, având vârsta de 69 de ani. Totodată, acesta necesită sprijin material, deoarece suferă de o maladie care necesită tratament la staționar (f. d. 19, 20, Vol. I).
51. În acest sens, instanța stabilește că reclamantul a încheiat un contract de îngrijire la domiciliu, potrivit căruia achită salariul lunar fix de 4000 lei și plata de patent 112 lei (f.d. 37-38, Vol. I).

52. Potrivit Ordinului rectorului Universității Tehnice a Moldovei nr. 2/151-sp din 23 ianuarie 2019, Valeriu Gavlinschi, inginer cat. I la Departamentul Bazele Proiectării Mașinilor, Facultatea Inginerie Mecanică, Industrială și Transporturi, este concediat în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă, începând cu data de 23 ianuarie 20*****(f. d. 39, Vol. I). Astfel, unicul venit al reclamantului reprezintă pensia în mărime de 10658 lei și 50 lei pentru medalia de Vitejie și Meritul Militar.
53. Prin urmare, având în vedere necesitățile lui Valeriu Gavlinschi, alimentarea, tratamentul maladiei cancerului prostatei stadiul III, achitarea contractului de îngrijire la domiciliul, procurarea îmbrăcămintei, a bunurilor de uz casnic, instanța consideră că reclamantul necesită sprijin material or, acesta nu are posibilitate să-și asigure singur existența.
54. Conform art. 80 alin. (3) din Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere se stabilește de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților și a copiilor, de alte circumstanțe importante. Urmează ca instanța de judecată să stabilească un echilibru între dreptul părintelui de a fi întreținut și situația materială a fiicei de la care se solicită întreținerea, dar și de faptul că reclamantul are trei fiice, dar pretinde întreținerea doar de la pârâta ***** Oxana.
55. Instanța de judecată subliniază că obligația de întreținere a copiilor față de părinți nu este o obligație solidară, deoarece legislația nu prevede răspunderea solidară a persoanelor obligate la plată deopotrivă. Fiecare debitor este obligat să plătească cuantumul stabilit de instanța judecătorească pentru el, indiferent de ceilalți copii. Obligația de întreținere apare între fiecare copil și părinții săi, deci este o obligație personală a fiecăruia dintre copii și cuantumul este determinat de instanța judecătorească individual. Prin urmare, alegațiile părții pârâte conform cărora reclamantul trebuia să înainteze acțiunea și față de celelalte fiice ale sale nu își găsește argumentarea în baza legii.
56. De menționat e și că în art. 80 alin. (5) și (6) Codul familiei sunt prevăzute excepțiile conform cărora copilul poate fi eliberat de plata întreținerii pentru părinți, dacă instanța judecătorească va stabili ca aceștia s-au eschivat de la îndeplinirea obligațiilor părintești față de acest copil sau dacă părinții au fost decăzuți din drepturile părintești.
57. În speță nu pot fi aplicate cele două excepții, în condițiile în care, pe de o parte, deși se invocă faptul că Valeriu Gavlinschi nu și-a onorat obligațiile de întreținere față de fiica sa

***** Oxana, aceste afirmații nu au fost însoțite de probe concludente. În special ne vom referi la proba adusă de reclamant prin explicațiile proprii date în ședința de judecată în concurs cu cea prezentată prin declarațiile martorului Gavlinschi Olga (date prin teleconferință), care în mod contradictoriu s-au expus referitor la această circumstanță. În cele din urmă, instanța de judecată are prezumția onorării corespunzătoare a obligațiilor părintești de către ambii părinți ai Oxenei ***** și, în lipsa unor probe concludente și relevante, nu poate stabili că Valeriu Gavlinschi s-a eschivat de la obligația de întreținere a fiicei sale ***** Oxana. Pe de altă parte, instanța atestă că nu există nicio hotărâre judecătorească prin care reclamantul să fi fost decăzut din drepturile părintești în privința pârâtei ***** Oxana.

58. În cele din urmă instanța de judecată constată că reclamantul Valeriu Gavlinschi are nevoie de întreținere, dată fiind starea de sănătate a acestuia și condițiile de tratament continuu pe care le necesită și, chiar dacă plățile sociale de care dispune sunt relativ mari, acestea nu sunt suficiente pentru a-i asigura o întreținere suficientă.
59. Fiica reclamantului ***** *****este majoră, aptă de muncă, în privința ei nu sunt aplicabile excepții de angajare a obligației de întreținere față de părinți (față de tată, în condițiile speței), prin urmare aceasta este pasibilă de obligare în sensul întreținerii tatălui său Valeriu Gavlinschi.
60. Suplimentar instanța de judecată ia în calcul expunerile de poziții procesuale ale părților referitoare la exercitarea de către acestea a dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra apartamentului nr. *****, din str. *****nr. *****, mun. Chișinău, în care locuiește reclamantul și atestă că aceste aspecte nu sunt relevante în mod direct și incident pentru prezenta cauză civilă, în condițiile în care părțile nu dispută aspecte legate de exercitarea acestor drepturi, iar măsura în care părțile posedă, folosesc și dispun de bunul comun ar constitui obiect pentru o altă acțiune în instanța de judecată, dacă în această privință există litigiu.
61. La fel, instanța de judecată nu poate să stabilească venituri suplimentare sau manevrări dubioase de capital din partea reclamantului în baza extraselor de cont anexate la dosar (f. d. 84-93 *verso*, 1*****-157, 164-198Vol. I) și aceste înscrisuri nu sunt în măsură să dovedească pentru instanța de judecată că reclamantul nu este într-o stare materială precare care să necesite întreținere.

62. În circumstanțele stabilite de instanța de judecată la examinarea prezentei cauze civile se constată că cererea lui Valeriu Gavlinschi privind încasarea pensiei de întreținere este întemeiată, doar că, având în vedere toate aspectele relevante, în special pe cel conform căruia reclamantul are trei copii majori, instanța nu va încasa integral suma solicitată de 2750 lei de la ***** Oxana, ci suma de 1500 lei, pe care o considera proporțională și echitabilă pentru părțile în prezenta cauză și în măsură să-i îmbunătățească întreținerea reclamantului Valeriu Gavlinschi, fără să-i afecteze esențial situația materială a fiicei ***** Oxana.

63. Cu referire la solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța notează că potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*

64. Potrivit art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

65. Reclamantul a prezentat instanței de judecată dovada de plată a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9600 lei, prin bonul de plată seria YL nr. 066236 din 13 august 2023 (f. d. 116, Vol. I).

66. Având în vedere ca instanța de judecată a concluzionat asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată în parte, solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial și va fi încasată de la pârâtă în beneficiul reclamantului suma de 5000 lei, aceasta fiind considerată de instanța de judecată reală, necesară și rezonabilă pentru prezentul proces, avându-se în vedere criteriile de determinare a caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică (acțiunile procesuale, durata procesului, actele depuse, probele prezentate, măsura admiterii acțiunii etc). În cealaltă parte pretenția de compensare a cheltuielilor de asistență juridică se respinge ca neîntemeiată.

67. În ceea ce privește pretenția de compensare a cheltuielilor de asistență juridică formulată de ***** *****aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, în condițiile în care aceasta

a pierdut procesul și nu este îndreptățită să pretindă compensare cheltuielilor de judecată, de principiu.

68. Totodată, ținând cont de faptul că reclamantul a fost scutit de drept de plata taxei de stat, în baza art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va încasa de la pârâtă taxa de stat în valoare de 540 lei, determinată după formula înmulțirii cuantumului pensiei de întreținere pentru un (1500*12=*****000) și cuantificată la 3 % (*****000*3%=540).
69. În concluzie, instanța de judecată atestă caracterul parțial întemeiat al acțiunii înaintate de reclamantul Valeriu Gavlinschi în prezenta cauză civilă și hotărăște în sensul expus în partea dispozitivă a hotărârii, susținută de motivarea ce o precedă.
70. În conformitate cu art. 236, 238-*****1 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea civilă înaintată de Gavlinschi Valeriu către ***** *****cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea părintelui se admite parțial.

Se încasează de la ***** *****în beneficiul lui Gavlinschi Valeriu, IDNP *****, pensia de întreținere în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată (3 martie 2023).

Se încasează de la ***** *****în beneficiul lui Gavlinschi Valeriu, IDNP *****, suma de 5000 (cinci mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În rest pretențiile formulate de Gavlinschi Valeriu se resping ca neîntemeiate.

Pretenția de compensare a cheltuielilor de asistență juridică formulată de ***** *****se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la ***** *****în bugetul de stat suma de 540 (cinci sute patruzeci) lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutit, de drept, reclamantul la depunerea acțiunii civile.

Hotărârea este cu executare imediată în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere, dar cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință, **Eleonora Badan-Melnic**

Judecătorul