Dosarul nr.3-1175/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

28 noiembrie 2025 **mun.Chişinău**

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *****Ion către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne privind anularea ordinului privind încetarea raportului de serviciu cu restabilirea în funcție și achitarea tuturor plăților salariale,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 04 martie 2024, *reclamantul* *****Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâților* Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne privind anularea ordinului privind încetarea raportului de serviciu cu restabilirea în funcție și achitarea tuturor plăților salariale (f.d.6-13).

În aceiași zi, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță, iar prin încheierea din 11 martie 2024 a fost dispusă pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, cu enumerarea actelor ce urmează a fi efectuate pentru pregătirea cauzei și cu indicarea termenelor îndeplinirii lor (f.d.28).

<u>Pretențiile și argumentele reclamantului.</u>

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită:

-anularea refuzului nr.34/3-583 din 12.02.2024, emis de Inspectoratul General al Poliției și refuzului nr.44/22-723 din 16 februarie 2024, emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova;

-anularea ordinului nr.8ef din 10 ianuarie 2024 emis de Inspectoratul General al Poliției cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal *****Ion Leonid, şef al Secției nr.1 investigații infracțiuni cibernetice a Direcției investigații infracțiuni informatice a Inspectoratului național de investigații;

-restabilirea în funcția deținută anterior concedierii conform ordinului nr.8ef. din 10 ianuarie 2024;

-achitarea tuturor plăților salariale pentru absența forțată de la muncă din data eliberării din funcție și până la restabilirea în funcție.

În motivarea pretențiilor sale a invocat faptul că la 10 ianuarie 2024 a fost emis ordinul nr.8ef prin care s-a ordonat încetarea raportului de serviciu al comisarului principal, *****Ion Leonid, şef al Secției nr.1 investigații infracțiuni cibernetice a Direcției investigații infracțiuni informatice a Inspectoratului național de investigații, în temeiul art.38 alin.(1) lit.f) din legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate, indemnizația în conformitate cu art.49 alin.(5) din legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne şi reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului, de la 10 ianuarie 2024.

În motivarea ordinului nr.8ef din 10.01.2024 s-a invocat faptul că în conformitate cu anexa nr.9 al ordinului ministrului afacerilor interne nr.342 din 12 iulie 2023 „cu privire la punerea în aplicare a statului de personal al Inspectoratului General al Poliției şi subdiviziunilor specializate" au fost aprobate modificări în statele de organizare ale Inspectoratului național de investigații.

Ulterior, s-a emis ordinul nr.255 ef din 19.07.2023, prin care s-a pus în aplicare ordinul anterior, iar la 18.09.2023, salariatul *****Ion a fost preavizat despre reducerea funcției lui.

Inspectoratul General al Poliției a mai invocat că salariatul *****Ion a refuzat ofertele înantate privind alte funcții, fapt ce a determinat eliberarea din funcția ce o deținea, în temeiul art.38 alin.(1) lit.f) din legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

A contestat ordinul nr.8ef. din 10 ianuarie 2024 cu cerere prealabilă privind anularea ordinului nominalizat, invocând că funcția deținută de facto nu a fost redusă, ci doar modificată denumirea, totodată a menționat că funcțiile propuse reprezintă practic o retrogradare în funcție, deşi nu a fost sancționat disciplinar.

Subliniază că nu a refuzat transferul într-o altă funcție, acesta nu a fost de acord cu funcțiile propuse, respectiv consideră că eliberarea din funcția deținută ar fi în detrimentul drepturilor sale prevăzute de constituție.

La 12 februarie 2024, Inspectoratul General al Poliției a emis răspunsul nr.34/3- 583, recepționat la 15.02.2024, prin care a menținut poziția sa din ordinul nr.8ef. din 10 ianuarie 2024, respingând cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, a recepționat şi răspunsul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.44/22-723 din 16 februarie 2024, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, menținându-se poziția Inspectoratului General al Poliție atât în ordinul de eliberare din funcție, cât şi în răspunsul nr.34/3-583 din 12.02.2024.

Nu este de acord cu ordinul nr.8ef. din 10 ianuarie 2024, cât și răspunsurile nr.34/3-583 din 12.02.2024, emis de Inspectoratul General al Poliției și nr.44/22-723 din 16 februarie 2024, emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, le consideră ca acte adminisitrative neîntemeiate.

Punctează că ordinul nr.8ef. din 10 ianuarie 2024 a fost emis contrar legii nr.288 din 16.12.2016, i-a fost propusă o funcție care nu coincide cu nivelul stabilit de hotărârea Guvernului pentru punerea în aplicare a prevederilor legii nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 460 din 22.06.2017, fiindu-i propuse funcții de nivelul B02 şi B03, pe când a deținut funcție de conducere de nivelul A02. Funcțiile propuse pot fi caracterizate drept retrogradare în funcție, însă salariatul *****Ion nu a realizat nici o abatere disciplinară în acest sens.

Mai mult decât atât, potrivit Statutului de personal al Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliție, funcția pe care o deținea *****Ion nu a fost redusă, prin urmare este neîntemeiat ordinul nr.8ef din 10.01.2024. Ori este cunoscut faptul că s-a modificat denumirea direcției în care activa salariatul- *****Ion din „Direcția investigații infracțiuni informatice", în denumirea „Centrul pentru combaterea crimelor cibernetice (cu statut de direcție)".

În cadrul acestei direcții (la moment cu denumirea de centru), s-a redus Secția urmărire penală, restul secțiilor rămânând doar cu denumirea de Secție şi indicându-se numărul la fiecare secție. Respectiv, secția în care activa până la reorganizare avea denumirea - secția nr.1 investigații infracțiuni cibernetice a Direcției investigații infracțiuni informatice a Inspectoratului național de investigații, după reorganizare - Secția nr.1 din cadrul Centrului pentru combaterea crimelor cibernetice (cu statut de direcție).

În susținerea pretențiilor a făcut referire la prevederile art.33 alin.(2) și art.38 alin.(1) lit.f) din legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la pct.9 alin.(1) din Regulamentul cu privire la ocuparea funcțiilor publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 460 din 22.06.2017.

A reiterat că transferul funcționarului public cu statut special, *****Ion se propunea într-o funcție inferioară, iar o cerere în sensul dat nu există, totodată funcția sa nu a fost redusă, ci schimbată denumirea aşa cum a fost redat.

Consideră că i se aduc atingeri asupra drepturilor sale constituționale, fiind privat de dreptul de a munci, fiindu-i încălcate garanțiile constituționale, iar autoritatea publică neîntemeiat a dispus încetarea raporturilor de muncă cu salariatul-Ion Turcanu.

Argumentele pârâtului- Ministerul Afacerilor Interne

La 26.03.2024, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.30-35). Pârâtul a indicat

că nu recunoaşte acţiunea înaintată de către reclamant o consideră neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă.

Conform anexei nr.9 a ordinului ministrului afacerilor interne nr.342 din 12 iulie 2023 „Cu privire la punerea în aplicare a statului de personal al Inspectoratului General al Poliţiei şi subdiviziunilor specializate” au fost aprobate modificări în statele de organizare ale Inspectoratului naţional de investigaţii.

La 19 iulie 2023, a fost emis Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.255 ef. „Cu privire la punerea în aplicare a Anexei nr. 9 a Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 342 din 12 iulie 2023”.

Prin prisma art.88 alin.(1) lit.c) din Codul muncii, Ion *****la data de 18 septembrie 2023 şi 9 ianuarie 2024 a fost preavizat contra semnătură, despre faptul că funcţia acestuia a fost redusă, totodată fiindu-i propus continuarea activităţii în cadrul Poliţiei şi anume în funcţia de ofiţer de investigaţii al BC al SPC al Sil a IP Buiucani al DP a mun. ***** a IGP, însă prin procesul-verbal cu privire la propunerea funcţiei din 18 septembrie 2023, reclamantul a refuzat funcţia propusă.

Ulterior, reclamantului Ion *****a fost propusă funcţia de ofiţer superior de investigaţii al Secţiei nr.2 a CCCC a INI al IGP, însă prin procesul-verbal cu privire la propunerea funcţiei lui *****Ion din 9 ianuarie 2024, ultimul a refuzat funcţia propusă, semnându-se personal pentru aceasta.

Urmare a refuzului reclamantului de a accepta funcţiile propuse de Inspectoratul naţional de investigaţii, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.f) (în cazul lichidării entităţii din care face parte sau al reducerii postului din statele de personal, dacă funcţionarul nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special sau refuză transferul său într-o altă funcţie), art.49 alin.(5) din legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, şi pct.13 subpct.14 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.547/2023, la 10 ianuarie 2024, Inspectoratul General al Poliţiei a emis ordinul nr.8ef. „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal *****Ion Leonid”. Reclamantului i-a fost adus la cunoştinţă ordinul prenotat.

A relieferat că actul administrativ cu caracter individual contestat, în speţă ordinul nr.8ef. din 10 ianuarie 2024 a fost emis ca urmare a procesului de reorganizare a Inspectoratului naţional de investigaţii şi implicit a refuzului reclamantului de a accepta funcţiile propuse în urma reorganizării.

La fel a indicat că prin prisma prevederilor art. 118, 120 din Codul administrativ, ordinul contestat este motivat, în motivare fiind indicate temeiurile esenţiale de drept şi de fapt, pe care le-a luat în considerare inspectoratul pentru decizia sa.

Specifică că în procesul reorganizării, Inspectoratul a acţionat în conformitate cu prevederile care reglementează paliera reorganizării instituţionale şi odată cu preavizarea reclamantului, angajatorul respectând termenul de 30 zile din data preavizării până la data

încetării raporturilor de serviciu, ultimul nefiind de acord cu funcţiile propuse, la data de 10 ianuarie 2024, au fost încetate raporturile de serviciu. Indică că funcţia deţinută de către reclamant a fost redusă, în legătură cu reorganizarea Inspectoratului naţional de investigaţii.

Anterior emiterii ordinului nr.8ef. din 10 ianuarie 2024, prin care au fost încetate raporturile de serviciu ale reclamantului, acesta a avut posibilitatea să accepte alte funcţii, aşa cum prevede procedura stabilită în acest sens, fiindu-i asigurat pe deplin dreptul la libera alegere a locului de muncă.

Consideră că solicitarea privind restabilirea în funcţia de şef al Secţiei nr.1 investigaţii infracţiuni cibernetice a Direcţiei investigaţii infracţiuni informatice a Inspectoratului naţional de investigaţii, se face imposibilă datorită lipsei acesteia, fapt despre care ultimul a fost informat în modul corespunzător, în consecinţă fiindu-i propuse alte funcţii pentru continuarea activităţii în cadrul Poliţiei.

Consideră că eronat a fost atras în proces, în calitate de pârât, or, solicitările reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată sunt îndreptate către Inspectoratul General al Poliţiei şi nu faţă de Ministerul Afacerilor Interne.

<u>Argumentele pârâtului- Inspectoratul General al Poliției</u>

La 26.04.2024, Inspectoratul General al Poliției a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.37-41).

Pârâtul a indicat că ordinul nr.8ef. din 10 ianuarie 2024, este unul legal, emis fără încălcarea prevederilor cadrului legal în vigoare.

În susținerea poziției sale a indicat că conform anexei nr.9 a Ordinului ministrului afacerilor interne nr.342 din 12 iulie 2023 „Cu privire la punerea în aplicarea a statului de personal al Inspectoratului General al Poliţiei şi subdiviziunilor specializate” au fost aprobate modificări în statele de organizare ale Inspectoratului naţional de investigaţii.

La 19 iulie 2023 a fost emis Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.225 ef „Cu privire la punerea în aplicare a Anexei nr.9 a Ordinului miistrului afacerilor interne nr.342 din 12 iulie 2023”, iar la 18 septembrie 2023, comisarul principal *****Ion, şef al Secţiei nr.1 investigaţii infracţiuni cibernetice a Direcţiei investigaţii infracţiuni informatice a Inspectoratul naţional de investigaţii a fost preavizat, contra semnătură, despre faptul că funcţia acestuia a fost redusă, totodată fiindu-i propuse alte funcţii pentru continuarea activităţii în cadrul Poliţiei.

Indică că *****Ion a refuzat ofertele înaintate, fapt consemnat prin procesele verbale nr.34/18/16-12340 din 18 septembrie 2023 şi nr.34/18/16-316 din 09 ianuarie 2024. Totodată, în perioada de la 19 septembrie 2023 până la 19 octombrie 2023, *****Ion a beneficiat de concediu anual de odihnă, fiind acordat prin ordinul şefului Inspectoratului naţional de investigaţii nr.28ef. din 18 septembrie 2023.

La fel, în perioada 14 noiembrie 2023-24 noiembrie 2023, *****Ion a beneficiat de concediu medical, iar în perioada 04 decembrie 2023-05 ianuarie 2024, prin ordinul nr.37ef. din 04 decembrie 2023 iarăşi a beneficiat de concediu anual de odihnă.

Consideră că prin prisma art.33 alin.(2), art.38 alin.(5) din legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și a Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.547/2019, Inspectoratul General al Poliţiei, ca subdiviziune subordonată, este obligată să execute ordinele Ministerului Afacerilor Interne, la caz ordinul ministrului afacerilor interne nr.342 din 12 iulie 2023 „Cu privire la punerea în aplicare a statului de personal al Inspectoratului General al Poliţiei şi subdiviziunilor specializate", prin care au fost aprobate modificări în statele de organizare ale Inspectoratului naţional de investigaţii.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

Reclamantul reprezentat de avocatul său a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia în modul cum este formulată.

Reprezentantul IGP a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, poziția și-a menținut-o potrivit referinței depuse.

Reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, poziția și-a menținut-o potrivit referinței depuse.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Admisibilitatea acțiunii

Conform art.20 Cod Administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată*

competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.39 alin.(2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că ordinul nr.8ef din 10.01.2024 cu privire la încetarea raportului de serviciu cu *****Ion, emis de Inspectoratul General al Poliției, decizia nr.34/3-583 din 12.02.2024 emisă de Inspectoratul General al Poliției și decizia nr.44/22-723 din 16.02.2024 emisă de Ministerul Afacerilor Interne, privind soluționarea cererii prealabile, în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă acte administrative individuale, emanând de la autorități publice ca măsură oficială întreprinse pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil.

La caz, reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a dreptului la muncă în sensul art.17 Cod administrativ, corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei *****, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Potrivit art. 208 alin.(1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține că reclamantul cu ordinul contestat a făcut cunoștință la data de 11.01.2024, iar potrivit pct.4, acest ordin poate fi contestat la IGP în termen de 30 de zile (f.d.11-12 dosar administrativ).

Respectând prevederile art.208 alin.(1) Cod administrativ, la 6 februarie 2024 avocatul în interesele lui *****Ion s-a adresat către Inspectoratul General al Poliţiei cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului nr.8ef. din 10 ianuarie 2024, restabilirea în funcţia deţinută, achitarea plăţilor salariale pentru absenţa forţată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de un salariu şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică (fila 15-20 dosar administrativ).

La 12 februarie 204, Inspectoratul General al Poliţiei, prin răspunsul nr.34/3- 583, a examinat cererea prealabilă, care a fost respinsă, menţionând c, dosarul administrativ se

transmite către Ministerul Afacerilor Interne, iar astfel, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă va fi luată de autoritatea publică ierarhic superioară.

Ulterior, la 16 februarie 2024, Ministerul Afacerilor Interne a emis răspunsul nr.44/22-723, prin care a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată şi a menţinut poziţia Inspectoratului General al Poliţiei. Răspunsul nr.44/22-723 din 16.02.2024 a fost adus la cunoștința reclamantului la 22.02.2024 (fila 22-23, 24-25, 26 dosar administrativ).

Astfel, acțiunea înaintată de reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual.

La fel, ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) lit. a) și (2), raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 04.03.2024, în interiorul termenului reglementat de art.209 al Codului administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Legea nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului,

Art.2 Poliţia

Poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Articolul 7. Competenţele ministrului afacerilor interne în domeniul de activitate a Poliţiei

Ministrul afacerilor interne determină direcţiile strategice de activitate a Poliţiei în realizarea Programului de activitate al Guvernului, *elaborează şi promovează politica statului în activitatea Poliţiei. Ministrul afacerilor interne are următoarele competenţe în domeniul de activitate a Poliţiei:*

a) prezintă în Guvern proiectele de legi şi hotărîri de Guvern care reglementează activitatea Poliţiei;

b) propune spre aprobare Guvernului, conform competenţei prevăzute de legislaţie, documentele de politici în domeniul de activitate a Poliţiei şi asigură controlul realizării acestor politici;

c) asigură implementarea tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte în activitatea subdiviziunilor Poliţiei;

d) la propunerea şefului Inspectoratului General al Poliţiei, numeşte în funcţie şi eliberează din funcţie şefii adjuncţi ai Inspectoratului General al Poliţiei, şefii subdiviziunilor specializate, şeful Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău;

e) la propunerea Guvernatorului Găgăuziei şi cu acordul Adunării Populare a acesteia, numeşte în funcţie şi eliberează din funcţie şeful Direcţiei de Poliţie a UTA Găgăuzia;

f) abrogă actele normative, aprobate de către şeful Inspectoratului General al Poliţiei sau de către conducătorii subdiviziunilor Poliţiei, care contravin prevederilor legislaţiei în vigoare;

g) aprobă statele de personal al Inspectoratului General al Poliţiei, al subdiviziunilor specializate şi teritoriale;

Art. 12. Inspectoratul General al Poliţiei

(1) Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.

Art.14. Subdiviziunile specializate ale Poliţiei

(1) În vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Ispectoratului General al Poliţiei, se înfiinţează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unităţi ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care pot crea servicii publice desconcentrate şi se instituie conform specificului unor sectoare şi direcţii concrete de activitate.

Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016

Art. 31 Apariţia raportului de serviciu

Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special apare la data numirii persoanei în funcţie în condiţiile prezentei legi.

Articolul 33. Transferul şi trimiterea în deplasare în interes de serviciu

(1) Transferul funcţionarului public cu statut special presupune numirea acestuia într-o funcţie vacantă sau temporar vacantă în cadrul aceleiaşi autorităţi administrative sau într-o altă autoritate administrativă a Ministerului Afacerilor Interne.

(2) Transferul funcţionarului public cu statut special se face ***într-o funcţie echivalentă cu cea deţinută*** *sau într-o funcţie de nivel inferior* ***la cererea scrisă*** *a funcţionarului.*

Art.38 Încetarea raportului de serviciu

(1) Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situaţii:

f) în cazul lichidării entităţii din care face parte sau al reducerii postului său din statele de personal, ***dacă funcţionarul nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special sau refuză transferul său într-o altă funcţie;***

(5) În cazul încetării raportului de serviciu în condiţiile alin.(1) lit.f), angajatorul este obligat să-i acorde funcţionarului public cu statut special un preaviz de 30 de zile

calendaristice, cu reducerea programului de muncă cu pînă la 2 ore zilnic, cu menţinerea plăţilor salariale cuvenite. Termenul de preavizare nu include perioada în care funcţionarul public cu statut special se află în concediu de odihnă, în concediu de studii, nici perioada suspendării sale din funcție din motive de boală sau traumă.

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Obiect al examinării în speță îl constituie verificarea legalității ordinul nr.8ef din 10.01.2024 cu privire la încetarea raportului de serviciu cu *****Ion, emis de Inspectoratul General al Poliției IGP.

Funcţionar public cu statut special este persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce ţin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În ședința de judecată s-a constatat că *****Ion a activat în cadrul Inspectoratului național de investigații a IGP al MAI în calitate de șef al Secției nr.1 investigații infracțiuni cibernetice a Direcției investigații infracțiuni informatice.

În scopul asigurării executării prevederilor Hotărîrii Guvernului nr 547/2019 cu privire la organizarea și funcționarea IGP, la 12 iulie 2023 Ministerul Afacerilor Interne a emis ordinul nr.342 „Cu privire la punerea în aplicare a statului de personal al Inspectoratului General al Poliţiei şi subdiviziunilor specializate”, prin care s-au anunțat aprobate statele de personal și statele de organizare ale Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor specializate ale Inspectoratului național de investigații al IGP, conform anexei nr.9 (fila 1-2 dosar administrativ).

La 19 iulie 2023, Inspectoratul General al Poliţiei a emis ordinul nr.255 „Cu privire la punerea în aplicare a Anexei nr.9 al Ordinului ministrului afacerilor interne nr.342 din 12 iulie 2023”. Prin acest ordin s-a dispus preavizarea salariților Poliției din cadrul Inspectoratului național de investigații, despre faptul că funcțiile acestora au fost reduse conform anexei nr.9 al ordinului MAI nr.342 din 12.07.2023.

În temeiul ordinului nr.255 din 19.07.2023, Ion *****la data de 18 septembrie 2023 a fost preavizat contra semnătură, despre faptul că funcţia acestuia a fost redusă (fila 3-4 dosar administrativ).

Instanța reține că reclamantului i s-a propus continuarea activităţii în cadrul Poliţiei şi anume în funcţia de ofiţer de investigaţii al BC al SPC al Sil a IP Buiucani al DP mun.***** a IGP și ofițer superior de investigații al Secției nr.2 a CCCC a INI al IGP.

În acest sens, potrivit procesului-verbal nr.34/18/16-12340 din 18.09.2023 și procesului verbal nr.34/18/16-316 din 09.01.2024, *****Ion, contra semnătură, a refuzat funcţiile propuse (fila 5-6 dosar administrativ).

Motivul refuzului a fost că aceste funcții nu sunt echivalente cu cea care a fost deținută anterior și ș-a redus, iar pârâtul nu a confirmat contrariul.

Prin ordinul Inspectoratului național de investigații nr.28 ef din 18.09.2023, *****Ion a beneficat de concediu anul pentru perioada 19.09.2023-19.10.2023, iar prin ordinul nr.37 ef din 04.12.2023, la fel a beneficiat de concediu anual de odihnă pentru perioada 04.12.2023-05.01.2024 (fila 7-8 dosar administrativ).

Totodată, pentru perioada 14.11.2023-24.11.2023, *****Ion a beneficiat de concediu medical (fila 9-10 dosar administrativ)

Prin încheierea din 09.01.2024 s-a finalizat procedura administrativă nr.12340 din 18.09.2023 în privința lui *****Ion și s-a propus emiterea actului administrativ cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal *****Ion, șef al Secției nr.1 investigații infracțiuni cibernetice a Direcției investigații infracțiuni informatice a Inspectoratului național de investigații, de la 10.01.2024 (fila 13-14 dosar administrativ).

La 10.01.2024, Inspectoratul General al Poliției a emis ordinul nr.8ef cu privire la încetarea raporturilor de serviciu al comisarului principal, *****Ion, șef al Secției nr.1 investigații infracțiuni cibernetice a Direcției investigații infracțiuni informatice a Inspectoratului național de investigații, în temeiul art.38 alin.(1) lit.f) al legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, cu achitarea tuturor recompenselor bănești (fila 11-12 dosar administrativ).

Făcând referire la art.38 alin.(1) lit.f) al legii nr.288/2016, autoritatea publică-IGP urma să confirme că reclamantul *nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special sau refuză transferul său într-o altă funcţie,* adică nu existau alte funcții vacante de nivelul celei pe care reclamantul o deținea în momentul concedierii-șef de secție și a refuzat transferul în alte funcții publice.

Totodată pentru a stabili legalitatea ordinului de concediere, esențial este de a verifica respectarea procedurii de concediere, cu elucidarea celor mai decisive momente în acest caz.

În acest sens se reține statul de personal al Inspectoratului național de investigații al IGP avizat cu nr.129 din 10.05.2022, prin care a fost stabilit efectivul limită a subdiviziunilor specializate, iar potrivit capitolul 14-Direcția investigații infracțiuni informatice avea 5 secții, printre care secție nr.1 Investigații infracțiuni cibernetice a cărui funcție de șef o deținea reclamantul. Numărul de funcții în cadrul secției menționate sunt stabilite 7, din totalul de 35 de funcții din cadrul direcției. Esențial este că potrivit aceluiași statut de personal, din totalul de 399 funcții în cadrul Inspectoratului național de investigații, 67 erau funcții de conducere (f.d.63, 86, 101).

Instanța constată că potrivit statului de personal indicat supra, Direcția investigații infracțiuni informatice includea 14.1- Secția nr.1 Investigații infracțiuni cibernetice -7 posturi; 14.2 Secția nr.2 Investigații infracțiuni mijloace de plată electronice – 7 posturi; 14.3 Secția nr.3 Investigații infracțiuni pornografie infantilă- 6 posturi; 14.4 Secția nr.4 Operațional tehnică- 4 posturi; 14.5 Secția urmărire penală – 7 posturi.

Ulterior, prin ordinul nr.342 s-a anunțat aprobarea modificărilor în statele de organizare ale Inspectoratului naţional de investigaţii, s-a aprobat statutul de organizare al Inspectoratului național de investigații al IGP, conform anexei nr.9.

În acest sens a fost avizat cu nr.194 din 07.06.2023, statutul nou de personal, potrivit căruia la capitolul 15 se regăsește Centrul pentru combaterea crimelor cibernetice (cu statut de direcție), din care fac parte 4 secții.

Totodată, potrivit noului statut de personal, Direcția Centrul pentru combaterea crimelor cibernetice includea: 15.1 Secția nr.1 cu 7 posturi; 15.2 Secția nr.2- 8 posturi, 15.3 Secția nr.3-7 posturi, 15.4 Secția nr.4-7 posturi, iar numărul total de funcții publice/posturi în cadrul direcției-30 funcții. Esențial este că potrivit aceluiași statut de personal, din totalul de 383 funcții în cadrul Inspectoratului național de investigații, 67 erau funcții de conducere (f.d.103, 124-128, 140).

Așadar, anterior secția în care activa *****Ion până la modificările în statele de organizare avea denumirea de secția nr.1 investigații infracțiuni cibernetice, iar ulterior - Secția nr.1 din cadrul Direcției Centrul pentru combaterea crimelor cibernetice (cu statut de direcție).

Potrivit scrisorii secției Resurse umane din cadrul Inspectoratului național de investigații, funcția deținută de *****Ion este de nivelul A 03- funcție de conducere la nivelul de bază (inițial) ce presupune îndeplinirea atribuțiilor de conducere a structurilor MAI de complexitate redusă, iar conform ordinului MAI nr.342/2023 cu privire la punerea în aplicare a statului de personal al IGP și subdiviziunilor specializate, au fost constituite 49 de funcții de nivelul A03

Importantă este lista anexată din care se reține că mai multe persoane au fost numite în funcții de șefi de secții a INI al IGP după emiterea ordinului de concediere a reclamantului din 10.01.2024, cum ar fi șeful secției nr.2 al Direcției Investigații Analitice la 08.02.2024, și alți șefi de secții la 01.04.2024, 18.04.2024, 21.05.2024, 02.07.2024, 18.06.2024 (f.d.169, 170-175).

Deși anterior erau 5 secții, iar ulterior doar 4 secții, autoritatea publică nu a explicat numărului egal de funcții de conducere conform ambelor statute de personal și numirea în funcție de șef de secție a altor persoane, în perioada ulterioară concedierii reclamantului. De asemenea nu a probat că la momentul concedierii reclamantului nu erau alte funcții echivalente cu cea a reclamantului ori funcțiile propuse nu sunt echivalente.

Așadar, funcții publice de nivelul celei deținute de reclamant existau la momentul concedierii, dar nu au fost propuse acestuia, motiv din care instanța conchide că ordinul nr.8ef din 10.01.2024 a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și a Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.547 din 12.11.2019, iar autoritatea publică pârâtă a omis să-și argumenteze temeiul legal de concediere.

Urmare a celor expuse supra, instanța constată ca fiind ilegal ordinul nr.8ef din 10.01.2024 emis de IGP, prin care a fost încetat raportul de serviciu cu *****Ion, motiv din care dispune anularea acestuia.

Așadar, la examinarea prezentului litigiu, IGP era obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile eliberării din serviciu a reclamantului, fapt care nu a fost efectuat, ci din contra s-au elucidat circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, care confirmă cu certitudine nerespectarea prevederilor legale la concedierea funcționarului public.

Suplimentar se atrage atenția pârâtului că anularea ordinului are ca efect anularea deciziei nr.34/3-583 din 12.02.2024 emisă de Inspectoratul General al Poliției și deciziei nr.44/22-723 din 16.02.2024 emisă de Ministerul Afacerilor Interne privind soluționarea cererii prealabile.

Totodată, înfăptuirea justiției în acest caz nu ar fi deplină pentru reclamant, dacă anularea ordinului de concediere nu ar fi însoțită de anumite efecte necesare, cum ar fi restabilirea în funcție, care prin efectul legii este cu executare imediată și nu este necesară indicarea expresă a acestui efect pentru autoritatea publică care cunoaște legea și urmează să o respecte fără careva ezitări.

De asemenea, restabilirea are loc în funcția deținută anterior-șef de secție, cu încasarea salariului mediu lunar stabilit conform treptei de salarizare, clasei și coeficientul de salarizare corespunzător funcției, pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu data de 10 ianuarie 2024 până la restabilirea efectivă în funcție, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *****Ion către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne privind anularea ordinului privind încetarea raportului de serviciu cu restabilirea în funcție și achitarea tuturor plăților salariale.

Se anulează ordinul nr.8ef din 10.01.2024 cu privire la încetarea raportului de serviciu cu *****Ion, emis de Inspectoratul General al Poliției și se restabilește reclamantul în funcția deținută anterior cu achitarea salariului pentru perioada de absenţă forţată de la serviciu și reținerea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege.

Se anulează decizia nr.34/3-583 din 12.02.2024 emisă de Inspectoratul General al Poliției și decizia nr.44/22-723 din 16.02.2024 emisă de Ministerul Afacerilor Interne, privind soluționarea cererii prealabile.

Conform art.228 alin.(1), art.195 Cod Administrativ coroborat cu art.256 alin.(2) Cod de procedură civilă, prezenta hotărâre se execută imediat pentru restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior, cu încasarea unui salariu mediu.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**