Dosarul nr.4r-4353/24
4-23114524-02-4r-09102024

D E C I Z I E

19 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5084/2023 din 16 august 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030981 din 25 iulie 2023, cet. Popa Serghei la data de 25 iulie 2023, ora 10:45, în s. Onișcani, Călărași, exploata mijlocul de transport de tip *****, de model *****” cu numărul de înmatriculare „*****”, fiind reutilată cu climatizator (condiționer) fără autorizația de rigoare, ignorând prevederile pct. 121 (a) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.228 alin.(1) Codul contravențional. Potrivit deciziei de sancționare a agentului constatator din 25 iulie 2023, cet. Popa Serghei a fost sancționat în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

2. La 28 iulie 2023, cet. Popa Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030981 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. În susținerea contestației a indicat că, în fapt, la 25.07.2027, aproximativ la ora 10.45, a fost stopat de către colaboratorii de poliție în localitatea Sipoteni, r-nul Călărași. Acolo, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i

comunicat faptul că a comis o abatere contravențională. La întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că a ignorat prevederile pct. 121 (1) din RCR (Regulamentul Circulației Rutiere), fapt prin ce a comis încălcarea prevăzută la art.228 alin.(1) Codul contravențional. În procesul-verbal este indicat că: conducătorul auto exploata unitatea de transport fiind reutilată cu climatizor (condiţioner) fără autorizație de rigoare. Menționează, că în procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2023, întocmit de către agentul constatator, nu este indicat într-o manieră clară în ce anume constă fapta contravențională. Agentul constatator a indicat că unitatea de transport de marca/model ”N*****” cu n/î *****este reutilată. Prin reutilare, agentul constatator are în vedere prezenţa climatizorului. Acesta presupune că climatizorul a fost instalat fără autorizație corespunzătoare. Mai mult ca atât, agentul constatator după întocmirea p-v de constatare a contravenției a emis o ordonanță și un proces-verbal, prin care a ridicat plăcile cu numerele de înmatriculare a u/t. La moment, din cauza acțiunilor ilegale ale agentului constatator, unitatea de transport nu poate fi exploatată pe teritoriul Republicii Moldova. În legătură cu faptul dat, a menționat că, prezența climatizatorului este o instalație a producătorului, care nu a fost efectuată artizanal. Deci, prezența acestuia în habitaclul autoturismului este o completare a acestuia, care în sinea sa, nu poate fi considerat ca reutilare. Agentul constatator nu a efectuat personal, precum nici nu a atras alte persoane (ex. un specialist) pentru a examina unitatea de transport și a constata într-un anumit mod, în ce constă anume reutilarea acestei unități de transport și dacă prezența climatizorului, constituie o reutilare. Astfel, acesta a indicat că șoferul ar fi exploatat unitatea de transport cu încălcarea prevederilor pct. 121 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, dar nu a indicat într-o manieră clară și explicită prin ce anume se manifestă încălcarea dată. A solicitat admiterea prezentei contestații, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI8159469164131652 din 25.07.2023

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5084/2023 din 16 august 2024 a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de către contravenientul Popa Serghei, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030981 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional. 2) Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030981 și decizia de sancționare din 25 iulie 2023, emise în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Serghei, din motiv că nu există faptul contravenției.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5084/2023 din 16 august 2024 cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

6. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5084/2023 din 16 august 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, *care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator* întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, sau decizia agentului constatator în dependență de situație cu respectaea prevederilor at.451[1] Codul contravențional. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Popa Serghei.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei*

contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

9. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

11. Potrivit prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030981 din 25 iulie 2023, cet. Popa Serghei la data de 25 iulie 2023, ora 10:45, în s. Onișcani, *****, exploata mijlocul de transport de tip *****, de model *****” cu numărul de înmatriculare „*****”, fiind reutilat cu climatizator (condiționer) fără autorizația de rigoare, ignorând prevederile pct. 121 (a) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.228 alin.(1) Codul contravențional. Potrivit deciziei de sancționare a agentului constatator din 25 iulie 2023, cet. Popa Serghei a

fost sancționat în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

13. La 28 iulie 2023, cet. Popa Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030981 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art.228 alin.(1) Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5084/2023 din 16 august 2024 a fost admisă contestația depusă de către contravenientul Popa Serghei, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030981 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030981 și decizia de sancționare din 25 iulie 2023, emise în baza art.228 alin.(1) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Serghei, din motiv că nu există faptul contravenției.

15. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

16. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

17. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică

a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

18. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea hotărârii atacate.

19. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

20. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

21. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5084/2023 din 16 august 2024.

22. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5084/2023 din 16 august 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail