Dosar nr.2-26140453-05-2r-16112026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Turculeț Leonid

D E C I Z I E
în numele Legii

19 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului: **Evgheni Bancov,**
Judecătorii **Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,**
Grefiera Elena Turcenco,
Cu participarea:
Reprezentantului Direcției regionale Sud a Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI, Costin Ana,

a examinat în ședință de judecată, recursul declarat de către avocata Gîrneț Zinaida, în interesele cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 noiembrie 2026, pronunțate în cauza, la demersul depus de către Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Sud, privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, pe un termen de 30 zile,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 04 noiembrie 2026 în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central, a parvenit spre examinare *demersul* Inspectoratului General pentru Migrație, privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, pe un termen de 30 de zile.

În motivarea demersului a indicat că, la 02.11.2026, ora 23:28, de către angajații SPF Giurgiulești, pe flancul drept, în sectorul de frontieră nr.1318, în direcția Slobozia Mare (RM) — Tulucești (RO), pe traseul R-34, a fost stopat un mijloc de transport de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, în care se aflau patru persoane de gen masculin, originari din Republica Tadjikistan și anume: Gulov Khushnud *****, născut la *****, posesor al pașaportului nr. *****, eliberat la data de 10.04.2026; Urozov Umedjon, născut la *****, posesor al pașaportului nr. ***** eliberat la data de 16.04.2019; Amirhamzai Aslamkhon, născut la ***** posesor al pașaportului nr. *****, eliberat la data de 17.03.2025; Latifov Emomali ***** născut la *****, posesor al pașaportului nr. *****, eliberat la data de 02.02.2026. Totodată, în urma verificării mijlocului de transport, au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: o barcă gonflabilă, două vâsle, două pernuțe gonflabile, o funie, saci din polietilenă și o pompă de aer. Ca rezultat al acțiunilor întreprinse, s-a constatat că străinii originari din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, Urozov Umedjon, Latifov Emomali ***** au tentat să treacă ilegal frontiera de Stat a Republicii Moldova, cu încălcarea normelor și procedurilor legale

de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, prevăzute la art.19 al Legii nr.28 din data de 15.02.2024 „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova”, manifestate prin tentativa de trecere a frontierei de stat din Republica Moldova în România, pe direcția Slobozia Mare (RM) - Tulucești (RO), în nemijlocita apropiere cu semnul de frontieră 1318. Pe cazul dat la 03.11.2026, de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a fost înregistrat materialul REI-I cu nr.20268700766, cu privirea la încălcarea normelor și procedurilor de tentativă de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova. În urma verificărilor s-a stabilit, că cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la 17.09.2026, traversând frontiera de Stat prin punctul de trecere Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto și nu a părăsit teritoriul țării până în prezent. Astfel, în vederea clarificării situației juridice a străinului pe teritoriul Republicii Moldova, au fost efectuate verificări în subsistemul informațional al IGM, constatându-se faptul că cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, este posesor al pașaportului nr.*****, eliberat la data de 10.04.2026, valabil până la 09.04.2036, nu s-a documentat cu permis de ședere provizorie și nu deține nici o formă de protecție. În conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.102 din 27.03.2014, au fost efectuate verificări în evidența OIPC, evidența antecedentelor penale (STI), subsistemul informațional și F-246, stabilind că, străinul originar din Republica Tadjikistan, nu figurează în bazele de date (informația anexată). La 04.11.2026, s-a constatat că, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, nu a respectat prevederile art.58 alin.(1), lit. (b) și (f) al Legii nr.200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor, în privința acestuia, a fost emisă decizia de returnare sub escortă cu nr.40 sud, fiind adusă la cunoștința străinului, sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate. În conformitate cu prevederile art.10 alin.(3) al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, împotriva străinului vizat, va fi instituită interdicția de intrare, pentru o perioadă de 5 ani, de la data ieșirii din țară. Motivul în baza căruia a fost emisă decizia de returnare sub escortă cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, este tentativa de trecere ilegală a frontierei de stat. De asemenea, s-a stabilit că cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, astfel există un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare, fapt prevăzut în art.58 alin.(1) lit. f) al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor. Totodată, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării și nu a contestat în instanță de judecată decizia emisă pe numele său. Prin urmare, conform art.52 alin.(4) al Legii nr.200 din 16.07.2010 „în privința străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, care au fost declarați indezirabili, precum și împotriva cărora a fost dispusă expulzarea, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoțită, după caz, de luarea în custodie publică în condițiile prevăzute la art.64”. Se invocă în demersul că, înainte de a iniția procedura de returnare, de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrație s-au constatat următoarele: - legislația națională prevede returnarea pentru cazul acestui străin; - străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării; - este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă; - străinul menționat, nu are loc permanent de trai pe teritoriul țării; - străinul nu cade sub incidența art.68 al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica

Moldova; - străinul nu cade sub incidența art.60 al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova. Consideră că, până la îndepărtarea cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, de pe teritoriul Republicii Moldova este necesară luarea acestuia în custodie publică în Centrul de plasament temporar al străinilor, pentru pregătirea formalităților de îndepărtare a nominalizatului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Solicită luarea în custodie publică a cetățeanului originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, pe un termen de 30 zile, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație.

Poziția instanței de fond:

La 04 noiembrie 2026 Judecătoria Cahul, sediul Central, a emis *încheierea*, prin care a admis demersul depus de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Sud, privind luarea în custodie publică a cetățeanului străin. Fiind dispusă luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 noiembrie 2026, avocata Gîrneț Zinaida, în interesele cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, la data de 09 noiembrie 2026, a depus *cererea de recurs*, prin care a solicitat: casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 noiembrie 2026, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a demersului Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Tadjikistan Gulov Khuhnud *****, ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe ca fiind neîntemeiată, vădit disproporționată şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural, motiv pentru care declară prezentul recurs, solicitând casarea integrală a acesteia şi respingerea demersului IGM, reieșind din următoarele considerente de fapt şi de drept: Recurentul Gulov Khuhnud *****, cetățean al Republicii Tadjikistan, se află legal pe teritoriul Republicii Moldova, locuiește în mun. Chișinău. Recurentul deține un document de călătorie valabil şi necontestat, fiindu-i pe deplin confirmată identitatea oficială de către autorități. La data de 04 noiembrie 2026, de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrație a fost emisă Decizia de returnare sub escortă, iar în aceeaşi zi a fost înaintat în instanța de judecată demersul privind luarea în custodie publică pentru termenul maxim inițial de 30 de zile. În cadrul ședinței de judecată din 04 noiembrie 2026, atât recurentul în mod nemijlocit, cât şi apărătorul acestuia, au comunicat expres că nu sunt de acord cu plasarea în custodie publică şi au solicitat respingerea demersului autorității de migrație. Recurentul a relatat instanței că, dispune de mijloace financiare proprii şi are posibilitatea reală de a-şi procura singur biletele de transport internațional, bilete de călătorie avia pentru a se întoarce pe cont propriu în țara de origine fără a fi necesară alocarea de fonduri publice și fără a exista impedimente legate de perfectarea documentelor consulare, din moment ce deține pașaport valabil. Dispune de surse băneşti pentru a achita chiria şi a asigura spațiu locativ adecvat în mun. Chişinău pe durata derulării procedurilor administrative sau a formalităților de plecare benevolă de pe teritoriul Republicii Moldova. Se obligă să respecte întocmai dispozițiile autorităților competente şi să nu pericliteze

procedura legală de părăsire a teritoriului Republicii Moldova. Cu toate acestea, prima instanță a respins sumar susținerile recurentului, calificându-le formal drept, declarative şi lipsite de suport probatoriu, însă instanța a omis să verifice posibilitatea executării voluntare a îndepărtării pe cheltuiala străinului. Conform art.25 din Constituția Republicii Moldova şi art.5 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, libertatea individuală este inviolabilă. Măsura luării în custodie publică prevăzută de art.64 din Legea nr.200/2010 constituie o măsură severă, privativă de libertate (detenție administrativă), asimilată privării de libertate în sensul jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Chahal c. Regatului Unit, Saadi c. Regatului Unit, A. și alții c. Regatului Unit). O asemenea măsură extremă poate fi justificată exclusiv cu titlu excepțional, ca măsură de ultim resort (ultima ratio), atunci când autoritatea dovedeşte că nicio altă măsură mai puțin restrictivă nu este capabilă să asigure realizarea scopului urmărit. Simpla constatare a unei încălcări a regimului de frontieră sau a emiterii deciziei de returnare nu atrage automat şi obligatoriu izolarea fizică a străinului într-un centru închis pentru o durată de 30 de zile. În speță, autoritatea competentă și instanța de judecată nu au administrat probe veridice din care să rezulte că recurentul s-ar sustrage procedurilor în cazul în care i s-ar permite să locuiască în mun. Chişinău pe baza resurselor financiare proprii și să își organizeze plecarea în statul de origine. Privarea de libertate pentru o perioadă de 30 de zile este vădit disproporționată în raport cu situația concretă a persoanei. Potrivit art.71 alin.(1) din Legea nr.200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, cheltuielile de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova a străinilor care dispun de mijloace financiare sunt suportate nemijlocit de către aceştia. Totodată, potrivit art. 58 alin. (2) din aceeaşi lege, dacă străinul posedă document de călătorie valabil şi mijloace financiare, iar efectuarea altor formalități consulare îndelungate nu este necesară, procedura de îndepărtare poate fi pusă în aplicare cu celeritate. Recurentul Gulov Khuhnud *****, are pașaport național valabil şi dispune de resurse băneşti suficiente pentru a achiziționa biletul de avion spre Republica Tadjikistan. Prin urmare, menținerea acestuia în custodie publică timp de 30 de zile la Centrul de plasament temporar al străinilor generează costuri inutile şi constituie o restrângere nejustificată drepturilor sale, în condițiile în care părăsirea teritoriului țării poate avea loc imediat ce este achiziționat titlul de călătorie. Recurentul a reiterat disponibilitatea de a închiria o locuință în municipiul Chișinău și de a comunica adresa exactă autorității pentru străini, garantând prezența sa la orice solicitare a organelor competente. Respingerea acestor argumente pe motiv de lipsă a probelor materiale la dosar, într-o ședință derulată de urgență în ziua depunerii demersului, fără a acorda recurentului posibilitatea rezonabilă de a prezenta contractul de locațiune sau extrasele bancare, reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi la o apărare efectivă. Având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse, în temeiul art.712 alin.(3), art.715 alin.(1)-(3), art.60, art.64, art.67 şi art.68 din Legea nr.200/2010, art.427 lit.c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.71[5] Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova *"(1) încheierile prevăzute la art.71[4] alin. (5) și (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul"*.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la data de 04 noiembrie 2026, dată la care a și fost recepționată de părți, iar cererea de

recurs a fost depusă de avocata Gîrneț Zinaida, în interesele cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khuhnud *****, la data de 09 noiembrie 2026 (f.d.54-56). Astfel, instanța de recurs constată că, recursul a fost declarat în termen.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.424 Cod de procedură civilă *"(1) Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*, iar, potrivit art.71[5] al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 *„(2) cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanților la proces li se comunică data, ora și locul ședinței. Neprezentarea la ședința de judecată a participanților și a reprezentanților acestora, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului. (3) Prevederile art. 71[4] alin. (3) se aplică corespunzător"*.

Completul judiciar notează că, în privința părților a fost executată integral procedura de citare legală, iar la data de 19 noiembrie 2026, avocata Gîrneț Zinaida a anexat la materialele cauzei cererea, prin care a solicitat examinarea cauzei în ordine de recurs, în lipsa sa. La fel, cerere a fost depusă și de către cetățeanul Republicii Tadjikistan, Gulov Khuhnud *****, conținutul căreia este în limba rusă și în care este indicat că, autenticitatea cererii și conținutul a fost coordonat și explicat de către avocat. Astfel, punând accent pe circumstanțele date, ținând cont de prevederile legislației în vigoare, cât și luând în considerație opinia reprezentantului Direcției regionale Sud a Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI, Costin Ana, instanța de recurs a conchis posibilitatea examinării cauzei în lipsa persoanelor absente, în baza cererilor depuse.

În cadrul ședinței de judecată *reprezentantul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI, Costin Ana,* a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 noiembrie 2026.

Aprecierea instanței de recurs:

Audiind părțile și studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia necesității respingerii recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 noiembrie 2026, din următoarele considerente:

Potrivit art.427 Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

Articolul 5 alin.(1) lit. c) al CEDO prevede că*, orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-i împiedica să săvârşească o infracțiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Articolul 1 alin.(3) din Constituție prevede că, *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate*.

Articolul 25 alin.(1) din Constituție prevede că, *libertatea individuală şi siguranța persoanei sînt inviolabile*.

În ședința instanței de recurs s-a constatat că, potrivit materialelor cauzei, la data de 02 noiembrie 2026 patru cetățeni străini originari din Republica Tadjikistan și anume: Gulov Khushnud *****, născut la *****, posesor al pașaportului nr.*****, eliberat la data de 10.04.2026; Urozov Umedjon, născut la *****, posesor al pașaportului nr.***** eliberat la data de 16.04.2019; Amirhamzai Aslamkhon, născut la ***** posesor al pașaportului nr.*****, eliberat la data de 17.03.2025; Latifov Emomali ***** născut la *****, posesor al pașaportului nr.*****, eliberat la data de 02.02.2026, au tentat să treacă ilegal frontiera de Stat a Republicii Moldova.

La fel, a fost stabilit că, cetățeanul Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, a încălcat normele și procedura de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova prevăzute în art.13 al Legii nr.215 din 04.11.2011 „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova”, intenționat eludând controlul de frontieră.

Astfel, ultimii au fost depistați la data de 02.11.2026, ora 23.28, la SPF Giurgiulești, pe flancul drept, în sectorul de frontieră nr.1318, în direcția Slobozia Mare (RM) – Tulucești (RO), pe traseul R-34, în urma stopării automobilului de model Toyota Prius, cu număr de înmatriculare *****, iar în urma verificării vehiculului au fost depistate și ridicate o barcă gonflabilă, două vâsle, două pernuțe gonflabile, o funie, saci de polietilenă și o pompă de aer.

Instanța de judecată specifică că, din materialele cauzei, nu rezultă că, până la data de 04 noiembrie 2026 Gulov Khushnud ***** ar fi solicitat vreo formă de protecție pe teritoriul țării. De asemenea, a fost stabilit că, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, este posesor al pașaportului nr.*****, eliberat la data de 10.04.2026, valabil până la 09.04.2036, nu s-a documentat cu permis de ședere provizorie și nu deține nici o formă de protecție.

În conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.102 din 27.03.2014, au fost efectuate verificări în evidența OIPC, evidența antecedentelor penale (STI), subsistemul informațional și F-246, stabilind că străinul originar din Republica Tadjikistan, nu figurează în bazele de date (informația anexată).

La 04.11.2026, s-a constatat că, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, nu a respectat prevederile art.58 alin.(1), lit. (b) și (f) al Legii nr.200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor, în privința acestuia a fost emisă decizia de returnare sub escortă cu nr.40 sud, fiind adusă la cunoștința străinului, sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate. Motivul în baza căruia a fost emisă decizia de returnare sub escortă cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, este tentativa de trecere ilegală a frontierei de stat.

De asemenea, s-a stabilit că, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, astfel există un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare, fapt prevăzut în art.58 alin.(1) lit. f) al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor.

Totodată, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării și nu a contestat în instanță de judecată decizia emisă pe numele său.

În baza celor constatate și raportându-le per ansamblu la circumstanțele cauzei, pentru a asigura îndepărtarea cetățeanului străin, Gulov Khushnud *****, a.n. *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, instanța de fond just a conchis că, este necesară și legală luarea acestuia în custodie publică, pentru o perioadă de 30 (treizeci) zile. Plasarea în custodie publică reprezintă o măsură ce limitează dreptul persoanei la libertatea de circulație, chiar dacă aceasta urmărește un

scop legitim. Cu toate acestea, prima instanță întemeiat a considerat că, scopul legii poate fi atins prin admiterea demersului.

Așa cum, potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova*, prezenta lege reglementează intrarea, aflarea şi ieşirea străinilor pe/de pe teritoriul Republicii Moldova, acordarea şi prelungirea dreptului de şedere, repatrierea, documentarea acestora, stipulează măsuri de constrângere în caz de nerespectare a regimului de şedere şi măsuri specifice de evidență a imigrației, în conformitate cu obligațiile asumate de Republica Moldova prin tratatele internaționale la care este parte*.

Iar, în conformitate cu art.52 alin.4) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova *"în privința străinilor care nu au executat decizia de returnare, **care au trecut sau au încercat sa treacă ilegal frontiera de stat**, care au intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, **a căror identitate nu a putut fi stabilită, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoțită, după caz, de luarea în custodie publică în condițiile prevăzute la art. 64"***.

Potrivit art. 58 din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova *"(1) îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoțirea acestuia de către personalul specializat al autorității competente pentru străini până la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internațional ori până în țara de origine, de tranzit sau de destinație. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: a) care nu au părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art. 52 alin. (1); **b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal frontiera de stat** ori a căror identitate nu a putut fi stabilită; c) care au intrat în Republica Moldova în perioada de interdicție dispusă anterior; d) care au fost declarați indezirabili; e) împotriva cărora a fost dispusă expulzarea**; f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare.** (2) Dacă străinul posedă document de călătorie valabil şi mijloace financiare şi dacă nu este necesară efectuarea unor alte formalități, măsura prevăzută la alin. (1) va fi pusă în aplicare în 24 de ore. (3) Dacă măsura returnării nu poate fi aplicată în termenul indicat la alin. (2), străinul este luat în custodie publică sau i se poate acorda tolerarea rămînerii pe teritoriul Republicii Moldova. (4) Pentru străinii care nu posedă documente de călătorie valabil vor fi solicitate documente de călătorie de la misiunile diplomatice sau de la oficiile consulare acreditate în Republica Moldova ale statelor ai căror cetăţeni sînt"*.

Conform pct.7, 9 ale Hotărârii Guvernului nr.492/2011 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedurile de returnare, expulzare și readmisie a străinilor de pe teritoriul Republicii Moldova *„în situația în care se constată incidența prevederilor legale privind îndepărtarea străinului, ofițerul de caz întocmește raportul (încheierea) cu propunerea de îndepărtare a străinului, motivat în drept şi în fapt, care este aprobat de către conducătorul nemijlocit al acestuia. După întocmirea raportului (încheierii), autoritatea competentă pentru străini sau subdiviziunea sa teritorială emite decizia de returnare, care este adusă la cunoştința străinului, în mod obligatoriu, în cazul în care acesta este prezent"*.

Iar, potrivit art.52 al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 *"(1) decizia de returnare este un act administrativ al autorității competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicați la art.51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen, după cum urmează: a) în termen de 15 zile calendaristice – străinul căruia i s-a anulat viza sau a cărui şedere a devenit ilegală. (2) Termenele prevăzute la alin.(1) se calculează de la data la care străinului i s-a adus la cunoştință decizia de returnare, în condițiile prezentei legi"*.

În conformitate cu art.53 al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 *”(1) decizia de returnare se aduce la cunoştinţă străinului de către autoritatea competentă pentru străini*. (2) *Decizia de returnare se redactează în două exemplare, în limba română şi într-o limbă de circulaţie internaţională, şi va conţine motivele de fapt şi de drept, precum şi informaţiile privind căile de atac posibile. La cererea străinului, autoritatea competentă pentru străini comunică principalele elemente ale deciziei într-o limbă pe care străinul o înţelege sau se presupune în mod rezonabil că o înţelege. (3) Dacă străinul este prezent, un exemplar al deciziei de returnare i se înmînează lui contra semnătură pe exemplarul care rămîne la autoritatea competentă pentru străini”*.

Astfel, la data de 04 noiembrie 2026 Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Sud, a emis în privința lui Gulov Khushnud *****, a.n. *****, decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr.40 sud, în limba română şi într-o limbă de circulaţie internațională (f.d.10).

Potrivit art.58 al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 *”(1) îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoţirea acestuia de către personalul specializat al autorităţii competente pentru străini pînă la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori pînă în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal frontiera de stat ori a căror identitate nu a putut fi stabilită, f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare”*.

Astfel, Inspectoratul General pentru Migrație a stabilit că, motivul care a stat la baza Deciziei de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr.40 sud din 04 noiembrie 2026 a fost și faptul că, s-a stabilit că cetățeanul Gulov Khushnud *****, a.n. ***** a manifestat tentativă de trecere ilegală a frontierei de stat.

La data de 04 noiembrie 2026 Inspectoratul General pentru Migrație a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, demersul privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, pe un termen de 30 zile (f.d.3-4).

Completul de judecată notează că, la ziua examinării demersului privind luarea în custodie publică a cetățeanului Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, nu a fost prezentată dovadă că, cetățeanul străin a solicitat formă de protecție pe teritoriul Republicii Moldova.

La data de 04 noiembrie 2026 Judecătoria Cahul, sediul Central, a emis încheiere, prin care a admis demersul înaintat de Inspectoratul General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului străin. S-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al IGM.

Conform art.64 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010 *”(1) luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condiţiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni. (5) Până la luarea în custodie publică, străinul are dreptul: a) să cunoască motivele înaintării cererii de luare în custodie publică; b) să fie asigurat, în cel mult 3 ore din momentul privării libertăţii de mişcare, cu un apărător ales sau cu un avocat din oficiu, în*

conformitate cu Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat; c) să aibă întrevederi cu apărătorul/avocatul în condiții confidențiale, fără a fi limitate numărul și durata lor; d) să înainteze cereri; e) să fie asigurat cu interpret, la cerere, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba română; f) să aibă acces la examinare și asistență medicală".

Sensul normelor legale enunțate mai sus este că, luarea în custodie publică se dispune de instanța competentă, care, în urma administrării probelor aflate la dosar, va pronunța o soluție care nu este automat impusă de lege, această măsură se ia în cadrul unui proces desfășurat în fața unei instanțe judecătorești care se bucură de independență și imparțialitate și în cursul căruia străinul își poate exercita neîngrădit dreptul la apărare, beneficiind de toate garanțiile specifice procesului echitabil. Totodată, completul de judecată statuează că, luarea în custodie publică este o măsură administrativă de restrângere temporară a libertății de circulație a străinului care urmează să fie expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova, iar nu o măsură privativă de libertate.

Completul de judecată constată că, din probele materiale rezultă faptul că, există temeiuri de luare a străinului în custodie publică, stabilite la art.58 alin.(1), lit. b), f) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova. Or, luarea străinului în custodie publică, în speță, face parte din măsurile întreprinse de autoritățile statului în vederea executării Deciziei de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova, în condițiile în care străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării, este necesar de perfectat actele pentru returnarea, iar luarea în custodie publică ar permite autorităților statului de a pregăti returnarea și a efectua procesul de îndepărtare. Mai mult, Completul de judecată enunță că, luarea în custodie publică a străinului, a fost dictată de faptul că acesta putea să se eschiveze de la procedura de îndepărtare de pe teritoriul Republicii Moldova. Anume aceste considerente denotă că, luarea străinului în custodie pentru un termen de 30 de zile, a fost întemeiată.

Argumentul apărării, potrivit căruia cetățeanul străin al Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, dispune de mijloace financiare proprii și are posibilitatea reală de a-și procura singur biletele de transport internațional, bilete de călătorie avia pentru a se întoarce pe cont propriu în țară de origine fără a fi necesară alocarea de fonduri publice și fără a exista impedimente legale de perfectarea documentelor consulare, din motiv că deține pașaport valabil, în viziunea instanței de recurs este neîntemeiat.

Or, la 04 noiembrie 2026, s-a constatat că, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, născut la *****, nu a respectat prevederile art.58 alin.(1), lit. (b) și (f) al Legii nr.200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor, în privința acestuia, a fost emisă decizia de returnare sub escortă cu nr.40 sud, pentru tentativa de trecere ilegală a frontierei de stat, mai mult ca atât, acesta nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, astfel există un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare.

Prin urmare, constatarea IGM Direcția regională Sud și a instanței de judecată privind aflarea ilegală a persoanei pe teritoriul Republicii Moldova este conformă situației juridice existente la momentul aplicării măsurii.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele cauzei, completul de judecată consideră că, instanța de fond întemeiat a ajuns la o concluzia cu privire la necesitatea dispunerii admiterii demersului înaintat de Inspectoratul General pentru Migrație, întemeiat s-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al IGM.

Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul din recurs, precum că instanța de fond nu a luat toate măsurile pentru a examina obiectiv, sub toate aspectele cazul dat.

Or, analizând conținutul încheierii contestate, completul de judecată a stabilit că încheierea este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea demersului, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei, având o motivație și o analiză clară.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Completul de judecată conchide că recursul declarat este pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.424, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către avocata Gîrneț Zinaida, în interesele cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 noiembrie 2026, pronunțată în cauza, la demersul depus de către Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Sud, privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Tadjikistan, Gulov Khushnud *****, pe un termen de 30 zile.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco