1-23032052-12-1-02032023
Dosarul nr. 1-519/2023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

19 aprilie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari
Interpret Liliana Vieru

Cu participarea procurorului Denis Cebotari
şi a avocatului Elena Buruiană

a judecat în şedinţă de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

*****, născută la ***** cetăţeancă a RMoldova, *****, domiciliată în mun*****, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, celibatară, un copil minor, studii medii incomplete, fără antecedente penale, în stare de arest în această cauză nu s-a aflat, nu cunoaşte limba în care se desfăşoară procesul, nu deţine grad de dizabilitate

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 217 alin. 3 lit. b) CP al RM şi

a c o n s t a t :

***** împreună şi de comun acord cu ***** urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în interiorul automobilului de model „***** cu numerele de înmatriculare *****, în mun. Chişinău, la intersecţia str. Grenoble cu str. Valea Crucii, au păstrat ilegal o perioadă nedeterminată de timp, dar nu mai târziu de 20 aprilie 2022, aproximativ ora 23:00, fără a dispune de autorizaţia corespunzătoare, 25 de capsule „Tramadol 50 mg”; 14 comprimate de culoare albăstruie ”Zolomaks 1mg”; 2 comprimate de culoare albă „Tacudex”; un pacheţel de tip zip-lock în interiorul căruia se aflau depuneri de culoare albă, când datorită unui comportament caracteristic consumatorilor de droguri, au fost identificaţi de către echipajul de poliţie al BPRO a DP Chişinău cu numere MAI 1128, care se aflau în misiune de serviciu pentru combaterea infracţiunilor şi contravenţiilor, şi care au contracarat acţiunile prejudiciabile ale acestora, predând benevol substanţele menţionate supra.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1881 din 02 septembrie 2022, cele 2 (două) comprimate de culoare albă, precum şi cele 25 (douăzeci şi cinci) de capsule, predate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă preparate medicamentoase care conţin substanţa

psihotropă tramadol (C16H25N02), 14 (paisprezece) comprimate de culoare albăstruie, predate în circumstanţele indicate supra, reprezintă preparate medicamentoase, care conţin substanţa psihotropă Alprazolam.

Cantităţile substanţelor psihotrope care potrivit art. 134/1 alin. 1 Cod Penal, se atribuie la droguri, păstrate fără scop de înstrăinare de către *****, constituie 1,40 g tramadol şi 0,014 g Alprazolam, şi care potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79/2006 privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, constituie proporţii mari.

Procurorul Denis Cebotari, *procuror în cadrul Procuraturii mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată* a susţinut în şedinţa judiciară acuzarea de stat, pledând pentru recunoaşterea inculpatei ***** culpabilă în baza art. 217 alin. 3 lit. b) CP al RM şi în temeiul acestei Legi a solicitat, ţinând cont de prevederile art. 364/1 CPP al RM şi personalitatea inculpatei, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pentru 1 an şi cu suspendarea executării pedepsei pentru o perioadă de probaţiune de 1 an, în corespundere cu prevederile art. 90 CP al RM. La fel, a solicitat compensarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei, corpurile delicte urmând a fi nimicite odată cu intrarea sentinţei în vigoare.

Avocatul Elena Buruiană, cabinetul avocatului cu sediul în mun. Chişinău, apărând interesele inculpatului în baza mandatului Seria MA nr. 1595822 din 24.01.2023 a pledat în susţineri orale pentru aplicarea pedepsei neprivative de libertate, prin prisma prevederilor art. 90 CP al RM şi în coroborare cu art. 364/1 CPP al RM, suspendând condiţionat executarea pedepsei pentru un termen minim, subliniind faptul, că inculpata a recunoscut vina în cele imputate, se căieşte de cele comise, o dată cu trecerea timpului se reeducă, având şi un copil minor la întreţinere.

În cadrul şedinţei judiciare *inculpata* *****, fiind audiată sub jurământ, a recunoscut vina integral, explicând, că în primăvara anului 2022, data exactă nu ţine minte, noaptea, se afla în automobilul de model ”*****, împreună cu ***** parcat pe str. Valea Crucii din mun. Chişinău. S-a trezit din cauza zgomotului, înţelegând ulterior că se efectuează percheziţie, drept urmare a predat benevol pastilele pe care le avea în geanta personală, pentru consum propriu, cunoscând despre faptul că sunt substanţe interzise. A fost condusă la inspectoratul de poliţie, recunoscând din start vina. A mai declarat, că nu are obiecţii asupra probelor scrise, se căieşte sincer de cele comise, are un copil minor la întreţinere, fiind în căutarea unui loc de muncă, anterior urmând o cură de tratament, dorind să se reabiliteze în societate şi promite că nu va mai admite fapte ilegale, solicitând stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpata ***** a fost făcută liber, benevol şi în mod conştient, fără careva presiune, iar acceptând cererea de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală din partea acesteia, instanţa admite înscrisul autentic prin care inculpata recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi nu doreşte administrare de probe noi, considerând că probele analizate dovedesc integral vinovăţia inculpatei ***** în cele incriminate.

Vina inculpatei ***** este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpată, care au fost studiate în cadrul şedinţei judiciare, şi anume:

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 12.01.2023, înregistrat în R-1 la nr. 90 al IP Botanica, privind depistarea cet.*****în automobilul de model ”*****, parcat în

intersecţia str. Valea-Crucii şi Grenoble, mun. Chişinău, care aveau asupra lor substanţe interzise, ce s-au dovedit a fi droguri (f.d. 4);

- ordonanţa de ridicare şi proces-verbal de ridicare din 21.04.2024, conform cărora s-a dispus şi ridicat de la cet. ***** un pacheţel tip zip-lock în interiorul căruia se află depuneri de culoare albă; 3 blistere cu denumirea ”Tramadol 50 mg” în număr total de 25; două blistere cu inscripţia ”Zolomacs 1 mg” în număr total de 14 pastile; un blister cu inscripţia ”TacuDex” in interiroul căruia se află două pastile (f.d. 11-13);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.01.2023, supuse examinării fiind obiectele ridicate de la *****, şi anume un pacheţel tip zip-lock în interiorul căruia se află depuneri de culoare albă; 3 blistere cu denumirea ”Tramadol 50 mg” în număr total de 25; două blistere cu inscripţia ”Zolomacs 1 mg” în număr total de 14 pastile; un blister cu inscripţia ”TacuDex” in interiroul căruia se află două pastile (f.d. 14);

- ordonanţa de recunoaştere şi ataşare a corpurilor delicte la dosarul penal din 17.01.2023 şi transmiterea acestora la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica (f.d. 15-17);

- raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-1881 din 02.09.2022, prin care s-a concluzionat, că cele 2 (două) comprimate de culoare albă, precum şi cele 25 (douăzeci şi cinci) de capsule, predate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă preparate medicamentoase care conţin substanţa psihotropă tramadol (C16H25N02), 14 (paisprezece) comprimate de culoare albăstruie, predate în circumstanţele indicate supra, reprezintă preparate medicamentoase, care conţin substanţa psihotropă Alprazolam; cantităţile substanţelor psihotrope se atribuie la droguri, constituind 1,40 g tramadol şi 0,014 g Alprazolam, şi care reprezintă proporţii mari (f.d. 19-26, planşele illustrative se anexează);

- procesul-verbal de audiere al martorilor *****din 18.01.2023 (f.d. 9);

- procesul-verbal de audiere al martorului ***** din 25.01.20203 (f.d. 10);

- precum şi alte documente ale cauzei, care coroborate cu declaraţiile inculpatei ***** constituie probe utile, pertinente şi concludente ale cauzei şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia *****, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatei ***** corect incadrate juridic în baza art. 217 alin. 3 lit. b) CP al RM, conform semnelor calificative ale infracţiunii de circulaţie ilegală a drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora, manifestată prin păstrarea şi transportarea drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop înstrăinare, de două persoane.

Luînd în consideraţie scopul pedepsei definit de art. 61 CP al RM, care poate fi atins fără privarea de libertate şi ţinând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum şi de atitudinea corectă faţă de cele comise, instanţa va stabili în privinţa inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare, totodată aplicând în privinţa sa prevederile art. 90 CP al RM, suspendând executarea pedepsei, aplicând şi pedeapsa complementară obligatorie, în limitele prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa va aplica şi criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 CP al RM, ţinând cont de personalitatea inculpatei, care anterior n-a fost condamnată (a se vedea f.d. 35), de faptul că a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP al RM, nu se află la evidenţa medicului psihiatru (f.d. 40), dar se află din 2021 la evidenţa medicului narcolog (f.d. 38), având la întreţinere un copil minor (f.d. 32).

Reieşind din faptul, că inculpata a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364/1 Cod Procedură Penală al RMoldova, adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, limitele pedepselor pentru infracţiunile imputate vor fi reduse cu 1/3 în cazul închisorii şi muncii neremunerate, precum şi cu 1/4 în cazul amenzii (în redacţia Legii din anul 2018, valabilă la momenul comiterii infracţiunii- 20 aprilie 2022).

Aşadar, instanţa va respinge aplicarea art. 80/1 CP al RM, precum a solicitat acuzatorul de stat, la stabilirea limitelor de pedeapsă inculpatei, or prevederile Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, prin care a fost exclus alin. 8 al art. 364/1 CPP al RM şi introdus art. 80/1 CP al RM, inclusiv alin. 2, prin care urmează să fie aplicate pedepsele penale ca urmare a examinării cauzelor în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, au intrat în vigoare la 02 august 2023, adică după comiterea infracţiunii imputate în baza art. 217 alin. 3 lit. b) CP al RM, aceasta fiind comisă până la 20 aprilie 2022 (conform învinuirii).

Astfel, art. 22 al Constituţiei RMoldova reiterează, că nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, *nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos*.

Totodată, Cap. I al Părţii Generale a Codului Penal al RMoldova prevede câteva principii de bază, printre care acţiunea legii penale în timp şi efectul ultraactivităţii legii vechi mai favorabile.

Alin. 2 al art. 10 CP al RM stipulează expres, că legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Iar art. 8 CP al RM denotă situaţie în care caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În atare circumstanţe, coroborând normele citate supra, instanţa concluzionează aplicabilitatea în privinţa inculpaţilor a legii mai favorabile la momentul comiterii faptei, reducând pedeapsa în privinţa I***** în corespundere cu prevederile alin. 8 al art. 364/1 CPP al RM.

Drept circumstanţă atenuantă urmează a fi reţinută căinţa sinceră a inculpatei.

Circumstanţe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Acţiune civilă pe cauză n-a fost înaintată.

Referitor la cheltuielile judiciare în mărime totală de 1680 lei MD, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, instanţa va reţine următoarele.

Conform alin. 1 al art. 142 CPP al RM expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii.

În baza alin. 1 pct. 6 al art. 143 CPP al RM efectuarea expertizei judiciare este obligatorie şi în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În corespundere cu art. 6 paragraful 2 al Convenţiei pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumţia nevinovăţiei”, principiu reiterat şi de legea naţională în art. 8 CPP al RM.

În acelaşi context, urmează a fi menţionată şi Legea nr. 68 din 14.04.2016 **”**Cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar”, în vigoare din 10.12.2016, care prin alin. 1 al art. 15 al Legii stipulează, că expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislaţiei de procedură. Obiectul de

cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanţele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanţele, corpul şi psihicul uman, care sunt examinate în vederea descoperirii adevărului. Prin noţiunea de *act de dispunere a expertizei judiciare* se înţelege *ordonanţa/demersul organului de urmărire penală* sau încheierea instanţei de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din iniţiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală şi contravenţional.

Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare, cu întocmirea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-1881 din 02.09.2022 (a se vedea f.d. 19-26) pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 1680 lei MD.

Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din faptul, că inculpata nu a prezentat careva probe care ar demonstra insolvabilitatea sa sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influenţa substanţial asupra situaţiei sale materiale, legea impunând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că sumele suportate în scopul administrării probelor şi calificării corecte a infracţiunii, urmează a fi incasate în cuantum deplin din contul inculpatei *****.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 229, 338, 364/1, 384-385, 389, 393-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se declară vinovată ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 217 alin. 3 lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se condamnă ***** în baza art. 217 alin. 3 lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova şi în temeiul art. 364/1 alin. 8 Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, la pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an penitenciar tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pentru o perioadă de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod Penal al RMoldova a suspenda condiţionat executarea pedepsei pentru o perioadă de probaţiune de 1 (unu) an, cu obligarea I***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Asigurarea executării pedepsei a pune în sarcina Oficiului de Probaţiune Chişinău.

Măsură preventivă în privinţa inculpatei n-a fost aplicată.

Corpurile delicte- un pacheţel din polimer de tip zip-lock pe suprafaţa căruia se află

particule unice de substanţă solidă ce conţine substanţa stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone); 2 (două) comprimate de culoare albă şi 25 (douăzeci şi cinci) de capsule, care reprezintă preparate medicamentoase ce conţin substanţa psihotropă tramadol (C16H25N02) în cantitate de 1,40 g, precum şi 14 (paisprezece) comprimate de culoare albăstruie, ce reprezintă preparate medicamentoase, care conţin substanţa psihotropă Alprazolam în cantitate de 0,014 g, toate fiind sigilate în patru plicuri confecţionate din hârtie alba, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chişinău - a fi nimicite la intrarea sentinţei în vigoare.

Incasarea din contul I***** a sumei de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei MD în beneficiul statului cu titlu de compensare a cheltuielilor judicare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Pronunţată public la data de 19 aprilie anul 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea