C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-456/25 Judecătoria Ungheni
Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

14 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Anatolie Bobu și inculpatului Ciobanu Alexandru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 05 mai 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Ciobanu Alexandru *****, IDNP *****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în *****, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, divorțat, are la întreținere o persoană în vârstă, studii medii, cu gradul de dizabilitate accentuat, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecente penale;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 22.04.2025-05.05.2025;
Instanța de recurs:26.05.2025-14.08.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05 mai 2025, Ciobanu Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal RM, cu aplicarea pedeapsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei s-a calculat începând cu data de 05 mai 2025.

În termenul pedepsei s-a computat perioada aflării lui Ciobanu Alexandru ***** în stare de reţinere şi de arestare preventivă de la data de 06 aprilie 2025 până la data de 05 mai 2025.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, s-a menținut în privinţa lui Ciobanu Alexandru *****, până când sentinţa va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă o înregistrare audio/video din data de 06 aprilie 2025, stocată pe un dispozitiv optic de informații tip DVD-R, și tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0424, testul nr. 2140 din data de 06 aprilie 2025, s-a dispus a fi păstrate în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Corpul delict - un automobil de marca/model „Volkswagen T4”, cu numerele de înmatriculare *****, rămâne în posesia lui Loghin Gheorghe.

S-a încasat din contul lui Ciobanu Alexandru ***** în beneficiul statului suma de 22 (douăzece și doi) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Ciobanu Alexandru*** *****, la data de 06 aprilie 2025, aproximativ în intervalul de timp 00.20 – 00.40, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat la volan și a condus mijlocul de transport de marca/model „Volkswagen T4”, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Alexandra cel Bun din or. Nisporeni, și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către agenții de constatare al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, constatându-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/l.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Ciobanu Alexandru și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 06 aprilie 2025, în intervalul orelor 0020-0040, fiind la o discotecă din or. Nisporeni, s-a urcat la volanul unui automobil. În drum spre casă, pe o stradă din or. Nisporeni, a fost stopat de către agenții de poliție, fiind testat alcoolscopic. Cu rezultatul a fost de acord. Nu dispune de permis de conducere. Îi pare rău de cele întâmplate.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Anatolie Bobu în interesele inculpatului Ciobanu Alexandru prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei din 05.05.2025, rejudecarea cauzei

şi aplicarea față de Ciobanu Alexandru pe art.264/1 CPP a unei pedepse condiționate în condiţiile art.90 CP RM.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-la aplicarea pedepsei penale instanţa la de judecată a făcut referire faptul, că anterior inculpatul a fost condamnat la muncă neremunerată în beneficiul comunității și închisoare condiționat, iar măsurile de constrângere nu au avut efectul scontat;

-instanţa de judecată a ignorat însă circumstanțele atenuante, că cu toate că Ciobanu Alexandru anterior a fost condamnat pentru crime mai puţin grave însă anticedentele penale sunt stinse, atât în cadrul urmăririi penale cât şi şedinţa de judecată cinstit a recunoscut vinovăția și sincer se căiește în actul comis. Făcând referire la acest act instanța de judecată, !a aplicarea pedepsei, îl ignoră cu aplicarea pedepsei, privaţiunea de libertate fiind pedeapsa ce-a mai severă prevăzută de legea penală;

-instanţa de judecată a ignorat şi solicitarea aplicării unei pedepse condiționale cu aplicare unui termen de probă, act ce ar fi avut un efect educaţiv eficient în contextul reeducării condamnatului, act ce corespunde gravității actului delictual pedepsei aplicate din numele statului şi echităţii sociale pentru o asemenea categorie de crimă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate presupunând posibilitatea survenii unor alte circumstanţe.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de condamnatul Ciobanu Alexandru care în motivarea recursului a indicat, că nu este de acord cu pedeapsa stabilită pe care o consideră prea aspră și solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde și schimbarea schimbarea măsurii de reprimare invocând motiv de sănătate.

Potrivit art. 447 al. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursului, de către părțile la proces referințe asupra recursului nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de avocatul Anatolie Bobu și inculpatul Ciobanu Alexandru, urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Ciobanu Alexandru şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acesteia în baza art. 264/1 al. (5) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al. (5) Cod penal RM, reţinute în sarcina lui Ciobanu Alexandru rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia lui Ciobanu Alexandru în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Ciobanu Alexandru o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa de recurs ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele

fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Colegiul penal indică faptul că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog (f.d. 64, 66, 68), a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

La fel, instanța de fond a reținut conform art. 76 Cod Penal, ca circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului- recunoașterea vinovăției.

Totodată, careva circumstanțe ce agravează răspunderea conform art. 77 Cod Penal, instanța de fond nu a reținut.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art. *80/1 Cod penal RM* (în vigoare din 02.08.2023), potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Sancțiunea art. 264/1 alin. (5) Cod penal RM prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Astfel, în speță, luând în consideraţie faptul că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în situația inculpatului Ciobanu Alexandru s-a stabilit o nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă sub formă de închisoare de la 1 an 6 luni până la 3 ani 9 luni.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurenți în recursurile declarate referitor la faptul că în privința inculpatului Ciobanu Alexandru este posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM, or, circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, prin coroborarea prevederilor art. 364/1 CPP RM cu prevederile art. 80/1 Cod penal RM, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective

s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61, 75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea reală a pedepsei, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia şi constatînd că lipsesc circumstanţele prevăzute de art. 90 al. (1) Cod penal şi, astfel nu este posibil de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

La acest capitol, Colegiul mai remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptei infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

Colegiul penal consideră că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată de către inculpatul Ciobanu Alexandru care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport constituie o lipsă de responsabilitate totală pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin numirea față de inculpat a unei pedepsei cu închisoare cu executare reală, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursurile avocatului Anatolie Bobu și inculpatului Ciobanu Alexandru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 05 mai 2025, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari