Dosar nr. 1-341/2025 1-25156253-38-1-06112025
2025350110

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

23 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Iurie MOVILĂ
Grefier Irina BUHANIUC, Mircea DOLGHI, Natalia ȘOVA
cu participarea:
Procurorului Eugeniu Țîgău, Anatolie Bunduchi
Inculpatului Roșca Ion
Avocatul inculpatului Andrei Vrăjitoru
Partea vătămată Roșca Ludmila
Avocatul părții vătămate Ion Luchian
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Roșca Ion *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în raionul *****, neangajat în câmpul muncii, divorțat, nu are persoane la întreținere, supus militar, moldovean, cetățean al RM, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal,
Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției lui Roșca Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și a-i stabili închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, până la rămânerea definitivă a sentinței, de aplicat măsura preventivă arestarea preventivă, de încasat de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 874 lei acțiunea civilă de admis.

Apărătorul părții vătămate Ion Luchian a fost de acord cu pedeapsa solicitată de procuror și cu admiterea acțiunii civile integral.

Apărătorul inculpatului, avocatul, Andrei Vrăjitoru a solicitat achitarea inculpatului din lipsa probelor. Avocatul inculpatului a invocat lipsa componenței de

infracțiune, nu sunt probe care ar dovedi vinovăția a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare și respingerea acțiunii civile.

Inculpatul, Roșca Ion, a declarat că nu este vinovat cu nimic și a susținut poziția de achitare.

Termenul de examinare a cauzei: 06 noiembrie 2025 –23 iunie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Conform învinuirii, Roșca Ion *****, în noaptea de 6 spre 7 iunie 2025, în intervalul orelor 22:30 – 02:30, aflându-se la domiciliul său din satul Mîndrești, raionul Telenești, urmărind scopul demonstrării supremației asupra soției sale Roșca Ludmila, pe fondul conflictului familial avut în aceeași zi, în jurul orei 19:30, precum și animat de dorința de a se răzbuna pe motivul solicitării de către aceasta a intervenției organelor de poliție, a aplicat asupra victimei acte de violență.

Astfel, profitând de faptul că soția sa dormea într-una din odăile locuinței, și astfel se afla în imposibilitate de a se apăra, a stropit-o cu o substanță chimică lichidă, necunoscută la moment de organul de urmărire penală, cauzându-i leziuni corporale produse prin acțiunea corozivă a unei substanțe chimice lichide, și anume arsuri la nivelul feței, al glandei mamare și al mâinii stângi, leziuni care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202528D0082 din 01.08.2025 condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și care, în conformitate cu criteriile medico-legale, se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roșca Ion *****, a săvârșit în mod intenționat, infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, „Violența în familie și anume acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată inculpatul, Roșca Ion *****, vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut și în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Roșca Ion, a declarat că nu ține minte data, dar probabil a fost luna iulie anul trecut, ora 12:00, s-a pornit la magazin și tanti Nina l-a chemat la ea să bea un pahar de vin, acolo a servit 2 pahare de vin și acolo era și soția sa și ia spus să îl sune pe fratele ei că are de lucru la Franța și el i-a spus ca să sune el mai bine și ea s-a enervat și a pus mâna pe sapă și a dorit să-i dea cu

sapa în cap și el a apucat sapa să nu-l lovească și i-a tras o palmă în ogradă la Nina Niniță, și apoi el a plecat acasă.

Apoi a venit Nina Niniță să mănânce o farfurie de borș și telefonul ei stătea la încărcat și el l-a luat ca să sune și telefonul avea cod și el s-a enervat și am aruncat telefonul în pământ.

Lui ia părut că este telefonul său dar ea a intrat în casă și văzut că a stricat telefonul ei și a început a plânge și a sunat la poliție. Poliția a venit și a documentat cazul.

Apoi el i-a spus la polițiști că merge cu ei la Telenești dar ei au spus că el are să vină înapoi pe jos.

La comisariat un polițist el i-a povestit despre soția sa că bea în toată ziua și face scandal. Polițistul ia spus că să sune la 112.

Apoi el a plecat acasă cu un taxi, poarta la casă era deschisă, era ora 21:30, s-a culcat afară pe un pat și înspre dimineață a intrat în casă și ea pe la 06:00 s-a trezit și a mers la lucru, la 12:00, l-a sunat de la poliție și i-au spus să mă prezinte la poliție, deoarece este stropită soția și au spus că el a stropit-o. După ce a venit acasă de la poliție, el nu a văzut-o.

Ea i-a povestit la o persoană la telefon că prăjea ceva în tigaie și ia căzut ulei pe picior dar în sat povestea că el a stropit-o. Pentru că a lovit-o atunci cu o palmă a avut ordonanță de protecție. O dată a avut ordonanță de protecție, atunci era în stare de ebrietate și mereu îi spun vecinii că este beată și doarme pe sub garduri. Soția sa a fost eliberată de la serviciu deoarece a venit în stare de ebrietate și a fost eliberată.

El crede că ea dorește să se răzbune pe el și spune că el a stropit-o cu acid de la mașină, înseamnă că ea știa cu ce. El nu a văzut-o în noaptea aceia pe ea, el a dormit afară.

La moment fost soție lucrează la Chișinău, au luat-o copii. EL doar a lovit-o cu o palmă. Nu recunoaște că a stropit-o. La moment sunt divorțați, el locuiește în sat. Mîndrești dar ea la Chișinău. El la general nu are de afacere cu soluții de stropit. El i-a procurat telefonul care i l-a stricat. La polițistă Vlada Oleinic, el nu i-a spus să nu se ducă la expertiză, doar i-a spus că nu vrea să umblă pe drumuri. El știe că a fost stropită. El nu cunoaște de care acid a fost stropită, fetei i-a spus că cu ulei s-a stropit. El nu este de acord cu acțiunea civilă.

Cercetarea probelor administrate

În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

Partea vătămată, Roșca Ludmila fiind audiată în ședința de judecată a declarat, că la 06 iunie 2025, a fost la o vecină la prășit, pe câmp. Când a venit acasă, acea vecină pe nume Nina, i-a pus la masă, iar în acel timp Roșca Ion trecea pe alături și l-a chemat și pe el să stea cu ele la masă. La vecină între ea și Roșca Ion a izbucnit o ceartă, apoi a plecat acasă și acolo s-au certat mai departe. Vecina a mers la ei ca să mănânce borș

roșu, iar Roșca Ion i-a stricat telefonul. Ea a anunțat la poliție că Ion i-a stricat telefonul, însă Ion nu a recunoscut acest fapt. Ion s-a dus cu polițiștii la poartă, vecina rămase, apoi a plecat acasă. La data de 07 iunie 2025, în jurul 02:30, dimineața, când s-a trezit, era stropită cu o substanță chimică, însă Ion nu recunoaște că el a stropit o, iar alt cineva în afară de el, nu are cine să o stropească.

La data de 06 spre 07 iunie 2025, careva substanțe chimice care ar putea să îi provoace acele arsuri, nu a folosit. După ce a ieșit de la vecină, ea a făcut baie și s-a culcat. Poarta și ușa casei nu erau încuiate, deoarece trebuia să vină Ion acasă. Anterior, Ion a mai aplicat violența fizică asupra sa. Nu își amintește precis când a aplicat violența, însă au fost cazuri ca să o lovească o dată sau de 2 ori. Acasă, careva substanțe chimice care ar putea provoca arsuri, nu are. Are doar înălbitor de rufe și praful de spălat haine. Ea activa în cadrul Spitalului Raional Telenești. În cadrul activității pe care o are în Spitalului Raional Telenești, nu a avut careva incidente care i-au provocat arsurile pe care le-a a avut la 07 iunie 2025.

În localitatea unde locuiește, sau la serviciu, conflicte cu careva persoane nu am avut. În preajma zilelor date, nu a fost amenințată și nici nu a avut vre-un conflict cu cineva.

Când a mers la culcare, Roșca Ion nu era acasă. Când s-a culcat, casa a lăsat-o descuiată. Când s-a culcat, erau îmbrăcate într-un halat de culoare verde. I-a fost afectat sânul stâng, mâna și un pic fața. În spital nu a stat, însă a primit lecuire la sân după ce a făcut operația și a scos cicatricea.

Susține acțiunea civilă privind încasarea de la Roșca Ion a sumei de 50 mii lei cu titlu de prejudiciu moral. După caz, are frică, nu se simte bine, când se schimbă vremea, are dureri la sân.

În ziua incidentului, ea am servit câteva pahare cu vin, la fel și Roșca Ion a servit câteva pahare cu vin. În ogradă, până a se culca, Ion i-a stricat telefonul, însă careva lovituri nu i-a aplicat, doar un pic a împins o.

Ea cred că Roșca Ion a stropit o cu substanța chimică. În acea seară, era în stare normală. Recunoaște că a servit câteva pahare cu vin, însă nu era în acea stare în care să nu înțeleg ce e cu ea. Dimineața când s-a trezit, Roșca Ion era acasă. Ea l-a întrebat pe Ion dacă el a stropit o, iar el a spus că nu el a stropit o. Când a fost stropită, ea nu a simțit dureri sau arsuri. După acest caz, cu Roșca Ion nu a mai avut careva conflicte. Cu Roșca Ion a divorțat după cazul dat.

Martorul, Neniță Nina, în ședință de judecată, a declarat că, a fost la deal la prășit, anul trecut, era luna iunie anul trecut. Acolo la prășit și a fost și Roșca Liuda cu ea și mai erau 2 femei și a pus la mâncare și oleacă de vin. După păsit i-a pus la masă în sat. ***** și avenit și Ion și de acum Liuda i-a spus să intre și el să bea un pahar de vin și a intrat și a băut și el un pahar de vin și nu știe de la ce sau luat și a fost o neînțelegere și ei au aplecat acasă și de la ce sau certat dar de la ce nu știe. Ea a mers la ei după ce au plecat ei acasă, când a ajuns la ei a cerut oleacă de borș și Ludmila vorbea la telefon nu

știe cu cine și Ion a văzut și i-a stricat telefonul și Ludmila a ieșit afară plângând și a zis că Ion a stricat telefonul.

Apoi ea a venit acasă și mai mult nu știe nimic. El nu a auzit probleme de la ei. Acum de vreo 2 ani au început să se certe. Se mai auzeau vorbe prin sat că Ion a mai stropit-o dar nici ea nu ia spus. Ea este cu vecină cu Roșca. Ludmila a mai povestit că Ion a stropit o dar nu știe de la ce. Ludmila nu a fost cu ea la prășit toată ziua, doar până la masă. Atunci la prășit ea a spus că Ion a stropit-o. Ea știu că Ludmila a fost la operație și atât.

În ziua aceia când am luat borș, nu era stropită, a povestit a doua sau a treia zi, nu mai ține minte. Ea ca vecină nu a auzit certuri din partea lor. Ea nu cunoaște că Ludmila consumă alcool. Când a fost la prășit și în seara aceia când a fost după borș era puțin servită. Ea nu cunoaște cu ce soluție a fost stropită, doar a arătat că este arsă la piept, dar de unde să cunoască ea ce a fost.

Declarațiile martorului, Spalatu Nina, care în ședință de judecată, a declarat că aproximativ anul trecut, ea lucrează la o fermă de păsări în sat. Mândrești, r-nul Telenești, și acolo are pătrunjel și Roșca Ludmila este fata sa și ea a rugat o să aduc pătrunjel și ea i-a adus și ea a doua zi trebuia să plece la lucru și a venit la ea acasă în sat. Mândrești să i-a pătrunjelul și a văzut că este plânsă și stropită cu o soluție și pielea era arsă la mâini și la piept, și a întrebat-o ce iar te-a stropit și ea a plecat la lucru și atât.

Ea a mai fost stropită cu soluție o dată, cu mai mulți ani înainte, ea i-a spus că da, că a fost stropită, anterior a mai fost așa caz atunci a fost stropită la picior, acum la mâini și piept, ea nu cunoaște dacă a declarat la poliție. Și la ea în ogradă a fost bătuta fata, el a apucat-o de păr și a tras-o, și ea s-a speriat și a fugit la vecini. Ea nu merge la ei în ogradă deoarece ia interzis ginerele. Nu cunoaște dacă este vreun conflict din cauza copiilor.

Conflictele s-au început mai mult de 2 ani în urmă. Fiica nu îi spune de ce aplică violența față ea, nu se plânge de ce are conflicte în familie.

Ei locuiesc în ogradă dar în case diferite. A fost arsă la piept și la mâna. Ea nu cunoaște din ce motiv a fost stropită prima dată, a fost stropită la picior. Ea nu cunoaște în ce stare fiica sa era cu o seară înainte, deoarece eu nu merge la ei, nu cunoaște că fiica consumă alcool, știe că ei sunt divorțați. Ea cunoaște că acum este la Chișinău, lucrează acolo.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului, din 10 iunie 2025, cu fototabel în cadrul acțiunii procesuale s-a stabilit că în gospodăria victimei Roșca Ludmila, se află un halat de culoare verde închis cu diferite desene, care pe partea stângă, în regiunea sânilor dar și mai jos, are găuri, apărute în urma arderii cu o soluție chimică (f.d.26-27);

-Raport de constatare medico-legală nr. 202528P0055 din 08 iunie 2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei și documentelor medicale prezentate pe numele lui Roșca Ludmila, a.n. 1984, s-a constatat : arsuri la nivelul feții, arsuri la nivelul glandei mamare şi mânii pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii

traumatice a unei substanțe chimice (lichide), prin mecanism coroziv, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate, putem admite, că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 4 ori.

Luând în considerație aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude.

Regiunile anatomice, unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie.

În documentele medicale prezentate spre examinare careva date, ce ar indica prezența sau absența unor maladii acute sau cronice, nu au fost regăsite (f. d. 29-32),

- Raport de expertiză judiciară medico-legală nr. 202502D0082 din 01 august 2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Roşca Ludmila, a.n. 1984, s-a constatat: arsuri la nivelul feții, arsuri la nivelul glandei mamare şi mânii pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unei substanțe chimice (lichide), prin mecanism coroziv, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Regiunile anatomice, unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie.

Luând în considerație localizarea anatomică şi aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. (f. d. 91-93)

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată, remarcă următoarele.

Din declarațiile inculpatului, Roșca Ion, rezultă că, acesta neagă faptul comiterii infracțiunii.

Contrar argumentelor inculpatului, instanța constată dovedită vinovăția încriminată acestuia prin declarațiile părții vătămate și martorilor audiați care coroborează cu întregul bagaj probator acumulat și cercetat în ședința de judecată.

În contextul celor stabilite, instanța de judecată va aprecia drept credibile declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în ședința de judecată, care sunt veridice, pertinente, corespund realității și se confirmă prin probelele înscrise cercetate și analizate în ședința de judecată.

Astfel, analizând declarațiile martorilor, Neniță Nina și Spălatu Nina date în ședința de judecată, ultima care este mama părții vătămate a confirmat că astfel de caz din partea inculpatului a mai avut loic anterior acesta însă a stropit o la un picior,

precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Roșca Ion, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Probele administrate au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Suplimentar, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării privind achitarea inculpatului din lipsa probelor, deoarece partea acuzării a prezentat probe convingătoare care dovedesc comiterea infracțiunii de către inculpat, or probele expuse supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

La fel, instanța reține că inculpatul nu a prezentat careva probe concludente și pertinente care ar fi capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul, Roșca Ion, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală pentru, Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, manifestată prin acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.201^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra familiei și minorilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.201^1 din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Victimă a infracțiunii specificate la art.201^1 din Codul penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are la fel calitatea specială în raport cu victima infracțiunii este membru al familiei victimei, condiții întrunite în speță.

După cum reiese din art.133[1] din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: b) în condiția de locuire separată: rudele…

Instanța reține că, inculpatul Roșca Ion, este fostul soț al părții vătămate, Roșca Ludmila care locuiau împreună, dar sunt divorțați astfel, inculpatul, Roșca Ion, întrunește semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal.

În aceiași ordine de idei, este de menționat că, inculpatul, Roșca Ion, corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

Acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: maltratare, alte acțiuni violente, care pot fi comise prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Totodată, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării integrității corporale.

Conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202502D0082 din 01 august 2025 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Roşca Ludmila, a.n. 1984, s-a constatat: arsuri la nivelul feței, arsuri la nivelul glandei mamare şi mânii pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unei substanțe chimice (lichide), prin mecanism coroziv, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
Regiunile anatomice, unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul, Roșca Ion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume la 07 iunie 2025, inculpatul Roșca Ion avea vârsta de 46 ani, și era responsabil.

Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 201[1]

alin.(1) lit. a) din Codul penal, sunt întrunite, astfel, instanța de judecată consideră că, Roșca Ion, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a

comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești, în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului, Roșca Ion, instanța de judecată a reținut comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Roșca Ion, conform art.77 Cod penal, instanța nu a constatat.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că acesta la locul de trai se caracterizează negativ, face abuz de alcool, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite de Roșca Ion, potrivit art.16 alin. (3) din Codul penal, se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că reeducarea lui Roșca Ion, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

Instanța conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului și din caracterul infracțiunii comise, consideră că, inculpatului Roșca Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 1 (unu) an închisoare.

Potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Prin urmare pedeapsa stabilită urmează a fi executată de Roșca Ion în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform materialelor cauzei penale se constată că în privința lui Roșca Ion, prin ordonanța din 02 octombrie 2025 a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la momentul adoptării sentinței a expirat.

Ținând cont de faptul că instanța a adoptat soluția privind aplicarea pedepsei cu închisoare, respectiv până la rămânerea definitivă a sentinței este oportun ca față de Roșca Ion de aplicat măsura preventivă - arestarea preventivă.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

Conform art. 162 alin. (2) din Codul de procedură penală obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

În cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute corpuri delicte, dar a fost anexat în calitate de mijloc de probă un CD –R care conține imagini video de la domiciliul inculpatului și părții vătămate.

În acest context CD-R cu imagini video (f. d. 137), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată a înaintat acțiune civilă, prin care solicită încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Potrivit art. 219 din Codul de procedură penală al RM, (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

[Alin.(5) art.219 abrogat prin Legea nr.152 din 01.07.2016, în vigoare 01.08.2016]

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sunt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul.

Conform prevederilor art. 19 din Codul civil al RM, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa.

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 59 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform prevederilor art. 1998 din Codul civil al RM, (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform articolul 2036 din Codul civil al RM (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată art. 2037 din Codul civil al RM (1), 1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Prin prisma prevederilor art. 1998 din Codul civil și ca urmare a constatării persoanei vinovate de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, a lui Roșca Ion, instanța de judecată va admite total cererea de chemare în judecată și va încasa prejudiciul moral solicitat în cuantum de 50000 (una sută mii) lei de la Roșca Ion.

Cheltuieli judiciare

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Astfel, în urma efectuării raportului de constatare nr. 202528P0055 din 08 iulie 2025 (f.d.29-32), au fost suportate cheltuieli în mărime de 544 lei, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 202528D0082 din 01 august 2025, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei, prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul, Roșca Ion, în beneficiul bugetului de stat, suma de 864 (opt sute șaizeci și patru optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 70, 72, 75-77 și 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, art.384, 385, 389, 392-396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Roșca Ion ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal aplicând acestuia pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Roșca Ion *****, până la rămânerea definitivă a sentinței măsura preventivă – arestarea preventivă, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării din momentul pronunțării sentinței, 23 iunie 2026.

Se încasează de la Roșca Ion în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 864 (opt sute șaizeci și patru) lei.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Roșca Ludmila împotriva lui Roșca Ion cu privire la repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la Roșca Ion ***** născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în raionul *****, în beneficiul lui Roșca Ludmila *****, născută la *****, domiciliată în sat. *****, suma de 50000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Mijlocul de probă un CD-R cu imagini video (f. d. 137), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător Iurie MOVILĂ